

**Шестая годовщина Русского
Народного Союза имени
Михаила Архангела и отчёт о
деятельности Союза за
1912-1913 г.**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Ш51

Ш51 Шестая годовщина Русского Народного Союза имени Михаила Архангела и отчёт о деятельности Союза за 1912-1913 г. / – М.: Книга по Требованию, 2021. – 62 с.

ISBN 978-5-458-07501-5

ISBN 978-5-458-07501-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Отчетъ о дѣятельности Русскаго Народнаго Союза имени Михаила Архангела.

На годовомъ собраніи Союза 8 ноября предсѣдательствовалъ и. д. предсѣдателя Р. Собранія графъ Н. Ѳ. Гейденъ, докладывалъ отчетъ предсѣдатель Союза Михаила Архангела членъ Госуд. Думы В. М. Пуришкевичъ.

Гр. Н. Ѳ. Гейденъ, открывъ засѣданіе, сказалъ:

„Русское Собраніе привѣтствуетъ Русскій Народный Союзъ Имени Михаила Архангела, преклоняется предъ его высокопатріотической дѣятельностью, радуется тому, что Союзъ избралъ стѣны Русскаго Собранія для празднованія своего годового дня и желаетъ доблестному вождю Союза уважаемому Владиміру Митрофановичу многихъ лѣтъ жизни, для продолженія плодотворной дѣятельности на пользу Святой Православной Церкви, обожаемаго Монарха и дорогой нашей Родины:

Рѣчь В. М. Пуришкевича.

Вступленіе:

„Впервые въ стѣнахъ Русскаго Собранія собрался Русскій Народный Союзъ Имени Михаила Архангела для празднованія своей годовщины. Почему? Потому ли, что въ прошлые годы у него было мало членовъ, онъ не рѣшался выступить въ этомъ помѣщеніи, или по какимъ-нибудь другимъ причинамъ собрался онъ здѣсь, въ стѣнахъ родного Русскаго Собранія, создателя почти всѣхъ монархическихъ организацій Имперіи?

Я отвѣчу на этотъ вопросъ: Онъ собрался здѣсь впервые для демонстраціи лѣвому лагерю, который полагаетъ, что Россія переживаетъ сейчасъ такой моментъ, когда безнаказанно можно идти влѣво, и который хочетъ провести ту мысль, что теченіе наблю-

даемое въ Россіи сейчасъ, есть теченіе лѣвое, и оно должно взять верхъ.

Тѣ, которые являются свидѣтелями съѣзда господъ октябристовъ въ настоящее время, тѣ, которые читаютъ о занятіяхъ съѣзда за эти два дня, могутъ убѣдиться, насколько фракція Союза 17 Октября, старается показать, что она является носительницей общественнаго мнѣнія, что за ней стоитъ большинство въ Россіи.

Но Россія правѣ ихъ, это видно по прибывшимъ на съѣздъ изъ провинціи, въ небольшомъ количествѣ, членамъ этой фракціи. Здѣсь сегодня мы съѣхались не со всей Россіи, мы только петербуржцы. Но я думаю, что привѣтствія, которыя я буду имѣть честь огласить вамъ, господа, отъ нѣкоторыхъ Отдѣловъ Союза Михаила Архангела, послужатъ подтвержденіемъ мысли, что мы имѣемъ единомышленниковъ въ Россійской Имперіи отъ Камчатки до Смоленска, отъ Астрахани до Риги—гдѣ всюду разсѣяны отдѣлы нашего Союза. Мнѣ кажется, что мы съ большимъ правомъ можемъ сказать, что именно мы являемся носителями общественнаго мнѣнія. И если мы, правые, молчали до настоящаго времени, то это по чувству прирожденной скромности, заставляющей насъ вѣчно обороняться и никогда не наступать. У римскаго сатирика Ювенала есть замѣчательныя слова: *Semper ego auditur tantum, Nunquam ne reponam Vexa tus totiens reuci Theseide Gordi*. Слова эти значатъ: „Неужели я все долженъ быть слушателемъ, неужели я никогда не смогу отвѣтить на хриплія стenanія написавшаго свою Тезеиду“?

Неужели намъ правымъ, находящимся здѣсь, не только Союзу Михаила Архангела, но и другимъ монархическимъ организаціямъ не пора возстать открыто противъ Тезеидъ этихъ хриплыхъ Курдовъ, которые кричатъ съ трибуны Государственной Думы, кричатъ на съѣздахъ фракціи Союза 17 октября, что они оппозиціонная партія, и что все общественное мнѣніе съ ними? Неужели мы должны это стерпѣть и не показать открыто, что мы работаемъ, а не спимъ?

Потери Союза.

Приступая затѣмъ къ отчету о дѣятельности Союза Михаила Архангела въ теченіи истекшаго года, я долженъ прежде всего остановиться на печальныхъ утратахъ, которые постигли Союзъ. Мы потеряли трехъ выдающихся дѣятелей: одного, съ точки зрѣнія общественной, человѣка небольшого, а двухъ другихъ — людей крупнаго значенія, изъ коихъ одинъ стоялъ на высокомъ государственномъ

посту. И вотъ сейчасъ, когда ихъ нѣтъ между нами, мы съ полной откровенностью можемъ сказать, что сдѣлали они для Союза Михаила Архангела.

А. И. Покровскій. Мы потеряли А. И. Покровскаго, который умеръ лѣтомъ этого года; мы потеряли высокаго покровителя Союза В. А. Дедулина, и выдающагося въ области публицистики и науки человѣка, К. Ф. Головина.

Я позволю себѣ посвятить нѣсколько словъ ихъ памяти. Покровскій былъ небольшимъ человѣкомъ; это былъ полицейскій, служившій въ канцеляріи Петербургскаго градоначальства. Выслуживъ свою небольшую пенсію, онъ ушелъ со службы такимъ же бѣднякомъ, какимъ поступилъ на нее. Онъ вошелъ въ составъ нашей Главной Палаты и былъ ея казначеемъ. Уже больной, этотъ человѣкъ аккуратно являлся къ исполненію служебныхъ обязанностей; онъ пришелъ даже за двѣ недѣли до смерти, не смотря на то, что его упрашивали не ходить на службу. Онъ горевалъ, тосковалъ, что получая окладъ жалованья не выслуживаетъ его. Послѣ него осталась жена и двое дѣтей безъ всякихъ средствъ. Союзъ Михаила Архангела исходатайствовалъ имъ увеличенную пенсію. Покровскій былъ человѣкъ, который работалъ только на пользу Союза.

Н. Ф. Головинъ. Но гораздо большую потерю понесъ Союзъ въ лицѣ К. Ф. Головина. Мы переживаемъ тяжелые дни, мы живемъ въ подлое время, когда люди науки, литературы и знанія, служатъ той политикѣ и тѣмъ страстямъ, которыми обуреваемо наше общество, которые раздѣляютъ его на партіи и не даютъ намъ возможности подняться до высокихъ проявленій человѣческаго духа.

Если бы К. Ф. Головинъ жилъ въ то время, когда жили Пушкинъ, Достоевскій, Толстой и Тургеневъ, не подлежить ни малѣйшему сомнѣнію, что Головинъ, какъ литераторъ занялъ бы мѣсто въ этой блестящей плеядѣ. И если бы и не былъ звѣздой первой величины, какъ они, то во всякомъ случаѣ онъ не былъ бы въ хвостѣ ея. К. Ф. Головинъ писалъ подъ псевдонимомъ Орловскаго, писалъ въ Катковскомъ „Вѣстникѣ“, писалъ романы захватывающіе душу. Но время шло, Головинъ видя, что романы не цѣнятся, что область эта заброшена, всецѣло отдался публицистической дѣятельности. По средамъ у него собирались друзья, товарищи, по перу, члены Гос. Думы, члены Гос. Совѣта и лица служащіе въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ. Онъ всегда обладалъ сильнымъ умомъ, при полной болѣзненности тѣла. Трудно было представить себѣ человѣка до такой степени немощнаго, дряблага, который такъ всесторонне охватывалъ

бы событія, и былъ руководителемъ извѣстнаго общественнаго движенія, являлся инициаторомъ его, каковымъ былъ Е. Ф. Головинъ.

За два года до смерти онъ ѣздилъ еще на собранія Союза Михаила Архангела и на Дворянскіе Съѣзды, ѣздилъ всюду, куда призывалъ его гражданскій долгъ и гдѣ онъ выступалъ всегда съ горячимъ, доказательнымъ словомъ.

Е. Ф. Головинъ принималъ горячее участіе въ дѣятельности Союза Михаила Архангела. Обыкновенно къ началу засѣданій Союза, два человѣка вносили его, больного и немощнаго физически, на вреслѣ въ залъ засѣданія. Онъ внимательно слушалъ рѣчи, подавалъ голосъ и указывалъ на промахи работъ Союза. Масса идейнаго дѣла, который совершилъ Союзъ Михаила Архангела за 5 лѣтъ существованія, обязана инициативѣ Е. Ф. Головина. Но кромѣ инициативы, онъ являлся и работникомъ, и принималъ горячее участіе въ работѣ членовъ Главной Палаты.

В. А. Дедюлинъ. Еще большую потерю, въ смыслѣ духовной поддержки, понесъ Союзъ въ лицѣ В. А. Дедюлина. Я не знаю другого человѣка, который занималъ бы такое трудное общественное положеніе, былъ бы такъ страшно близокъ къ той громадной всеобъемлющей власти, которой обладаетъ Русскій Царь Самодержецъ, и который былъ бы такъ простъ и добродушенъ со всякимъ къ нему приходившимъ, давалъ совѣты, и всѣ, кто къ нему обращались, чувствовали себя пригрѣтыми лучами его доброты и участія. Не считался онъ съ тѣмъ, что взаимно полученнаго отплатятъ ему неблагодарностью. Я имѣлъ высокое счастье и честь быть близкимъ къ нему лицомъ, но я никогда не пользовался этимъ для себя лично, а только для Союза. Въ минуту трудную, въ минуту страшныхъ нападеи и желанія дискредитировать Союзъ въ глазахъ Того, Кто является руководителемъ Россіи—В. А. выступалъ защитникомъ.

Современное монархическое движеніе обязано почти всѣмъ покойному Дедюлину. Во дни смуты чиновничья аристократія не была съ нами; часть ея была за границей, часть боялась выказывать намъ свои симпатіи. Много было Никодимовъ, но ни одного не было, кто пошелъ бы намъ навстрѣчу и поддержалъ насъ.

В. А. Дедюлинъ явился первымъ, почти единственнымъ членомъ, который смѣло и честно подаль свою благородную руку монархическимъ организаціямъ.

Академическое движеніе, которое развивается въ Россіи находило сильную поддержку въ Дедюлинѣ, но неся все, онъ былъ членомъ занятымъ и удѣлять много времени этому дѣлу не могъ;

онъ просилъ свою супругу, его достойнаго друга, быть помощницей и Елизавета Сергѣевна стала во главѣ общества Академистовъ. Онъ явился вдохновителемъ этой организаціи, которая ширится и, дасть Богъ, несмотря на различныя тренія покроетъ своей сѣтью все университетскія города Россіи, И вотъ, такого человѣка мы потеряли. Мы съ трудомъ можемъ перенести тяжесть этой потери. Это былъ одинъ изъ самыхъ вѣрныхъ слугъ Государя. Я не хочу перечислять всѣхъ случаевъ проявленія доблестнаго служенія Владиміра Александровича Дедюлина. Лучшимъ показателемъ отношенія къ нему людей всѣхъ ранговъ и сословій были его похороны гдѣ были все.

Итакъ, за одинъ годъ мы лишились маленькаго союзнаго дѣятеля Покровскаго, крупной литературной силы К. Ѳ. Головина и благороднаго, честнѣйшаго покровителя В. А. Дедюлина. Да будетъ же имъ вѣчная память!

Дѣятельность союза.

Перехожу къ отчету дѣятельности Союза Михаила Архангела, съ 5 октября 1912 года, по 5 октября 1913 г.

Во главѣ Союза стоитъ Главная Палата, число членовъ которой въ настоящее время 11 человѣкъ, кромѣ предсѣдателя.

Составъ главной палаты.

Предсѣдатель Союза: ПУРИШКЕВИЧЪ, Владиміръ Митрофановичъ.

Члены главной палаты.

- 1) БАРАНОВЪ, Иванъ Ивановичъ.
- 2) БУТМИ, Георгій Васильевичъ.
- 3) ВОЛОДИМЕРОВЪ, Святославъ Александровичъ.
- 4) ЖДАНОВЪ, Михаилъ Ивановичъ.
- 5) КАРЦОВЪ, Юрій Сергѣевичъ.
- 6) ОБЛЕУХОВЪ, Николай Дмитриевичъ.
- 7) ПРОКОФЬЕВЪ, Василій Алексѣевичъ.
- 8) ГРАФЪ ДЕ-РОШЕФОРЪ, Николлай Николаевичъ.
- 9) СЕВОРЦОВЪ, Василій Михайловичъ.
- 10) СУРИНЪ, Павелъ Петровичъ.
- 11) ШЕЧКОВЪ, Георгій Алексѣевичъ.

Кандидаты въ члены Главной Палаты.

- 1) ЗЛОТНИКОВЪ, Луза Тимофеевичъ.
- 2) ЛАНГАДА, Леонидъ Михайловичъ.

- 3) ЮСКЕВИЧЪ-КРАСКОВСКІЙ, Николай Максимовичъ.
- 4) ОСМАТЭСКУЛЬ, Степанъ Ивановичъ.
- 5) ЕФРЕМОВЪ, Михаилъ Васильевичъ.
- 6) БАЛИЦКІЙ, Левъ Алексѣевичъ.
- 7) КУШНЫРЬ-КУШНАРЕВЪ, Георгій Ивановичъ.
- 8) ОРЛОВЪ, Василій Григорьевичъ.
- 9) ГРАФЪ, Николай Освальдовичъ.

Въ числѣ кандидатовъ вы видите цѣлый рядъ молодыхъ дѣятелей, которые были председателями первыхъ академическихъ корпорацій въ Россіи, послѣ блестящаго окончанія высшей школы, встали на служебное поприще, но не порывали связи ни съ корпораціей, ни съ Союзомъ.

Составъ Канцеляріи Союза.

Канцелярія союза состоитъ изъ 11 человекъ.

- 1) Секретарь и казначей—Михаилъ Васильевичъ Ефремовъ.
- 2) Завѣдующій книжнымъ складомъ, секретарь редакціонной комиссіи по изданію „Книги Русской Скорби“—Николай Максимовичъ Юскевичъ-Красковскій.
- 3) Юрисконсультъ Николай Андреевичъ Ѳедотовъ.
- 4) Помощникъ секретаря Владиміръ Антоновичъ Шульжинскій
- 5) Переписчица на машинѣ Валентина Александровна Стефанская.
- 6) Тоже Наталья Алексѣевна Самарева.
- 7) Корректоръ журнала „Прямой Путь“ Александръ Дмитриевичъ Ивановъ.
- 8) Экспедиторъ журнала „Прямой Путь“ Василій Андреевичъ Цвѣтковъ.
- 9) Журналистъ Александра Павловна Травникова.
- 10) Казакъ Георгій Загаловъ.
- 11) Разсылный Василій Шоронинъ.

Занятія Палаты.

Засѣданія Главной Палаты должны по уставу происходить определенное число разъ въ мѣсяцъ но въ виду того, что мнѣ приходится, какъ члену Гос. Думы, быть всегда въ разгонѣ, то число засѣданій въ этомъ году было меньше, всего десять: закрытыхъ 4 и открытыхъ 6. Засѣданія были въ слѣдующіе дни: 26 Ноября 1912 года, 20 Декабря 1912 года. Въ 1913 году: 2 Марта, 16 Марта, 20 Марта,

6 Апрелья, 29 Апрелья, 8 Юня, 9 Сентября и 20 Октября. Предметы обсуждения на засѣданіяхъ были, между прочимъ, слѣдующіе: Докладъ В. А. Образцова по дѣлу объ убійствѣ Караваева; докладъ протодіакона В. А. Островидова о дальневосточныхъ дѣлахъ; обсужденіе вопроса объ изданіи книги „Школьная подготовка второй русской революціи“ заняло три засѣданія; избраніе комисиі для выработки основныхъ положеній конкурса на хрестоматію; избраніе 7 кандидатовъ въ члены Главной Палаты Союза; обсужденіе текста адреса жертвователю на изданіе „Книги Русской Скорби“ Филадельфу Геннадіевичу Бажанову; объ организациі сбора объявленій для журнала „Прямой Путь“; распредѣленіе занятій Главной Палаты на лѣтнее время; отчетъ о дѣятельности Главной Палаты за лѣтніе мѣсяцы; вопросъ объ изданіи журнала „Прямой Путь“ въ 1914 году и о способѣ его распространенія; отчетъ о разсылкѣ юбилейной книги „Воцареніе Дома Романовыхъ“; докладъ Н. Д. Облеухова объ изданіи составленнаго имъ „монархическаго катехизиса“, т. е. руководства для членовъ Союза имени Михаила Архангела; докладъ В. М. Пуришкевича объ изданіи брошюры Пранайтиса „Тайна крови у евреевъ“; докладъ Н. М. Юскевича-Красковскаго о 13 и 14 томахъ „Книги Русской Скорби“; обсужденіе вопроса о посылкѣ делегата на торжество освященія Союзнаго стяга въ Вержболовскій Отдѣлъ; о составленіи устава научно-педагогическаго Общества, избраніе казначей Союза; кромѣ перечисленныхъ вопросовъ, на каждомъ засѣданіи обсуждались другія текущія дѣла.

Особенно подробно Палата останавливала свое вниманіе на докладахъ Н. Д. Облеухова объ изданіи составленнаго имъ монархическаго катехизиса, и моемъ докладѣ объ изданіи брошюры „Тайна крови у евреевъ“ Пранайтиса. На этихъ и нѣкоторыхъ изъ выше перечисленныхъ докладовъ я долженъ остановиться, такъ какъ они имѣютъ большое значеніе не для одного только Союза.

Я долженъ указать главнымъ образомъ на то, почему Союзомъ выпущены два послѣднія изданія: 1) брошюра Пранайтиса, и на то почему она была издана на спѣхъ, и почему должна была быть распространена; 2) Монархическій катехизисъ, написанный членомъ Палаты Н. Д. Облеуховымъ.

Обращусь къ брошюрѣ Пранайтиса, которая была выпущена въ свѣтъ союзомъ, когда въ Кіевѣ разбиралось дѣло Ющинскаго. Членъ Палаты Г. В. Бутми обратилъ вниманіе Палаты на эту книжку; разговора въ ней мало, но есть огромный фактический мате-

ріалъ. Опираясь на авторитетъ въ этомъ вопросѣ Г. В. Бутми, специалиста по еврейскому вопросу, Палата рѣшила книгу отпечатать, сначала въ 5 тыс. экземплярахъ, а затѣмъ въ 3-хъ или 5. Мы отпечатали ее на спѣхъ, потому что въ это время подходила необходимость Пранайтису давать показаніе на судѣ, а такъ какъ нашъ Союзъ зналъ, что Пранайтисъ получаетъ угрожающія письма, въ которыхъ требуютъ его отказа отъ дачи экспертныхъ показаній съ угрозой, что въ противномъ случаѣ онъ будетъ убитъ, мы немедленно отпечатали брошюру Пранайтиса и послали 500 экземпляровъ Кіевскому отдѣлу и 500 командированному въ Кіевъ газетой „Земщина“ Л. Т. Злотникову для дарового распространенія среди публики.

Это должно было имѣть двойное значеніе: 1) парализовать всякую попытку покушенія на Пранайтиса, потому что хотя онъ не былъ еще допрошенъ, брошюра стала распространяться. 2) одинъ изъ Ротшильдовъ писалъ кардиналу Мери дель Вали письмо спеціальнаго характера, чтобы парализовать показаніе Пранайтиса.

Второе изданіе: „Памятка для монархистовъ (католицизмъ)“ изданъ въ 20 тыс. экземплярахъ: необходимость подобной „Памятки“ возникла вотъ почему: въ числѣ громадной массы писемъ, которыми забрасываютъ Союзъ и меня въ зимніе мѣсяцы есть много писемъ съ просьбой заступничества въ отношеніи обидъ чинимыхъ союзникамъ административной властью, а также много писемъ просительныхъ. Изъ дальнѣйшей дѣятельности Союза вы увидите, что его юридическое бюро приходитъ на помощь своимъ единомышленникамъ. Встрѣчая сочувствіе въ органахъ правительственной власти въ лицѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Народнаго Просвѣщенія, Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ, Союзъ долженъ нести нравственную отвѣтственность за лицъ, которыхъ онъ рекомендуетъ, и за которыхъ просить. Бывали случаи, въ счастью очень рѣдкіе, что обращались къ намъ съ ходатайствами лица завѣдомо лгавшіе, опороченные, вводили Союзъ въ заблужденіе и изъ Министерства присылались бумаги, что Палата просить за лицо, которое уваженіе не заслуживаетъ.

И вотъ, чтобы на будущее время парализовать поступленіе подобныхъ недостойныхъ вниманія ходатайствъ отъ лицъ, которые думаютъ, что разъ они записались въ Союзъ, то могутъ просить его поддержки, мы издали нашу брошюру. „Она широчайшимъ образомъ будетъ распространяться въ народной средѣ. Второй задачей „Памятки“ является желаніе дать правильный ходъ союзникамъ, куда слѣдуетъ обращаться съ просьбами, ходатайствами и жалобами. Мелкія административныя власти въ уѣздѣ которыя отъ скуки со-

рятся и стараются парализовать дѣятельность Союза. Мы даемъ цѣлый рядъ указаній, которыя распределены въ нашей „Памятѣ“ по отдѣламъ.

Отдѣлы Союза.

Отдѣлы союза Мих. Архангела работаютъ каждый самостоятельно, они подчинены Главной Палатѣ только въ смыслѣ обще-государственныхъ интересовъ. Если Главная Палата, напримѣръ, найдеть необходимымъ выдвинуть тотъ или другой вопросъ, забить въ набатъ по всей Россіи, то отдѣлы получаютъ циркулярныя извѣщенія работать въ этомъ направленіи—устраивать демонстраціи и т. д.

Въ этомъ году мы работали спокойно и никакихъ выстулений не было. Отдѣлъ, который позволилъ бы себѣ отступить отъ директивъ Главной Палаты будетъ немедленно закрытъ; они это хорошо знаютъ и потому повиновеніе отдѣловъ паразитическое. Чтобы создать такую дисциплину и поддерживать ее необходимо имѣть непрерывную связь съ отдѣлами и на это дѣло Главная Палата устремляетъ все свое вниманіе и старанія.

Не проходитъ недѣли, чтобы мы не посылали литературу, знамена, хоругви, циркуляры, значки, денежные пособія въ отдѣлы; если гдѣ открывается потребительская лавка, или касса взаимопомощи, мы посылаемъ имъ все, что нужно, по мѣрѣ средствъ и силъ. Я могу сказать, что Главная Палата не одну сотню людей, послѣ 1905 г., когда во главѣ ихъ стали поляки и евреи, вернули на свои мѣста и дали возможность оправдаться имъ въ Судахъ, куда ихъ засылали инородцы. Есть отдѣлы маленькіе, незначительные, которые состоятъ изъ 10—15 человѣкъ. Къ нимъ не можетъ примѣнись больше членовъ изъ страха передъ евреями, или по другимъ причинамъ. Такихъ отдѣловъ мало, но мы не гнушаемся ими, поддерживаемъ ихъ, потому что придетъ часъ, когда вокругъ этихъ людей идейныхъ, убѣжденныхъ, сплотятся цѣлыя массы, и отдѣлъ изъ маленькаго вырастетъ въ большой. Мы знаемъ, что несмотря на оптимизмъ В. Н. Коковцева, въ Россіи неспокойно, и интересуются политической жизнью не только въ предѣлахъ 50 вер. отъ Петербурга, но и далеко за предѣлами ея; мы знаемъ, какъ революционизируетъ массы желтая лѣвая пресса, которая подготавливаетъ возстаніе и можетъ быть переворотъ. Поэтому каждая маленькая союзная ячейка разовьется въ ополченіе того или другого разряда, станетъ на защиту своего знамени на стражѣ православія и русской народности, какъ стали тѣ, имена которыхъ украшаютъ „Книгу Русской Скорби“.

Крупныхъ отдѣловъ у насъ 161. Не считаю маленькихъ, деревенскихъ.

Новыхъ отдѣловъ за истекшій открыто годъ 27, а именно: 1) Боготольскій—г. Боготоль, Томской губ. 2) Альяншинскій—село Альяншъ Осинскаго уѣзда, Пермской губ. 3) Южскій—г. Юга, Владимирской губ. (переименовался изъ Союза Русскаго Народа). 4) Саратовскій—г. Саратовъ (переименовался изъ Союза Русскаго Народа), 5) Верхо-Курьинско-Романовскій—с. Верхо-Курьинское, Котельничскаго уѣзда, Пермской губ. (организованъ Членомъ Государственной Думы отъ Вятской губ. Касьяномъ Антоновичемъ Тарасовымъ), 6) Петропавловскій—г. Петропавловскъ-на-Камчаткѣ. 7) Смѣлянскій—м. Смѣла, Киевской губ., 8) Калужскій—г. Калуга, 9) Чудовскій—ст. Чудово, Николаевской жел. дор., 10) Балдычевскій—село Балдычево, Казанской губ., 11) Михайловскій—село Михайловское, Херсонской губ., 12) Ялымовскій—дер. Ялыма, Красноуфимскаго уѣзда, Пермской губ., 13) Волжско-Романовскій—предмѣстье гор. Симбирска, слобода Коровчиха, 14) Рязанскій—гор. Рязань, 15) Александровскій—село Александровское, Смоленской губ., 16) Саваль-Касы-Муратовскій—село Саваль-Касы-Маратъ, Казанской губ., 17) Авдѣевскій—ст. Авдѣвка, Еватерининской жел. дор., 18) Медвѣдовскій—м. Медвѣдова, Киевской губ., 19) Воротынскій—г. Воротынскъ, Калужской губ., 20) Верхъ-Арійскій—с. Верхъ-Арія, Красноуфимскаго уѣзда, Пермской губ., 21) Гижигинскій—г. Гижига на Камчаткѣ, 22) Знаменскій—ст. Знаменка, Южныхъ жел. дор., 23) Подсосонскій—с. Подсосонки, Смоленской губ., 24) Смоленскій—гор. Смоленскъ, 25) Кривошеинскій—село Кривошеинское, Томской губ., 26) Иванковскій—м. Иванково, Киевской губ., 27) Московскій—железнодорожный.

Палата считаетъ свой отдѣлъ существующимъ только тогда, когда онъ дѣйствительно можетъ сказать что существуетъ, что имѣетъ свое знамя и не зависитъ отъ воли отдѣльнаго лица.

Иногда, не обладая крупными средствами, которые мы получаемъ отъ продажи нашихъ изданій, мы посылали хоругви отдѣламъ. Такъ, мы послали хоругви 9 отдѣламъ: Чудовскому, Рязанскому, Саратовскому, Знаменскому, Бисертскому, Кривошеинскому, Верхъ-Арійскому, Верхо-Курьинскому и Ялымскому.

Стоимость каждаго знамени съ пересылкою обходится Главной Палатѣ въ 50 рублей.

За годъ разослано Отдѣламъ 239 книжекъ для записи членовъ, по 50 билетовъ въ каждой книжкѣ; итого выслано 11.950 билетовъ. Бесплатно разослано разнымъ Отдѣламъ и отдѣльнымъ