

**архиепископ Никанор**

**Изображение Мессии в  
Псалтири**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 291  
ББК 86.3  
А87

А87 **архиепископ Никанор**  
Изображение Мессии в Псалтири / архиепископ Никанор – М.: Книга  
по Требованию, 2024. – 266 с.

**ISBN 978-5-458-56473-1**

**ISBN 978-5-458-56473-1**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2024

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



# ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

## I.

### КРАТКИЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ, ОТНОСЯЩЕЙСЯ КЪ ИЗОБРАЖЕНІЮ МЕССІИ ВЪ ПСАЛТИРИ.

Нѣкогда Самъ пришедшій на землю Мессія, т. е. Иисусъ Христосъ, доказывая іудеямъ свою божественность, говорилъ: *изслѣдуйте Писанія... они свидѣтельствуютъ о Мнѣ* (Іоан. V, 39). Потомъ, въ теченіи Своей жизни, въ разное время, по поводу различныхъ обстоятельствъ, Онъ даже сдѣлалъ нѣсколько прямыхъ указаній на то, гдѣ и что именно въ Писаніяхъ Ветхаго Завѣта было сказано о Немъ (Мат. XXI. 42—44; XXII, 41—44 и др.). А по воскресеніи, предъ двумя учениками Своими, Иисусъ Христосъ представилъ цѣлый рядъ пророчествъ о Немъ, изъ всѣхъ ветхозавѣтныхъ книгъ, начиная съ книгъ Моисея и оканчивая книгами послѣднихъ пророковъ (Лук. XXIV, 27), такъ какъ о Немъ было написано, по Его слову, и въ Законѣ Моисеевомъ (בְּתוֹרַת מֹשֶׁה) и у пророковъ (וּבְנְבִיאִים) и въ Псалмахъ (וּבְשִׁלְמוֹת) (Лук. XXIV, 44) <sup>(1)</sup>.

Ученики Христовы, руководясь указаніями Своего божественнаго Учителя и озаряемые Духомъ Божіимъ, Который отверзъ ихъ умы къ уразумѣнію Писаній (Лук. XXIV, 45), сдѣлали еще нѣсколько новыхъ указаній на пророче-

---

<sup>(1)</sup> Подъ Псалмами здѣсь очевидно разумѣется весь составъ 3 части ветхозавѣтныхъ писаній, извѣстный подъ названіемъ בְּתוֹרַת שְׁלֹמֹה, но преимущественно и прежде всего,—книга Псалмовъ, какъ самая важнѣйшая книга этой части.

скія мѣста, между прочимъ изъ псалмовъ, видя въ исполненіи ихъ на Іисусѣ Христѣ одно изъ самыхъ яснѣйшихъ доказательствъ Его божественности. Въ частности изъ псалмовъ они указали до 70 пророческихъ мѣстъ. Больше нежели изъ псалмовъ у нихъ приводится разныхъ изреченій только изъ Пятокнижія (до 80).

Во время жизни Христа Спасителя и Его учениковъ, одни, внимая призыву Іисуса Христа, изслѣдовали Писанія и видя въ нихъ божественныя пророчества о Мессіи и удивительное исполненіе ихъ на Іисусѣ Христѣ, вполне убѣдились въ Его божескомъ достоинствѣ и дѣлались христіанами (Дѣян. II, 8; 2 Петр. I, 19). Другіе современники Іисуса Христа и Апостоловъ, хотя изслѣдовали Писанія и такъ усердно, что можно сказать, почивали на Законѣ, однако по слабости ума своего, опутаннаго ложнымъ представленіемъ о Мессіи, какъ славномъ и могущественномъ земномъ царѣ завоевателѣ, они не могли ясно видѣть: ни всѣхъ пророчествъ о Мессіи, ни очевиднаго исполненія ихъ на Христѣ Іисусѣ, и потому эти еврейскіе книжники недоумѣвали, сомнѣвались и не вѣрили.—Иные евреи, довольные своимъ аристократическимъ положеніемъ и состояніемъ, не хотѣли обратить должнаго вниманія ни на Іисуса Христа, ни на пророчества, которыми доказывалась Его божественность. Такими были саддукеи. Наконецъ, нѣкоторые, будучи любителями мудрости, представителями гордой греко-римской учености, смотрѣли съ высокоумнымъ презрѣніемъ какъ на все христіанство, такъ и въ частности на Іисуса Христа и пророчества о Немъ, богохульно называя все это безуміемъ, будто бы совершенно несогласнымъ съ ихъ коренными, мнимопросвѣщенными взглядами и убѣжденіями.

Также приблизительно смотрѣли на всѣ ветхозавѣтныя пророчества о Христѣ и въ частности на пророчества о Немъ, находящіяся въ Псалтири, и во всѣ послѣдующіе вѣка, до настоящаго времени включительно. Многія лица видѣли и видятъ въ исполненіи ветхозавѣтныхъ пророчествъ на Іисусѣ Христѣ одно изъ весьма важныхъ доказательствъ божественности Основателя христіанской вѣры, а чрезъ это и всего христіанства вообще. Равнымъ образомъ въ теченіи вѣковъ было немало и такихъ лицъ, которыя, подобно іудейскимъ книжникамъ, почивали на Писаніи, но такъ же, какъ они, имѣли надъ своими очами завѣсу (2 Кор. III, 14—15) изъ разнообразныхъ предвзятыхъ мнѣній и потому не доходятъ отъ изслѣдованія Писаній до несомнѣннаго убѣжденія въ

божественности Христа Иисуса. Наконецъ, нѣкоторые или вовсе не обращали никакого вниманія ни на пророчества о Мессіи, исполнившіяся на Иисусѣ Христѣ, ни на Самого Иисуса Христа; или обращаютъ поверхностное вниманіе на все это, но говорятъ, что все это безуміе, какъ говорили еллины, древніе представители науки, съ которыми вполне могутъ поспорить въ легкомысліи многіе современные, мнимые представители науки, отрицающіе христіанство и все то, на чемъ оно зиждется, что составляетъ его основу, отрицающіе часто единственно только потому, что все это несогласно съ ихъ философскими системами и учеными теоріями, основанными, будто бы, на самыхъ непреложныхъ началахъ и подтверждающихся, будто бы, результатами изслѣдованій самыхъ точныхъ и положительныхъ наукъ.

Прослѣдимъ подробнѣе исторію этихъ различныхъ отношеній къ ученію о Мессіи вообще и къ пророческому изображенію этого ученія въ псалмахъ, въ частности, совместно съ исторію толкованія псалмовъ.

Древнѣйшіе отцы и учителя Церкви, по примѣру Самого Иисуса Христа и Его Апостоловъ, постоянно ссылались на ветхозавѣтныя пророчества объ Иисусѣ Христѣ, какъ на одно изъ самыхъ очевидныхъ доказательствъ Его божественности. Нѣкоторые изъ нихъ приводили даже цѣлый рядъ ветхозавѣтныхъ пророчествъ о Мессіи, показывая, что этимъ предсказаннымъ Мессіею былъ Иисусъ Христосъ. Такъ сдѣлалъ св. Іустинъ философъ въ своемъ „Разговорѣ съ Трифономъ іудеемъ“ (1). Въ этомъ же родѣ были произведенія: св. Кипріана Карфагенскаго „De testimoniis;“ Юнилія „De patriis legis divin.“ (2); Евсевія Кесарійскаго „*Προπαρασκευῆ Εὐαγγελίου*“ и въ особенности „*Εὐαγγελικῆ ἀποδείξις*“, въ которомъ онъ не только указалъ все, что изъ Ветхаго Завѣта относилось къ Новому Завѣту, но даже сдѣлалъ попытку опредѣленія того, какимъ образомъ многое изъ Ветхаго Завѣта можетъ быть относимо къ Иисусу Христу: что непосредственно и что чрезъ аллегорическое толкованіе (3). Подобно Евсевію Кесарійскому и другіе также

---

(1) Рус. перев. соч. св. Іустина, сдѣлан. свящ. П. Преображенскимъ, былъ помѣщенъ въ «Правосл. Обзорѣніи» 1862 г. и отд. изд. см. «Памятники древней христіанской письменности». Т. 3.

(2) Особенное изд. соч. Юнилія было въ Базелѣ, 1546 г.

(3) Сравни. въ Христ. Читеніи 1872. ч. 1. стр. 51 и дал.

входили въ разсужденіе о формѣ выраженія ветхозавѣтныхъ пророчествъ о Мессіи. Но въ особенности на это послѣднее обращено было вниманіе послѣ того, какъ въ Антиохійской школѣ явились попытки къ отрицательному объясненію многихъ пророческихъ мѣстъ Ветхаго Завѣта. Какъ на представителей этого направленія должно указать на Діодора Тарсійскаго († 394) и ученика его Θεодора Мопсуетскаго († 429). Діодоръ Тарсійскій многія пророчества о Мессіи относилъ къ разнымъ историческимъ лицамъ и только иногда, въ дальнѣйшемъ смыслѣ, и къ Иисусу Христу (¹). А Θεодоръ Мопсуетскій старался объяснить исторически всѣ пророчества и въ частности всѣ мессіанскіе псалмы, относя ихъ то къ Зоровавелю, то къ Езекии и др., за что онъ былъ осужденъ на 3 вселенскомъ соборѣ. Объясненіе мессіанскихъ псалмовъ, равно какъ и всѣхъ прочихъ требовалось еще широкимъ употребленіемъ Псалтири въ христіанской жизни и въ общественномъ богослуженіи, съ самаго начала устроившемся глубоко знаменательно и цѣлесообразно (²). Поэтому отцы и учителя Церкви съ особенною любовію занимались объясненіемъ псалмовъ предпочтительно предъ всѣми другими книгами Ветхаго Завѣта и одни объясняли всѣ псалмы, а другіе только нѣкоторыя, особенно мессіанскіе. Раньше другихъ объясненіемъ всѣхъ псалмовъ занимался знаменитѣйшій Александрійскій экзегетъ—Оригенъ, но отъ его толкованій дошли до насъ только небольшіе отрывки (³). Лучшіе изъ древнѣйшихъ христіанскихъ толкователей псалмовъ относятся къ IV вѣку и принадлежать къ Константинопольской школѣ, умѣвшей совмѣстить грамматико-историческое направленіе Антиохійской школы съ теологическимъ—Александрійскимъ, гармонически сливши то и другое съ апостольскимъ и Христовымъ духомъ назидательнаго толкованія.

Изъ множества толкованій Псалтири прежде всего безспорно должно назвать толкованія св. Іоанна Златоуста, который былъ самымъ полнымъ выразителемъ всѣхъ лучшихъ особенностей посредствующаго направленія, какъ вообще, такъ и въ

---

(¹) См. *Bedeutung d. antioch. Schule*, Н. Kihn. 1866 г. Wiesenb.

(²) См. «О Богослужбномъ употребленіи Псалтири» Духовн. Вестн., 1872 г.

(³) Эти отрывки сохранились у бл. Иеронима и Руфина (См. *D. Ruph. Paris. 1733—39 г.*).

частности въ толкованіи Псалтири <sup>(1)</sup>. Ему предшествовали Евсевій еп. Кесарійскій <sup>(2)</sup>, Василій Великій <sup>(3)</sup> и Григорій Нисскій <sup>(4)</sup>. Св. Аѳанасій Александрійскій утверждалъ, что почти всѣ псалмы содержатъ ученіе о Христѣ, хотя и не вездѣ въ одинаковой формѣ. Въ особенномъ сочиненіи онъ училъ, какъ различать по формѣ мессіанскіе псалмы <sup>(5)</sup>, а въ своемъ объясненіи почти всѣхъ псалмовъ (за искл. 147—150) онъ представилъ одно изъ лучшихъ толкованій псалмовъ, которое пользовалось на Православномъ Востоку почти одинаковымъ уваженіемъ съ толкованіемъ св. Іоанна Златоуста <sup>(6)</sup>. Ближе къ этимъ толкованіямъ псалмовъ можетъ стать, по своему достоинству, толкованіе псалмовъ бл. Θεодорита еп. Кирскаго († 450), который съ особеннымъ искусствомъ и благоразуміемъ воспользовался тѣмъ методомъ историческаго и грамматическаго толкованія, который крайнихъ приверженцевъ этого направленія привелъ къ отрицанію многихъ мессіанскихъ мѣстъ Псалтири <sup>(7)</sup>.

На Западѣ въ толкованіи Псалтири трудились прежде другихъ: Иларій Пиктавійскій († 368) <sup>(8)</sup> и св. Амвросій еп. Медиоланскій <sup>(9)</sup>, которые пользовались толкованіями Оригена, особенно первый. Болѣе самостоятельными были толкованія бл. Августина <sup>(10)</sup> и Иеронима <sup>(11)</sup>. Для второго долгое пребываніе въ Іудеѣ особенно было плодотворнымъ въ объясненіи идиотизмовъ поэзіи псалмовъ.

Такимъ образомъ почти всѣ величайшіе христіанскіе умы отозвались на потребность объясненія псалмовъ и всѣ

---

<sup>(1)</sup> Рус. перев. толков. на Псалмы св. Іоанна Златоуста сдѣланы при СПб. Акад. въ 2 т. 1860.

<sup>(2)</sup> Comm. in Psal. Eus. Ces. edit. Montfaucon, collectio nov. patr. et script. gr. Par. T. I и II.

<sup>(3)</sup> Русс. пер. см. Твор. Св. Отц. Т. V. и сл. Москва, 1845 г.

<sup>(4)</sup> Русс. пер. въ Твор. Св. Отц. Т. XXXVII и сл. Москва 1861 г.

<sup>(5)</sup> См. Письмо св. Аѳанасія къ Маркелину, въ которомъ онъ указываетъ какъ на преимущ. мессіанскіе псалмы на 109, 44, 21, 68 и 71.

<sup>(6)</sup> Русс. пер. въ Твор. Св. Отц. Т. XXI, Москва 1854 г.

<sup>(7)</sup> Русс. пер. въ Твор. Св. Отц. Т. XXVII и сл., Москва 1856.

<sup>(8)</sup> Comm. in Psalm. Jar. Pict. ed. Trombelli. Vol. 1751 г.

<sup>(9)</sup> Comment. in Ps. Ambr. Med. ed. B. Par. 1686 г. Т. I.

<sup>(10)</sup> August. Enarrat. in Psal. T. III ed. Bened. и Н. Clauseu. 1827 г.

<sup>(11)</sup> Hieronim. brev. in Ps. in T. III—cd. Bened. Par. 1693 г.

они сдѣлали множество указаній на мессіанскіе псалмы. Нѣкоторые изъ отцевъ Церкви за ясность пророчествъ псалмовъ о Мессіи называли Псалтирь ветхозавѣтнымъ Евангеліемъ. Стоя на почвѣ христіанскаго пониманія Вѣтха Завѣта, какъ прообраза Новаго Завѣта, древніе отцы толкователи Псалтири, такъ или иначе, указывали мессіанское содержаніе почти во всѣхъ псалмахъ, на что разнообразное содержаніе ихъ давало много основаній. Но они въ различеніи характера мессіанскаго значенія псалмовъ всегда держались въ скромныхъ предѣлахъ высшаго христіанскаго благоразумія, не выражая этого различенія съ тою мелочною точностію, съ какою оно проводится современною кропотливою экзегетикою. Ихъ объясненіе было живымъ словомъ, одинаково глубоко дѣйствующимъ какъ на умы, такъ и на сердца. Поэтому высшее христіанское пониманіе псалмовъ всегда будетъ почерпаться, по преимуществу, изъ древнихъ святоотеческихъ толкованій, которыя сравнительно съ современными безжизненными толкованіями, похожими на кладенцы сокрушенныя, представляются потоками живой воды. Отсюда понятно, почему послѣдующіе отцы и учителя Церкви, относившіеся съ глубочайшимъ уваженіемъ къ древнимъ свѣтиламъ Церкви, считали за лучшее слѣдовать за ними въ объясненіи какъ всѣхъ Писаній, такъ и въ частности псалмовъ, содержащихъ указаніе на Мессію, не только въ духѣ, но и въ буквѣ, пользуясь ихъ толкованіями большею частію, въ непосредственномъ ихъ видѣ, а иногда дѣлая изъ нихъ сборники, извѣстные подъ названіемъ Катенъ. Такого рода трудами были (на Востокѣ) толкованія на псалмы: Кассіодора († 562) и особенно Евѣмія Зигабена († 1118) <sup>(1)</sup>, (на Западѣ) Кордерія, Беды достопочтеннаго († 735), Алкуина († 804). Въ этомъ же родѣ были толкованія на псалмы схоластиковъ: Петра Ломбарда († 1164), А. Галезія, Томы Аввината, Алберта Великаго († 1280), а равно и позднѣйшихъ католическихъ экзегетовъ, даже толкованія Беллярмина (17 в.), Минье <sup>(2)</sup>, Баде <sup>(3)</sup> и т. под.

---

<sup>(1)</sup> Русск. переводъ толкованія на псалмы Евѣмія Зигабена сталъ издаваться въ Воскр. Чтеніи (1873—76 гг.) съ цѣлію показать, что древніе экзегеты, соединяя святоотеческія толкованія, умѣли сохранять при этомъ и единство въ направленіи мыслей.

<sup>(2)</sup> *Comm. in Psal. Migne T. XIV—XVI Script. Sacr. Curs. Gopl. Par. 1841 г.*

<sup>(3)</sup> *Christolog. A. Test. Bade, 1855 г. II Th.*

Еще болѣе строго держались церковно-традиціональнаго направленія въ толкованіи псалмовъ на православномъ Востоцѣ и у насъ въ Россіи. Здѣсь пользовались святоотеческими толкованіями Псалтири въ непосредственномъ ихъ видѣ, частію по глубокому благоговѣнію къ нимъ, а частію по невозможности создать что либо соотвѣтствующее имъ при несчастныхъ внѣшнихъ обстоятельствахъ и по недостатку научнаго просвѣщенія. Первымъ болѣе или менѣе самостоятельнымъ толкованіемъ псалмовъ было у насъ толкованіе Максима Грека, который, между прочимъ, училъ какъ должно различать формы мессіанскихъ псалмовъ <sup>(1)</sup>. Послѣдующія толкованія были болшею частію въ видѣ древнихъ ватенъ. Таковы напр. толкованія псалмовъ Макарія митрополита Новгородскаго; толкованія, помѣщенные на поляхъ Псалтири, издан. въ Кіевѣ въ 1702 году и приписываемыя св. Димитрію Ростовскому. Довольно выдающееся явленіе представляло толкованіе псалмовъ (2-е изданіе) <sup>(2)</sup> Иринея еп. Псковскаго, богатое въ особенности ссылками на еврейскій текстъ, но въ сущности оно представляетъ компиляцію Беллярминаова комментарія, который былъ изданъ Еп. Иринеемъ въ 1-мъ изданіи его толкованія на псалмы. Являлись у насъ и строго научныя толкованія нѣкоторыхъ псалмовъ, особенно въ послѣднее время <sup>(3)</sup>, но всѣ они не отступали отъ святоотеческаго духа; а иные даже приближались къ святоотеческимъ и древнецерковнымъ толкованіямъ не только по духу, но и по формѣ. Такимъ было толкованіе на 26 псалмовъ преосвященнѣйшаго Арсенія митрополита Кіевскаго <sup>(4)</sup> и потомъ толкованіе на всѣ псалмы преосвященнаго Палладія. По толкованію послѣдняго на псалмы можно познакомиться съ лучшими мѣстами изъ всѣхъ святоотеческихъ толкованій на псалмы и съ разночтеніями въ текстахъ: Еврейскомъ, LXX-ти, Вульгаты и др. <sup>(5)</sup>. Въ томъ

---

<sup>(1)</sup> См. Правосл. Собесѣдн. 1861 г.

<sup>(2)</sup> Послѣднее изданіе толк. псалмовъ Иринея еп. Псковскаго сдѣлано было въ 1863 г., въ Москвѣ.

<sup>(3)</sup> Напр. Опытъ объясненія 67 пс. Филарета митр. Моск. помѣщ. въ Прав. Обзор. 1869 г. О второмъ псалмѣ Іер. Θεодора въ Твор. Св. Отц. 1849 г. Т. VIII и во мног. др. журн. и Епарх. Вѣд.

<sup>(4)</sup> Толкованіе пр. Арсенія М. К. на первые 26 пс. есть воспроизведеніе его бесѣдъ, говоренныхъ имъ въ Варшавской пастырѣ.

<sup>(5)</sup> «Толкованіе на Псалмы пр. Палладія еп. Саранульскаго, вышедшее въ 1872 г., имѣло уже новое изд. въ 1876 г.

же церковно-православномъ духѣ разсуждали у насъ о мессіанскомъ значеніи псалмовъ и въ другихъ сочиненіяхъ о Псалтири (¹), а также и въ разныхъ догматическихъ трактатахъ и въ спеціальныхъ сочиненіяхъ о ветхозавѣтныхъ пророчествахъ о Мессіи (²).

Не такъ спокойно и не съ такимъ единомысліемъ относились ко всѣмъ мессіанскимъ пророчествамъ и въ частности къ мессіанскимъ псалмамъ въ протестантскомъ мірѣ. Какъ бы въ противоположность грамматическому и историческому направленію іудейскаго толкованія, процвѣтавшему въ средніе вѣка и имѣвшему немалое вліяніе на нѣкоторыхъ христіанскихъ богослововъ (³), главный вождь реформации Лютеръ провозгласилъ, въ качествѣ основного принципа въ толкованіи Св. Писанія, ничѣмъ неограниченное господство духа надъ буквою. На первый разъ протестантскіе экзегеты, разорвавши всякую связь съ церковнымъ преданіемъ и его первоисточниками, думали замѣнить его избыткомъ личнаго благочестія въ толкованіи Св. Писанія и нѣкоторые экзегеты Псалтири имѣли въ этомъ успѣхъ, напр. Кальвинъ, Рудингеръ, Корнелій а Лапиде, Авг. Калметъ и др., усердно пользуясь въ особенности прообразовательнымъ объясненіемъ мессіанскихъ псалмовъ (⁴). Но вскорѣ стали нѣкоторые высказывать такое убѣжденіе, что лучше указать 10 мѣстъ, не относящихся къ Іисусу Христу, нежели пропустить одно (⁵). И піэтизмъ, бывшій логическимъ слѣдствіемъ протестантскаго субъективизма, находилъ легкое оправданіе этому крайнему произволу въ толкованіи Св. Писанія, при мистическомъ и аллегорическомъ методѣ объясненія всего

---

(¹) Напр. въ «Обозрѣніи Псалмовъ» прот. Павскаго, СПб 1814 г. и даже въ изслѣдованіи «О происхожденіи псалмовъ» свящ. Вишнякова, СПб. 1875 г.

(²) См. «Исполненіе ветхозавѣтн. пророчествъ о Мессіи на Іисусѣ Христѣ». Казань. 1849 г.

(³) Это іудейское направленіе экзегетики возбуждено было еще арабскимъ научнымъ движеніемъ и потому изъ первыхъ представителей его были С. Гаонъ († 942, писав. экзегет. замѣтки къ Пс.), Ибнъ Евра, Д. Кимхи, Маймонидъ († 1240) и др. Это направленіе имѣло большое вліяніе на Виклефа, І. Гусса (см. Expl. in Ps. CXII) и гуманистовъ Брама Ротерд. и др.

(⁴) Кальвинъ напр. считалъ месс. прообразовательными псалмами даже такія какъ 21, 109. (См. Comm. in Ps. изд. Толлѣк. 1830 г. Berl).

(⁵) Bei Henst. Christ. A. Test. 1829 г. Т. I. S. 352.

Св. Писанія (¹). Такимъ же произволомъ отличались и спеціальныя труды о ветхозавѣтныхъ пророчествахъ и въ частности о мессіанскихъ псалмахъ (²). Это псевдоблагочестивое направленіе очевидно должно было вызвать оппозицію. И оппозиція явилась, сначала въ видѣ историко-грамматическаго направленія, особенно возбужденнаго изученіемъ семитическихъ языковъ (³), а потомъ въ видѣ крайняго отрицанія всего догматическаго и въ частности всѣхъ ветхозавѣтныхъ мессіанскихъ пророчествъ. Еще Гуго-Гроцій († 1645) утверждалъ, что изъ всѣхъ пророчествъ Ветхаго Завѣта можно указать только на 6—7, какъ на истинныя пророчества, и при исчисленіи этихъ мѣстъ онъ не указывалъ ни одного изъ псалмовъ (⁴). За Гроціемъ слѣдовалъ цѣлый рядъ нѣмецкихъ богослововъ съ такимъ же отрицательнымъ отношеніемъ къ мессіанскимъ псалмамъ (⁵). Это отрицательное направленіе сначала находило большую опору для себя въ историко-грамматическомъ направленіи, возбужденномъ около этого времени, но потомъ, съ конца XVIII вѣка оно особенно усилилось подъ вліяніемъ англійскаго деизма, нѣмецкаго натурализма и французскаго энциклопедизма. Прежде борьба велась еще при убѣжденіи, что Ветхій Завѣтъ есть божественное откровеніе и потому дѣло шло, большею частію, только о числѣ пророческихъ мѣстъ и ихъ характерѣ; теперь же все стало разсматриваться, какъ продуктъ повсюду самостоятельно дѣйствующей природы, на которую Богъ не дѣйствуетъ, ни чрезъ чудеса, ни чрезъ откровенія или пророчества. Это крайне отрицательное направленіе выражалось какъ въ экзегетическихъ произведеніяхъ, такъ и во множествѣ другихъ богословскихъ произведеній. Оно было открыто въ особенности Землеромъ († 1766) чрезъ его рѣзкое разграниченіе въ Св. Писаніи божественнаго содержанія

---

(¹) См. Auszug. d. Ausl. uber all. BV. A. T. Ch. Starke († 1744).

(²) Изъ этого рода сочин. можно назвать: Abr. Halig. Theolog. propheticæ 1675; Nicol. Hartleri Sistem. Theol. proph. 1702 г.

(³) Къ этому направленію относятся труды Д. Михаелиса († 1764) Orient. u. exeg. Bibl; Венемы († 1787) Comment. in Ps; Дате († 1781) Psalmi; Розенъ-Мюллера Scholia in V. T. 1788 г.

(⁴) Н. St. Annot. in V. T. Pag. 1644

(⁵) Напр. Шульцъ съ его «Krit. aller Mess. Psal.» 1802 г.; Штаркъ и Аммонъ съ ихъ Theol. A. Test., Янъ, Баумгартенъ-Крузіусъ и др.

и человѣческой формы, Гердеромъ († 1803), примѣнившимъ къ объясненію Св. Писанія поэтическое воззрѣніе; а развито Эйгорномъ и Де-Ветте, низводившими Св. Писанія въ рядъ обыкновенныхъ письменныхъ произведеній древности (¹). Это крайне-отрицательное направленіе возбудило новоортодоксальное направленіе экзегетики, самымъ виднымъ представителемъ котораго былъ многоплодный Генстенбергъ, извѣстный защитникъ супранатурализма во всемъ Св. Писаніи и въ пророчествахъ о Мессіи въ особенности (²). Это направленіе дало цѣлый рядъ лучшихъ современныхъ нѣмецкихъ экзегетовъ и богослововъ (³). Искусно пользуясь богатыми грамматическими и историческими данными, они ослабили силу отрицательнаго направленія, но остановить его они не могли, тѣмъ болѣе, что и само ортодоксальное направленіе не осталось вѣрно само себѣ, даже въ лицѣ Генстенберга, который во 2 изданіи своей Хринологіи Ветхаго Завѣта ограничилъ число мессіанскихъ псалмовъ только 2, 44, 71 и 109, признавши за другими, напр. за 15, 21 и 39 лишь слабое, прообразовательное значеніе.

Въ близкое къ намъ время, время господства, сначала, Гегелевскаго пантеизма, а потомъ матеріализма и позитивизма, прежнее отрицательное отношеніе къ пророчествамъ о Мессіи усилилось еще болѣе, потому что изъ одного уже принципа невозможности сверхъестественнаго, принципа, признаваемаго всѣми этими направленіями философіи, логически вытекаетъ отрицаніе и самой божественной Личности Иисуса Христа, какъ явленія тоже сверхъестественнаго и какъ величайшаго чуда, а тѣмъ болѣе пророчествъ о Немъ, которыя превращались то въ патріотическую фантазію про-

---

(¹) Eichorn. Einleit. in d. A. T.; De-Wette—Comment. ub. d. Psalm. 1811. и посл. 15 изд. 1856 г.

(²) E. W. Henst. Comm. ub. d. Psalm. T. I—IV. Berl. 1840—5, 1 Aufl. и 1868 г. 3 Aufl. немногимъ отлич. отъ 1-го; Christol. Alt. Test. Berl. 1829 г. и 2 изд. 1841.

(³) Изъ нихъ должно назвать: Гаверника (Handb. d. hist. krit. Einleit.; Vorlesung. ub. d. Theol. A. T.), Ольсгаузена (Comm. Psalm. въ XIV T. Kurzgefas. Exeg. Handb. 1856 г.), Боля (Zwolf Mess. Ps. Basel, 1862 г.), Куртца (Zur Theol. der Psalm. Dorp. 1865 г.), Делича (Comm. ub. d. Psal. I—II T. Leipz. 1859—60 и 2 Aufl. 1867 г.); Гофмана (Weissag. u. Erfül. in A. u. N. T. 2 Aufl. 1859 г.); Баура (Gesch. d. alt. T. Weiss. G. Baur, 1861 г.), Неймана (Gesch. d. Mess. Weis. in. A. T. 1865 г.) и т. п.