

Мельгунов Николай Александрович

Евреи в России

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 001
ББК 72
Н63

Н63 **Николай Александрович М.**
Евреи в России / Мельгунов Николай Александрович – М.: Книга по Требова-
нию, 2022. – 44 с.

ISBN 978-5-519-96104-2

ISBN 978-5-519-96104-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2022

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2022

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

странахъ ничѣмъ другимъ не отличишь отъ протестантскихъ пасторовъ, и ихъ поученій отъ христіанскихъ проповѣдей, какъ развѣ формальнымъ обходомъ книгъ Новаго Завѣта? Ибо *духъ* этихъ поученій, какъ и вообще духъ новѣйшей еврейской литературы богословскаго и этическаго содержанія, *чисто евангелическій*. Пусть авторъ статьи о Талмудѣ короче ознакомится съ этой литературой и съ образованными евреями *новаго* поколѣнія, — и тогда онъ увидитъ, что его желаніе давно исполнено, хоть и безъ торжественныхъ отреченій или гласныхъ исповѣданій. Въ нашъ вѣкъ это не вездѣ и требуется, и вѣра человѣка опредѣляется не громкими клятвами и заявленіями, а его дѣйствіями.

Послѣ этого общаго замѣчанія, рассмотримъ ближе, на какомъ основаніи даже тѣ изъ образованныхъ евреевъ, для которыхъ «Талмудъ не Алкоранъ», могутъ считать его — если и не продолженіемъ Ветхаго Завѣта, и не священною, то во всякомъ случаѣ *церковною* книгою, впрочемъ ни сколько не обязательною въ строгомъ смыслѣ слова. Преувеличенія Талмуда, если позволено сравнить, нѣчто въ родѣ преувеличеній, тѣсно связанныхъ съ іезуитскою доктриной, имѣвшей многочисленныхъ послѣдователей, но, въ глазахъ истинно просвѣщенныхъ католиковъ, не только не обязательною для исповѣдующаго христіанскую вѣ-

ру, напротивъ того—радикально ей противоположной. Талмудъ, который, одною стороною своего ученія, напоминаетъ, пожалуй, іезуитскую доктрину и наводитъ на мысль, ужь не служилъ-ли онъ ей прототипомъ *),—имѣетъ, съ другой стороны, то преимущество передъ нею, что далеко не такъ послѣдователенъ и, о богъ съ ядомъ, заключаетъ въ себѣ сильное противудіе.

Не имѣю надобности повторять здѣсь тѣ мѣста изъ Талмуда, которыя выписаны г. Александровымъ и должное поясненіе которыхъ предоставляю спеціалистамъ; ограничусь приведеніемъ другихъ мѣстъ, отличающихся самою чистою, — я готовъ сказать, самою христіанскою нравственностію.

Язычники **) не только были терпимы въ храмѣ, но за ихъ благоденствіе іудеи молились пе-

*) Не доказано-ли отчасти противнаго, и не имѣло ли ученіе іезуитовъ вліянія на казуистику хотя-бы позднѣйшихъ талмудистовъ? Это было-бы очень любопытно изслѣдовать и передать нашей публикѣ. На такое подозрѣніе наводитъ меня то обстоятельство, что Испанія произвела лучшихъ казуистовъ того и другаго лагеря, и еще то, что въ странѣ, которою такъ глубоко завладѣли іезуиты,—въ Польшѣ,—возникло ученіе Іосифа Франка, во многомъ разительно напоминающее правила и приемы послѣдователей Лойолы.

**) На языкѣ Талмуда, да и теперешнихъ необразованныхъ евреевъ, язычникъ (гой) значитъ то-же, что варваръ у грековъ или нѣмецъ у славянъ, т. е. въ обширномъ смыслѣ означаетъ всякаго, кто-не еврей. Поль-

редъ Господомъ. Въ праздникъ скинии завѣта приносилось семьдесятъ жертвъ за семьдесятъ народовъ (M' drasch Rabbath, fol. 225).

Іонаанъ архіерей (какъ онъ называется въ нашемъ переводѣ Библіи), вступая въ союзъ съ Спартоѣ, писалъ отъ своего имени и отъ имени старѣйшинъ, жрецовъ и прочихъ людей іудейскихъ, *Спартіа-томъ братіи*: «мы убо во всяко время непрестанно, и въ праздники, и въ прочихъ подобающихъ днехъ воспоминаемъ васъ въ жертвахъ, еже приносимъ, и въ молитвахъ, якоже подобаетъ, и лѣпо есть воспоминати братію » (1 Макк. XII, 11.). Объ этомъ іудейскомъ обычаѣ находимъ мы извѣстія у Іосифа и у Филона, а также у многихъ позднѣйшихъ авторовъ. Даже теперь въ дни примиренія и новаго года, евреи молятся въ синагогахъ за общее благоденствіе и братство. Вотъ слова молитвы: « Боже нашъ превѣчный, даждь Твое благоволеніе всѣмъ дѣламъ Твоимъ, да боятся Тебѣ всѣ сущіи и да преклонятся предъ То-

скіе евреи до сихъ поръ не иначе называютъ христіанъ, какъ *гоями*, т. е. язычниками. Ясно, отъ чего могло произойти рѣзкое различіе въ понятіяхъ о язычникахъ въ первоначальномъ составѣ Талмуда и въ позднѣйшихъ къ нему комментаріяхъ: между текстомъ его, dokonченнымъ, кажется, еще въ VI вѣкѣ по Р. Х., и дополненіями прошелъ рядъ самыхъ кровавыхъ инквизиціонныхъ истязаній, какія только можетъ внушить человѣку развирѣпѣвшій фанатизмъ.

бою всѣ твари, и да соединятся всѣ во единый союзъ, во исполненіе Твоей воли всѣмъ сердцемъ, и пр. » (Molitor, III, 84).

« Отчужденность, партикуляризмъ народа израильскаго », — говоритъ тотъ же Молиторъ (Ueber die Tradition, III, 89 — 99 *), одинъ изъ глубокихъ современныхъ знатоковъ еврейской литературы, — « развились особенно съ тѣхъ поръ, какъ этотъ народъ подпалъ подъ владычество сирійцевъ и римлянъ, когда его духовной и политической самостоятельности грозила опасность, когда потомъ онъ потерялъ свою самостоятельность, разсѣялся среди другихъ народовъ и подвергся самымъ страшнымъ преслѣдованьямъ. При такихъ обстоятельствахъ нечего удивляться, что у евреевъ, для поддержанія религіознаго и народнаго чувства, всѣ побужденія, и чистыя, и нечистыя, одинако-

*) Хотя эта книга и безыменная, но достоверно, что ея авторъ г. Молиторъ, кажется и до сихъ поръ живущій во Франкфуртѣ, гдѣ извѣстенъ, между прочимъ, какъ одинъ изъ самыхъ благочестивыхъ вѣрующихъ христіанъ. Личный другъ Шеллинга съ одной стороны, а съ другой Фридриха Майера, переводчика Библии, теолога и юриста, бывшего много лѣтъ первымъ бюргермейстеромъ роднаго «вольнаго города», — авторъ книги о *преданіи* занимаетъ и по своему философскому взгляду средину между этими двумя замѣчательными мыслителями и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть заподозрѣнъ въ «вольнодумномъ» пристрастіи къ евреямъ.

во цѣнились; что въ нихъ утвердилось слѣпое до-
вѣріе въ силу *внѣшнихъ* дѣлъ безъ внутреннаго
въ нихъ участія; что они придавали безусловное
значеніе своему происхожденію, обрѣзанію, соблю-
денію законовъ жертвенныхъ и очистительныхъ,
видя въ нихъ вѣрный залогъ своего спасенія, и
напротивъ того, сильно сомнѣвались въ будущемъ
блаженствѣ людей, невѣдающихъ божественныхъ
постановленій, дарованныхъ ихъ племени, или да-
же вовсе отказывали имъ въ возможности блажен-
ства, по ученію Эліазера, послѣдователя Шамаи.
Что же мудренаго, если въ писаніяхъ раввиничес-
кихъ мы встрѣчаемъ такіа положенія: надъ обрѣ-
занными огонь геены не имѣетъ силы; кто-же не
имѣетъ сего знака святаго завѣта, тотъ идетъ
въ адъ. Не-іудеи, лишенные закона о покаяніи и
о примиреніи, не могутъ, стало быть, покаяться,
слѣдственно должны отдать за гробомъ строгій от-
четъ, и имъ не будетъ прощенія, и т. д...

«Такія дикія понятія, говоря вообще, отвергают-
ся Талмудомъ. Поэтому онъ, въ отношеніи къ языч-
никамъ, слѣдуетъ не мрачному Эліазеру, но скорѣе
его противнику, равви Ишуа (I'schuah), который,
въ Tract. Sanhedrin, fol. 80, утверждаетъ, что
*«всѣ народы будутъ участниками наступающаго
міра»*.

Приведя почти тѣ же, и еще другія, по боль-
шей части еще неудовлетворительно объясненныя

и потому находящіяся подъ сомнѣніемъ мѣста изъ книгъ іудейскихъ, которыя выписываетъ г. Александровъ, Молиторъ говоритъ: «изъ уваженія къ истинѣ мы должны замѣтить, что хотя *такія* ученія когда-то и проповѣдывались многими раввинами, но *большинствомъ ихъ были постоянно отвергаемы, какъ ложныя и несостоятельныя*. Кроме того, съ развитіемъ просвѣщенія между евреями, исчезла и у остальной части эта мрачная и суровая точка зрѣнія, такъ что теперь мы въ правѣ считать ее вполне устарѣлою и сохранившею для насъ одинъ только историческій интересъ.»

Конечно, это послѣднее замѣчаніе Молитора относится прежде всего къ нѣмецкимъ евреямъ.

Далѣе онъ говоритъ: «должно признать, что у многихъ еврейскихъ каббалистовъ, и особенно въ книгѣ Согаръ, презрѣніе къ чужимъ народамъ и ихъ загробное осужденіе выдаются всего рѣзче. Но это не относится къ однимъ чужеземцамъ, а примѣнимо и къ тѣмъ евреямъ, которые не занимаются духовнымъ, и потому называются земными людьми (Am ha razzim), скотами (B'hemoth), гадами (Sch'razim) или ужасающими веществами (Sch'kazim)... Всѣхъ дальше пошелъ авторъ Согара, просидѣвшій 14 лѣтъ въ пещерѣ и питавшійся одними кореньями: онъ проклялъ и низвелъ на степень скотовъ даже тѣхъ израильтянъ, которые занимаются земнымъ, — земледѣліемъ, ремеслами и торговлей, а

не предаются, какъ онъ, созерцанію. Но это учене, какъ и то, что язычники не люди, опровергается въ Trakt. B'rachoth, fol. 46, въ Baba M'zia, fol. 144, въ Trakt. G'bamoth, fol. 61, и т. д.... Конечно, то, что равви Шимонъ (авторъ Согара) принималъ въ духовномъ смыслѣ, другіе, державшіеся буквы, разумѣли въ буквальномъ. Не смотря на то, церковь израильская распространяла понятіе о высшемъ человѣчествѣ не на іудеевъ только, но и на язычниковъ, и на всѣ сословія и роды. По этому-то такъ часто приводится изъ Сангедрина, что «язычникъ, занимающійся *торой* (Thorah *)», все равно что верховный жрецъ»; или изъ ~~Edrasch~~ Rabbath, что «каждый человѣкъ, къ какому бы народу, званію и племени ни принадлежалъ, доступенъ къ принятію святаго Духа». По ученію каббалы, «всѣ языки, не исключая и самыхъ отверженныхъ, имѣютъ руководителями чистыхъ святыхъ ангеловъ». «Божеское провидѣніе, говоритъ Талмудъ іерусалимскій (Trakt. Succah, fol. 16), править всѣми народами, какъ и израилемъ»... Что души язычниковъ и іудеевъ одного происхожденія,—видимъ, кромѣ Сохары, и въ Parsach Korach (fol. 176,2). Точно тоже встрѣчаемъ и въ книгѣ бенъ Іохаи, fol. 19: «преимущество человѣка надъ жи-

*) Такъ называютъ евреи Моисеевъ законъ и въ особенности Пятикнижіе.

вотными заключается въ p'schamah (духѣ), живущемъ въ немъ, который низсошелъ отъ Духа божія въ небѣ какъ на чужихъ людей, такъ и на израильтянъ.»

По ученію іудейскому слѣдуетъ собственно отличать «три разряда язычниковъ. Къ *первому* разряду причисляется семь ханаанскихъ народовъ, относительно которыхъ *тора* (Второзаконія, VII, 2—17:) положительно предписываетъ не оказывать имъ никакой помощи и въ конецъ истребить ихъ *). Сюда относятся и еретики между самими израильтянами (Второзак., XVII, 2—7; XVIII, 19; XIII, 6—10)... На основаніи этого, избіеніе ихъ вмѣняется Талмудомъ въ положительную обязанность. *Второй* разрядъ состоитъ изъ такихъ язычниковъ, которые глубоко развратились

) При этомъ, однако, не слѣдуетъ забывать слѣдующаго: въ книгѣ Числѣ, XV, 16, сказано: «Законъ единъ да будетъ, и оправданіе едино да будетъ вамъ, и пришелцу прилежащему въ васъ.» — Далѣе (Второзак., X, 18—19): «творай судъ пришелцу, и сирѣ, и вдовицѣ, и люби пришелца дати ему хлѣбъ и ризу. И возлюбите пришелца: пришельцы бо бѣсте въ земли египетскѣй.»—Отсюда можно заключить (замѣчаетъ Молиторъ, III, 85), что истребленіе ханаанскихъ народовъ не было непреложнымъ завѣтомъ; напротивъ того, повелѣвалось израильтянамъ, при вступленіи въ ханаанскую землю, предложить жителямъ миръ, и въ случаѣ, если они, оставивъ свои идолопоклонническія мерзости, обратятся къ истинному Богу, признать ихъ только своими данниками.

въ своемъ паденіи, и изъ легкомыслія и скотской грубости перестали соблюдать семь новыхъ завѣтовъ. Между іудеями причисляются къ нимъ разбойники, а также мелкіе пастухи, за то, что въ тѣ времена они особенно предавались грабежу. Объ нихъ говоритъ Талмудъ (Abodah Sarah, fol. 13), что хотя ихъ и не слѣдуетъ убивать, но и не должно имъ оказывать никакой помощи. Къ *третьему* разряду принадлежатъ, наконецъ, люди, чуждые *торъ*,—куда относятся вообще всѣ язычники,—но соблюдающіе новыя завѣты, данные, по Талмуду, всѣмъ людямъ, и состояшіе: въ воздержаніи себя отъ идолопоклонства, богохульства, кровосмѣшенія, грабежа, убійства, употребленія въ пищу живыхъ тварей и въ соблюденіи правды. Такимъ язычникамъ (*гоямъ*, къ которымъ евреи относятъ и насъ), еврей *обязанъ помогать во всѣхъ нуждахъ и даже кормить ихъ* (Талмудъ, Trakt. P'sachim, fol. 23, и Abodah Sarah, fol. 20, согласно съ Второзаконіемъ, XIV, 21). Ибо всякій, кто отрекается отъ идолопоклонства (и соблюдаетъ новыя завѣты) есть *іудей* (Trakt. M'gillah, fol. 13). Талмудъ (Abodah Sarah, fol. 6.) предписываетъ оказывать язычникамъ даже такія услуги, которыя іудеямъ воспрещаются самимъ закономъ... Къ этому слѣдуетъ присовокупить, что хотя между новыми завѣтами первымъ и важнѣйшимъ считается воздержаніе отъ поклоненія

кумирамъ, однако Талмудъ чрезвычайно свободенъ на этотъ счетъ, и вовсе не считаетъ идолопоклонствомъ отклоненія отъ служенія Іеговъ (Thesphoth, fol. 65.) Тамъ же, fol. 63, 2, стоитъ: «въ наше время дозволено чужеземцамъ (здѣсь разумѣются христіане) приносить клятву; ибо, когда они произносятъ божественное имя, хотя ихъ помыслы клонятся и на иной предметъ, однако имя сіе не означаетъ кумира, а обращено къ творцу неба...» Въ этомъ же смыслѣ говорятъ всѣ Поскимъ (Molitor, 1, § 45.)

Я вошелъ въ нѣкоторыя подробности, можетъ быть утомительныя для большинства читателей, но необходимыя для того, чтобъ представить первоначальную, лицевую сторону Талмуда и ученія раввинитовъ, касательно ихъ отношеній къ *не-іудеямъ*. Изъ приведенныхъ мѣстъ ясно, что если и справедливо, будто невѣжественная, или полуобразованная часть теперешнихъ евреевъ, особливо польскихъ, еще придерживается изуѣрскаго смысла нѣкоторыхъ сравнительно новѣйшихъ поясненій Талмуда, вставленныхъ въ него подъ вліяніемъ страшно тяжелыхъ и деморализирующихъ обстоятельствъ, поясненій, очевидно противорѣчащихъ множеству другихъ, болѣе древнихъ и, такъ сказать, основныхъ,—то и въ такомъ случаѣ нѣтъ никакой причины опасаться, чтобы такая чудовищная доктрина, стоящая въ вопіющемъ противорѣчій