

**А. И. Бардский**

**Об ответственности  
должностных лиц судебного  
ведомства за преступления и  
проступки по службе**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 34  
ББК 67  
А11

A11 **А. И. Бардский**  
Об ответственности должностных лиц судебного ведомства за преступления  
и проступки по службе / А. И. Бардский – М.: Книга по Требованию, 2013. –  
466 с.

**ISBN 978-5-518-05809-5**

**ISBN 978-5-518-05809-5**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2013

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



### III

чивъ разрѣшеніе, она и садится за кресломъ судейскимъ, нашептывая судѣя слова снисхожденія и милости, напоминая ему, что и онъ человѣкъ, что и онъ ошибаться можетъ, что передъ нимъ на скамѣ подсудимыхъ такой же—какъ и онъ—гражданинъ—и его ближній. Дальше этого она идти не имѣетъ права: она знаетъ это отлично сама, и скоро уступаетъ мѣсто господству правды прямой, строгой и для всѣхъ единой. И судья постановляетъ рѣшеніе строгое, справедливое, но вмѣстѣ съ тѣмъ—и милостивое.

Вотъ нашъ идеаль суда!

Но царствуетъ ли въ судахъ нашихъ правда и милость? Помнятъ ли всегда судьи наши о томъ, что законъ для всѣхъ одинъ, что строгое его выполнение для всѣхъ одинаково обязательно, что если „errare humanum est,“—то точно также какъ онъ судья можетъ быть введенъ въ заблужденіе, также само заблудиться могъ и тотъ нарушитель закона, который стоитъ теперь передъ нимъ въ качествѣ обвиняемаго?

Посмотримъ:

Я, частное лицо:—лишаю свободы моего ближняго, или потому что онъ мѣшаетъ мнѣ, положимъ, осуществить какое либо мое право, или же просто съ цѣлью удовлетворить какому либо моему чувству: злобы, мести, вражды и т. п. Меня судятъ за противозаконное лишеніе свободы и наказываютъ, такъ какъ я сдѣлалъ то, что закономъ дѣлать запрещено.—Судебный слѣдователь или мировой су-

## IV

дья заключаютъ подѣ стражу обвиняемаго по уголовному дѣлу, не имѣя къ тому—положимъ—никакихъ законныхъ основаній и руководствуясь лишь или предубѣжденіемъ, или пристрастіемъ, или другими тому подобными соображеніями и чувствами.— Они очевидно поступили вопреки закону, дозволяющему прибѣгать къ столь строгой мѣрѣ лишь при наличности вѣскихъ уликъ и существенныхъ доказательствъ тяжкаго преступленія.— Понесутъ ли и они наказаніе за свой противузаконный поступокъ?

Я, истецъ, пропускаю срокъ на подачу бумаги, допустимъ, по одной своей оплошности, а иногда и по незнанію: за это законъ караетъ меня лишеніемъ, иногда, самыхъ драгоцѣнныхъ имущественныхъ правъ, съ подачей бумаги сопряженныхъ.— Судья по нерадивости-ли, или по недостатку времени—нарушаетъ прямой текстъ закона, предписывающаго ему изготовить въ окончательной формѣ рѣшеніе въ такой то срокъ, или отослать жалобу въ высшую инстанцію—въ другой. Судебный слѣдователь не исполняетъ предписаніе закона и оставляетъ обвиняемаго безъ допроса нѣсколько дней.— Караетъ ли ихъ законъ за такое пропущеніе сроковъ?

Я врачъ или фармацевтъ; если обнаружится, что вслѣдствіе незнанія моего искусства или моихъ обязанностей, мною допущены явныя ошибки—мнѣ законъ воспрещаетъ практику.— Судья или товарищъ прокурора неправильно примѣняютъ законъ

и дѣлають распоряженія съ уставомъ не согласныя и прямо ему противныя, чѣмъ тотъ или другой явно обнаруживаютъ незнаніе своихъ прямыхъ обязанностей. Устраняются ли они за то отъ службы?

Я контрагентъ въ договорѣ; и съ цѣлью доставить себѣ какую либо пользу или приобрѣсть какія либо права, совершаю фальшивую росписку заднимъ числомъ. Меня судятъ и наказываютъ за подлогъ.—Судебный слѣдователь или товарищъ прокурора въ январѣ мѣсяцѣ посылаетъ цѣлую массу исходящихъ съ задними нумерами и отмѣченныхъ заднимъ числомъ декабремъ, съ тою корыстною цѣлью, чтобы не обнаружилась ихъ медленность въ глазахъ начальства. Всѣ объ этомъ хорошо знаютъ: но привлекали-ли за такой поступокъ кого либо и гдѣ либо къ уголовной отвѣтственности?

Наконецъ, я промышленникъ: нарушаю какую либо статью торговаго или фабричнаго устава вслѣдствіе незнанія ея или неправильнаго пониманія. Полиція составляетъ объ этомъ актъ, меня судятъ и наказываютъ. Но послѣ оказалось, что судъ, постановившій обо мнѣ свой приговоръ, неправильно истолковалъ названную статью и приговорилъ меня несправедливо, такъ какъ мною никакого законо-нарушенія сдѣлано не было. Отвѣчаетъ ли судъ за это?

Вотъ цѣлая масса вопросовъ, которые невольно вызываютъ на размышленія. Вотъ тутъ и задашься

## VI

мыслью: царствуетъ ли правда въ судѣ, для всѣхъ ли насъ законъ одинаково обязателенъ—какъ для судимыхъ, такъ и для судящихъ?

Эти то мысли и вопросы и вызвали появленіе настоящаго труда.

---

При разсмотрѣніи V раздѣла дѣйствующаго у насъ уложенія о наказаніяхъ, мы находимъ цѣлый рядъ статей, которыя, повидимому, на поставленные выше вопросы даютъ вполне удовлетворительные отвѣты. Всѣ тѣ закононарушенія должностныхъ лицъ судебного вѣдомства, которыя мы только что сопоставляли съ подобными же закононарушеніями частныхъ лицъ,—предусмотрѣны въ уложеніи. Подтвержденіе этого мы находимъ еще и въ „соображеніяхъ государственной канцеляріи 1862 г. объ основныхъ началахъ уголовного судопроизводства,“ высказанныхъ при составленіи правилъ о привлеченіи къ отвѣтственности должностныхъ лицъ за преступленія по службѣ: „Безпристрастное и строгое преслѣдованіе служебныхъ преступленій и проступковъ—говорится въ этихъ соображеніяхъ (1)—имѣетъ весьма важное значеніе. Когда тѣ самые органы государственной власти, которые установлены для охраненія силы законовъ и общественнаго порядка—подають примѣръ беззаконія и непорядка, тогда возникаетъ неуваженіе къ властямъ и нравственная распушенность, при

---

(1) 1862 г. стр. 24.

## VII

которыхъ государство колеблется въ самыхъ его основаніяхъ.“

Казалось бы все—какъ и слѣдуетъ—обстоять благополучно. Только раздающіяся отъ времени до времени то тамъ, то здѣсь, жалобы на безнаказанное несоблюденіе судомъ законовъ и вообще судебными дѣятелями своихъ обязанностей—нарушаетъ эту общую гармонію и кажущееся благополучіе. Но тогда судьи и прокуроры оправдываются неумышленнымъ отступленіемъ отъ закона, который они нарушили вѣдь не нарочно, а по ошибкѣ или недоразумѣнію и тѣмъ дѣлу конецъ. Вотъ мы и постараемся изслѣдовать, на сколько такое оправданіе заслуживаетъ уваженія, согласно ли оно съ духомъ нашего законодательства и не находится ли въ прямомъ противорѣчій съ основными началами справедливости вообще—съ одной, и съ принципомъ равенства всѣхъ передъ закономъ—съ другой стороны.

И такъ, предметъ настоящаго труда составляетъ изслѣдованіе преступленій по службѣ, совершаемыхъ должностными лицами судебного вѣдомства. Поэтому прежде всего мы займемся изслѣдованіемъ вопроса о томъ, когда должностныя лица судебного вѣдомства по дѣйствующему у насъ законодательству и установившейся судебной практикѣ привлекаются къ отвѣтственности, какъ за превышеніе ими предѣловъ власти, закономъ имъ предоставленной, такъ равно и за бездѣйствіе власти, не правосудіе и вообще за всякое какъ съ намѣрені-

## VIII

емъ, такъ равно и по нерадѣнію или небрежности при отправленіи ими ихъ служебныхъ обязанностей, отступленіе отъ прямаго смысла закона. Разрѣшивъ этотъ вопросъ, мы затѣмъ постараемся указать съ одной стороны—на тѣ недостатки и условія существующаго порядка, при коихъ невозможно ожидать строгаго и вполнѣ справедливаго преслѣдованія за названныя закононарушенія должностныхъ лицъ судебного вѣдомства, и съ другой—на возможные измѣненія и поправки, которыми облегчалось бы скорѣйшее достиженіе этой цѣли.

Раздѣляя настоящій трудъ на пять главъ, первую изъ нихъ мы посвятимъ *изслѣдованію вопроса о томъ, какъ дѣйствующее у насъ уложеніе о наказаніяхъ изд. 1866 г. смотритъ на начало умысленности въ преступленіяхъ по службѣ.*

Вторую главу мы посвятимъ *изслѣдованію вопроса о томъ, какъ принятый въ уложеніи взглядъ принимается:*

*а) на основаніи правилъ учр. суд. установленій.*

*б) въ кас. практикѣ прав. сената.*

Третью—*болѣе подробнымъ выводамъ и соображеніямъ, вытекающимъ изъ обзора кассационной по этому поводу практики.*

Четвертую—*повѣркѣ и сравненію постановленій уложенія о нак., учр. судеб. установленій и сенатской практики съ теоретическими началами уголовного права.*

Пятую—*изслѣдованію главныхъ недостатковъ дѣйствующаго законодательства по разсматриваемому*

#### IV

*вопросу съ указаніемъ на возможныя въ этомъ отно-  
шеніи исправленія, улучшенія и дополненія.*

Наконецъ въ видѣ особаго приложенія мы пред-  
лагаемъ *проектъ постановленій, коими могъ бы быть  
замѣненъ пятый раздѣлъ уложенія о наказаніяхъ.*

---



## Г Л А В А I.

Задачей настоящаго труда мы поставили себѣ разъясненіе вопроса, насколько *умышленность нарушитъ законъ* и *сознаніе* нарушающимъ, что онъ *поступаетъ вопреки закону*—необходимы для наличности преступленій, за которыя, согласно уложенію о наказаніяхъ, должностныя лица судебного вѣдомства привлекаются къ законной отвѣтственности; другими словами: наказуемы ли *неумышленныя отступленія ихъ отъ закона*, или нѣтъ. Для разрѣшенія этого вопроса намъ придется разсматривать всѣ тѣ статьи уложенія о наказ., въ которыхъ говорится о преступленіяхъ и проступкахъ должностныхъ лицъ вообще, на сколько онѣ относятся и къ должностнымъ лицамъ судебного вѣдомства. Но прежде чѣмъ заняться такимъ изслѣдованіемъ, мы считаемъ необходимымъ остановиться на нѣсколькихъ замѣчаніяхъ и разъясненіяхъ, касающихся взгляда нашего уложенія на *умышленность* и *неумышленность* вообще.

Прежде всего изъ статей, помѣщенныхъ въ общей части улож. о наказ., мы видимъ, что нашъ уголовный кодексъ знаетъ какъ *умышленныя*, такъ и *неумышленныя* преступленія (ст. 1, 3), причемъ

подъ преступленіемъ понимаетъ не только дѣянія запрещенныя закономъ, но и неисполненіе того, что подъ страхомъ наказанія закономъ предписано (2). Что же касается до взгляда уложенія на *умыслъ* и отдѣльные онаго моменты—то этотъ взглядъ вывести можно не изъ общей части, а скорѣе изъ разбора разныхъ постановленій части особенной. При этомъ самая терминологія въ этомъ отношеніи до того сбивчива, что не только не разъясняетъ, а напротивъ еще болѣе запутываетъ это понятіе. Въ уложеніи выраженія: „*съ умысломъ, умышленно, злоумышленно, съ намѣреніемъ, съ цѣлью, съ знаніемъ послѣдствій*“ и т. д. употребляются какъ однозначущія, что впрочемъ признано и кассац. практикой прав. сената (3). Затѣмъ допускаемая кромѣ умышленныхъ и неумышленныхъ преступленія, уложеніе къ винѣ неумышленной относитъ *неосторожность* или *небрежность* (ст. 110) При чемъ въ поясняющемъ ст. 110 кассац. рѣшеніи прав. сената (4) присовокуплено, что статья эта кромѣ физической неосторожности (какъ на примѣръ при неосторожномъ обращеніи съ огнемъ или огнестрѣльнымъ оружіемъ) имѣетъ также въ виду *неосмотрительность, опрометчивость* и *неразсудительность*. Что уложеніе понимаетъ подъ *умысломъ*—этого хотя и не видно изъ статей общей

---

(2) *Неклюдовъ* („Руководство для мир. судей.“ Стр 24) 1-я называетъ преступныя дѣяніями, а 2-я преступными упущеніями.

(3) Кас. рѣш. уг. департ. 1871 г., № 152.

(4) Кас. рѣш. уг. департ. 1869 г., № 2020.