

С.П. Шестаков

**По вопросу об источниках хроники Георгия
монаха**

**Приложение к 70 тому Записок имп. академии
наук №4**

УДК 304
ББК 60.5
С11

С11 **С.П. Шестаков**
По вопросу об источниках хроники Георгия монаха: Приложение к 70 тому Записок имп. академии наук №4 / С.П. Шестаков –
М.: Книга по Требованию, 2021. – 62 с.

ISBN 978-5-4241-6307-4

ISBN 978-5-4241-6307-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Въ началѣ IV-й книги лѣтописецъ перечисляетъ мѣропріятія Константина В. въ пользу христіанства и противъ язычества. Его сообщенія совпадаютъ отчасти съ Теофаномъ: G. p. 389, 8—9 = Theoph. p. 24, 1—3 (cf. p. 16, 13—14) ed. de Boog., G. 9—10 = Th. p. 16, 18—19, G. 12—14, 17—18 = Th. p. 16, 15—16, p. 24, 4—5, p. 16, 17—20, отчасти съ отрывками церковно-историческаго компендія у Стамел'а (Anecd. Paris. Vol. II): G. p. 389, 14—16 = Ἐκλογαὶ ἀπὸ τ. ἐκκλ. ἱστ. p. 91, 28—30, G. p. 390, 2—4 = Ἐκλ. p. 91, 30—33, при чемъ однако въ текстѣ Георгія вкралась не относящаяся сюда замѣтка объ іудеяхъ¹⁾. Такимъ образомъ можно думать, что лѣтописецъ или слилъ вмѣстѣ два источника свои, или же воспользовался однимъ церковно-историческимъ, такъ какъ сходства съ Теофаномъ объяснимы зависимостью и этого лѣтописца отъ источника, общаго съ Георгіемъ. Недостающее у Теофана и въ отрывкахъ Стамел'а сообщеніе о возвратѣ христіанъ изъ ссылки

1) У Теофана постановленіе противъ іудеевъ относится ко времени Констанція II и Константа, срв. p. 86, 5—6, также у Стамел'а p. 95, 8—9. Подобр. изъ царствованія Констанція II въ царствованіе Константина В. перенесена въ текстѣ Георгія замѣтка G. p. 403, 17—19.

G. p. 389, 6—7 можно восполнить по Сократу Н. Eccl. I. I, с. 2, p. 37 C ed. Migne или Созомену Н. E. I. I, с. 8, p. 876 D (cf. Nic. Call. Н. E. I. VII, с. 30, p. 1276 A). У Георгія оно происходитъ, слѣдовательно, изъ церковно-историческаго компендія. Согласно съ этимъ своимъ источникомъ онъ считаетъ также число лѣтъ царствованія Константина В. G. p. 389, 6 cf. Стамег., p. 93, 30—31 годъ, въ то время какъ Теофанъ даетъ 31 годъ 10 мѣсяцевъ или круглымъ числомъ 32 года. Въ источникахъ не находимъ подтвержденія тому свидѣтельству Георгія, чтобы вмѣстѣ съ постомъ по пятницамъ былъ установленъ Константиномъ и постъ τῆς τετράδος — G. 14. Но такъ какъ и въ отрывкѣ Крамера p. 91, 28—29 и у Льва Грамматика (p. 293, 27 Стамег) упоминается почитаніе только пятницы и воскресенья, то слова текста Георгія синодальной рукописи: καὶ τετράδα слѣдуетъ, быть можетъ, считать позднѣйшею вставкою.

Въ генеалогической замѣткѣ G. p. 390, 5—13 прежде всего слѣдуетъ отмѣтить имя матери трехъ сыновей Константина В.: Константина, Константа и Констанція. По Георгію это была дочь Діоклитіана Максимина. Но о такомъ бракѣ Константина мы болѣе ничего не знаемъ. Правда, происхождение трехъ выше-названныхъ сыновей его отъ Фаусты, дочери Максиміана Геркулія, подвержено сомнѣнію (срв. Schiller. Gesch. d. röm. Kaiserz. V. II, S. 234), однако источники наши не даютъ другого имени ихъ матери. Георгій не называетъ здѣсь еще одного сына Константина — Криспа¹⁾, котораго впрочемъ упоминаетъ раньше p. 384, и дочь Елену, срв. p. 428, 8—9.

1) У Зосимы Криспъ называется сыномъ наложницы Минервины I. II, с. 20, p. 85, 7—8 ed. Voep. Онъ погибаетъ по подозрѣнію въ связи его съ махихой Фаустой с. 29, p. 94, 11 sqq., которая вскорѣ затѣмъ сама погибаетъ насильственной смертью. Въ обоихъ случаяхъ Зосима обвиняетъ Константина. Въ то время какъ Георгій (p. 384, 10—13 со ссылкой: ὅν καὶ φασὶ κτλ.) и Зонара (Ап. I. XIII, с. 2, Vol. III, p. 179, ed. Dindorf.) передаютъ фактъ убійства Константиномъ и сына и жены, церковные историки считаютъ казнь сына въ той связи, въ какой Зосима ставитъ ее съ принятіемъ императоромъ христіанства, вымысломъ враговъ христіанства (cf. Sozom. Н. E. I. I, с. 5 =

Въ перечисленіи дѣтей Констанція Хлора отъ Теодоры у нашего лѣтописца можно предполагать то же отождествленіе Далмація съ Аннибалліаномъ ¹⁾, какое находимъ у Теофана и Никифора Каллиста (срв. Jeer. Zur Gesch. Constantin d. Gross. Hist. u. Philol. Aufss. E. Curtius gewidmet. 1884. S. 90); хотя Георгій и не даетъ этого втораго имени, но называетъ только двухъ сыновей Констанція. Источникомъ 17 главы VII книги Никифора Каллиста, а также сходныхъ съ Теофаномъ или Свидою слѣдующихъ главъ, Jeer предполагаетъ Іоанна Антиохійскаго. Онъ основываетъ свою догадку на нѣкоторыхъ совпаденіяхъ у Никифора и Теофана съ Евтропіемъ, которымъ, какъ извѣстно, Іоаннъ много пользуется, и со Свидою. Но что касается послѣдняго, мнѣніе Bernhardy о широкомъ пользованіи лексикографа Іоанномъ въ замѣткахъ по церковной исторіи значительно поколеблено de Voog'омъ (Hermes. V. XX, V. XXI). Относительно Евтропія тоже можно усомниться, чтобы сходство съ нимъ говорило въ пользу предположенія Jeer'а. Дѣло въ томъ, что у Теофана, Зонары и Никифора въ царствованіи Діоклитіана и Максиміана

Nic. Call. H. E. I. VII, c. 35, p. 1288). Зонара представляетъ главною виновницею смерти Криспа мачиху, а смерть Фаусты считаетъ достойнымъ возмездіемъ за ея клеветы на пасынка, срв. также у Георгія р. 384 и въ примѣчаніи Муральта р. 428 со ссылкой на хронографовъ Ирода и Иполита и со свойственнымъ позднѣйшему византизму колоритомъ въ обрисовкѣ печали Константина.

Зонара называетъ Криспа, согласно съ Зосимой, сыномъ рабыни, но другихъ трехъ сыновей Константина В., которыхъ Зосима производитъ *οὐκ ἀπὸ Φαύστης... ἀλλ' ἐξ ἄλλης, ἧ μοιχείας ἐπαυχτῶν μέρψιν ἀπέχτηται*, scil. ὁ Κωνσταντῖνος (с. 39, р. 105, 10 sqq.), считаетъ, вмѣстѣ съ Еленой, дѣтьми Фаусты. Такъ и Теофанъ.

1) Въ Chronicon Pasch. у Констанція Хлора три сына отъ Теодоры: Далмацій, Констанцій и Аннибалліанъ (р. 516, 16 sqq.). У Далмація старшаго (цензора р. 531, 17) сынъ Далмацій (ὁ νεός), которому Константинъ В. далъ титулъ цезаря. Напротивъ у Зосимы I. II, с. 39 титулъ этотъ данъ старшему Далмацію. У позднѣйшихъ авторовъ у Констанція только два сына (срв. Теофанъ, Георгій, Никифоръ Каллистъ). Въ римскихъ источникахъ (Aug. Victor. Epit. с. 41, 20, Анолут. Valesii. Ann. Marc. ed. Gardth. Vol. II, р. 289) Аннибалліанъ—братъ Далмація младшаго, съ тѣмъ же титуломъ (срв. Анолут. Valesii l. с.), какъ Аннибалліанъ Chronici Pasch. р. 532, 1.

Геркулія и въ исторіи дома Константина В. вполне ясно обнаруживается такой источникъ, изъ котораго Евтропій даетъ лишь краткое извлеченіе¹⁾.

Мы не въ состояніи опредѣлить источникъ генеалогической замѣтки Георгія по недостатку данныхъ.

1) Въ узкихъ рамкахъ примѣчанія невозможно конечно исчерпать вопросъ объ отношеніи названныхъ въ текстѣ греческихъ авторовъ къ тѣмъ не дошедшимъ до насъ источникамъ, на которые указываетъ С. Wagener. *Philologiae*. В. 45 (1886), S. 509—551, и другіе цитуемые имъ изслѣдователи. Изъ римскихъ историковъ пользуются этими источниками Аврелій Викторъ, Фестъ, Аппулинъ Valesii. Въ подтвержденіе высказаннаго въ текстѣ сдѣлаемъ здѣсь нѣсколько сопоставленій: Текстъ, совпадающій у Евтропія (I. IX, с. 24) съ Фестомъ (Wagener. S. 543 f.), соответствуетъ Теофану р. 11, 1 sqq. ed. Bonn., при чемъ текстъ Теофана представляетъ почти точный переводъ. Зонара даетъ тотъ же рассказъ въ сокращеніи, несмотря на то общій источникъ проявляется въ сходствѣ отдѣльныхъ выраженій. Хотя и Зонара и Теофанъ опускаютъ рассказъ о гибели Севера, посланнаго Галеріемъ въ Римъ противъ Максенція, котораго войско провозгласило августомъ (Eutrop. I. X, с. 2, 4, на греческомъ, кромѣ перевода Паанія, срв. у Іоанна Антиохійскаго fr. 169 С. Müller. *Fr. H. Gr.* Vol. IV, p. 602), срв. Wagener. S. 548, но, вполне согласно съ Евтропіемъ, сообщаютъ о попыткѣ Геркулія, при вѣсти объ этомъ событіи, вернуться на престолъ и козняхъ его сыну и Константину (Eutrop. с. 2, 8 cf. Theoph. р. 15, 1 sqq., Zonar. р. 166, 17 sqq.). Здѣсь Зонара полнѣе Теофана. Тотъ же источникъ находимъ у Зосимы. Напримѣръ въ царствованіи Константина В. приведенныя нами въ одномъ изъ предшествующихъ примѣчаній мѣста изъ Зосимы о происхожденіи Криспа и о гибели его и Фаусты вполне сходны съ эпитомой С. Аврелія Виктора, с. XLI, 4, 11, 12. Разсматривая внимательно сообщеніе Виктора о смерти Криспа и Фаусты сравнительно съ Зосимой и Зонарой, мы увидимъ, что Зосима, вѣроятно съ намѣреніемъ, опускаетъ одну подробность своего источника — внушенія Фаусты мужу, о которыхъ упоминаетъ Викторъ (Fausta conjuge, ut putant, suggerente) и которыхъ, конечно, согласно Георгію р. 384, 10 и Зонарѣ, слѣдуетъ понимать въ смыслѣ клеветы на пасынка въ преступной любви. За-то Зосима сохраняетъ (вмѣстѣ съ Викторомъ) другую подробность, о которой умалчиваютъ Георгій съ Зонарою, — упреки Елены сыну. Подобныя взаимныя дополненія, при сходствѣ текстовъ, прямо указываютъ на общій источникъ, изъ котораго поименованные авторы дѣлаютъ разныя извлеченія. Аврелій Викторъ (с. 41) упоминаетъ о постройкѣ моста черезъ Дунай, о коронѣ и драгоценныхъ камняхъ, украшавшихъ императорскую одежду (13, 14), срв. Theoph. р. 41, 16 sqq. = Rasch. р. 527, 16 sq., Geogr. р. 390 not. Murgalt. У Кедрина находимъ прозвище Константина, сообщаемое Викторомъ (cf. Aug. Vict. ed. cur. Arntzen. not. ad l.) с. 41, 16. О расточительности Константина Aug. Vict. с. 41, 17 cf. Zosim. I. II, с. 32, с. 38, Zonar. I. XIII, с. 4, р. 187, 10 sqq. У Анонима замѣтка о подавленіи возстанія Калоцера на Кипрѣ р. 289 cf. Theoph. р. 43, 11—15.

За извлеченіемъ изъ Житія св. Сильвестра G. p. 390, 15—398, 17 у Георгія слѣдуетъ разсказъ объ основаніи Константинополя и постройкахъ въ новой столицѣ G. p. 398, 19—401, 7.

G. p. 398, 19—399, 3=Theoph. p. 23, 23—26, G. p. 399, 9—12=Io. Mal. p. 319, 23—320, 3 (21 Βύζας, ὁ τ. Θράκης βασιλεύς)¹⁾, G. p. 399, 13—16=Th. p. 23, 27—30, G. p. 400, 1—7=Mal. p. 320, 6, 4, p. 321, 6, 320, 9—12. Дальнѣйшій разсказъ о трудностяхъ перевозки колонны связанъ съ опроверженіемъ того мнѣнія, что она состояла не изъ цѣльнаго камня (14—17). Это опроверженіе объясняется религіознымъ значеніемъ памятника, подъ коимъ хранились святыни G. p. 400, 10—12, cf. Nic. Call. H. E. l. VII, c. 49, p. 1325 D. G. p. 400, 18—401, 2=Theoph. p. 23, 30—24, 1=Cramer, p. 92, 33—34, G. p. 401, 2—5 καὶ μέγεθος=Cramer, p. 94, 24—25, гдѣ впрочемъ основаніе св. Софіи упоминается въ царствованіи не Константина В., а Констанція II, cf. Socrat. H. Eccl. l. II, c. 43, p. 356 A²⁾. Въ Pasch. и у Зонары (Chon. Pasch. p. 529, 15) къ 11 мая отнесена церемонія ἐγχαίνων самого города Константинополя (Zonar. l. XIII, c. 3, p. 180).

Отрывокъ G. p. 401, 8—11 сходится отчасти съ Малалою, p. 317, 17—19³⁾. G. p. 401, 12—402, 12=Alex. Monach. (Λόγος εἰς τ. εὐρεσιν τοῦ τιμίου καὶ ζωοποιῦ σταυροῦ. Migne. Patrol. Ser. gr. T. LXXXVII), p. 4057 B—C (cf. Gram. p. 91, 19—25, Theoph. p. 19, 25—20, 7)⁴⁾.

1) Что касается G. p. 399, 8—9, источникъ этого отрывка указать трудно. Въ хронологіи и въ раздѣлѣ между цезарями нѣтъ согласія съ другими источниками.

2) Теофанъ примиряетъ разногласіе между Георгіемъ и Сократомъ. Отнеши постройку св. Софіи къ Константину В. p. 84, 11 sq. Вопп., онъ поправляется p. 55, 13 ὑπὸ μὲν Κωνσταντίνου τοῦ μεγάλου θεμελιωθεῖσα, ὑπὸ δὲ Κωνσταντίου πληρωθεῖσα καὶ ἐγχαίνεθεῖσα.

3) Константинъ не успѣлъ привести въ исполненіе свои замыслы относительно похода въ Персію. Смерть предупредила его, срв. R. Festi. Breviar. c. 26, Euseb. Valeb. p. 289, 8 sq., Eutrop. l. X, c. 8, 2 (Раеап. κατὰ Περσῶν), Zonar. l. XIII, c. 4, p. 186, 28 sqq.

4) По поводу этихъ сообщеній о побѣдѣ Константина надъ Лициніемъ позволяемъ себѣ высказать догадку о предполагаемомъ источникѣ, общимъ

G. p. 402, 13—16 въ гораздо болѣе подробномъ изложеніи находимъ ниже, G. p. 402, 16—403, 1=Theoph. p. 27, 10—14, G. p. 403, 4—8 по тексту болѣе всего приближается къ Θεодориту, церковная исторія коего, какъ увидимъ изъ дальнѣйшаго анализа хроники, была однимъ изъ главныхъ ея источниковъ. Не смотря на сходство текста Ἐκλογῶν ἀπὸ τ. ἐκκλ. ἱστ., независимость отъ эпитомы на этотъ разъ несомнѣнна.

Theod. H. Escl. p. 398: Τὰς γὰρ διὰ βίου τὴν παρθενίαν ἀσχοῦσας συναγείρασα πάσας καὶ ἐπὶ στιβάδων πολλῶν κατακλίνασα, αὐτὴ θεραπαινίδος ἔργον ἐ-	Georg. Τὰς γὰρ διὰ βίου τὴν παρθενίαν ἀσχοῦσας συναγείρασα πάσας καὶ ἐπὶ στιβάδων πολλῶν κατακλίνασα, αὐτὴ θεραπαινίδος ἔργον ἐ-	Gram. p. 92, 26: Ἐλένη... τὰς... ἱεράς παρθένους πρὸς ἐστίασιν συγκαλοῦσα δι' ἑαυτῆς, ὡς θεράπαινα, ταῖς τραπέζαις διηκόρει, ὕδωρ ταῖς χερσίν
---	--	---

для греческихъ и римскихъ авторовъ, перечисленныхъ въ предшествующихъ примѣчаніяхъ, — догадку, пока слабо обоснованную, но могущую, какъ намъ кажется, подтвердиться при болѣе полномъ и всестороннемъ сопоставленіи источниковъ нашихъ. Этотъ предполагаемый источникъ стоитъ въ близкой связи съ анонимнымъ продолженіемъ Діона Кассія, если не тождественъ съ нимъ.

Еще Schmidt (W. A. Schmidt. Ueber die Quellen d. Zonaras. Zonar. ed. Dindorf. Vol. VI, p. 50 sq.) высказываетъ предположеніе, что значительная часть XII книги Зонары почерпнута у продолжателя Діона. Въ анализѣ III книги (Учен. Зап. Каз. Унив. 1892 г. № 1, № 3) хроники мы слѣдуемъ тому же предположенію относительно Георгія. Въ цитованныхъ въ текстѣ разсказахъ о поражении Лицинія Криспъ не упоминается, какъ соучастникъ побѣды Константина. Напротивъ, у Никифора Каллиста (I. VII, с. 45, p. 1316 В) въ сообщеніи о томъ же плѣненіи Лицинія въ Хризополѣ, о которомъ говоритъ Теофанъ p. 28, 5 ed. Вопп., Криспъ названъ спасительнымъ оружіемъ Константина. Анонимный продолжатель Діона тоже упоминаетъ fr. 14, 2 (С. Müller. Fg. H. Gr. V. IV, p. 199) о частыхъ пораженіяхъ Лицинія въ числѣ подвиговъ (ἀνδραγαθία) Криспа, cf. Zonar. Anp. p. 179, 12 ὅς καὶ παρὰ τῆ πρὸς Λικίνιον πόλεμῳ πολλάκις ἤριστευσε (неправильна ссылка С. Müller'a въ примѣчаніи на Зосиму; также Евсевій H. Escl. говоритъ о побѣдѣ надъ Лициніемъ лишь въ общихъ выраженіяхъ). Гомеровскіе стихи въ устахъ Лицинія у продолжателя Діона вполне сходятся съ изреченіемъ ему оракула у Созомена H. Escl. I. I, с. 7, p. 876 A = Nicerph. Call. p. 1316 A. Въ слѣдующемъ фрагментѣ анонима 1 § соотвѣтствуетъ Zonar. I. XIII, с. 3, p. 179, 31, а во 2 § прозвище Траяна βοτάνη τοίχου, срв. Aug. Vict. Epit. с. 41 herba parietaria.

πλήρου διακονούσα και ὄψα παρατιθείσα, κύ- ἐπιχέουσα και τρυβλία
 ὄψα παρατιθείσα και λίκας ὀρέγουσα και πλύνουσα και ποτήρια
 κύλικας ὀρέγουσα... και ὕδωρ ταῖς χερσίν αὐ- και πάντα, ὅσα δοῦ-
 ὕδωρ ταῖς ἐκείνων χερ- τῶν ἐπιχέουσα θερα- λον ποιεῖν ἐπιτρέπον-
 σιν ἐπιχέουσα. παίνης ἔργον ἐπλήρου. ται.

G. p. 403, 8—12 cf. Theodor. p. 397 (цитруемъ Θεодорита по изданію діакона Евгенія въ Галле. Т. III): τοῦ βασιλέως ἡ μήτηρ... τὴν τῆς εὐσεβείας αὐτῷ προσενεγκοῦσα τροφήν, p. 398: πλείστα τῷ παιδί περὶ τῆς εὐσεβοῦς πολιτείας ἐντειλαμένη. G. p. 403, 13—16 = Theoph. p. 24, 10, 15, 18—20. Дальнѣйшія сообщенія G. 17—19, какъ уже было упомянуто, перенесены изъ царствованія Констанція II = Theoph. p. 37, 32—34 (var. lect. G. γ', Theoph. β'), p. 38, 12 sq. G. p. 404, 1—9 происходятъ изъ неизвѣстнаго источника, G. p. 404, 15—405, 18 = Theod. Hist. Eccl. l. I, c. 6, p. 379: δημοστοῖς ὄνοις — прутаνεῦσαι ποθῶν, p. 380: συνεληλυθόντων δὲ πάντων — τοὺς ἐπισκόπους αἰτήσας и ниже: οὗτος τοῖς ἀνθεσι τῶν ἐγκωμίων — προσενήνοχε λόγους, с. 10, p. 388: τοὺς δὲ συνεληλυθότας — τῷ φιλήματι τὴν εὐλογίαν πιστεύων. G. p. 405, 20—406, 17 взято изъ другого источника. Вообще въ исторіи соборовъ Георгіи обнаруживаеъ знакомство со спеціальными источниками. Такъ онъ сообщаетъ двѣ грамоты императора Юстиніана V-му вселенскому собору (Γράμμα τοῦ βασιλέως p. 529, 16 и ὁ βασιλικὸς τύπος p. 532, 8 cf. Acta conciliorum. 1714. Vol. III, p. 282 A sqq., p. 328 A sqq.). G. p. 406, 18—408, 11 = Rufin. H. Eccl. l. I, c. 3, с. 4 (Patrol. curs. Migne. Ser. lat. Vol. XXI), p. 469 B—470 C. Сравнивая передачу эпизода на соборѣ у Георгія съ текстомъ Руфина и съ Созоменомъ H. Eccl. l. I, с. 18, p. 916 A—C, мы убѣдимся, что нашъ лѣтописецъ пользуется Руфиномъ независимо отъ послѣдняго ¹⁾):

1) Въ сущности намъ не къ чему прибѣгать и къ сопоставленію текстовъ въ доказательство независимости Георгія отъ Созомена или Сократа и для опроверженія мнѣнія de Voog'a (Hermes. V. XXI, S. 14), будто-бы нашъ лѣто-

Rufin. Etenim cum pro studio religiosi Imperatoris, ex omni terra sacerdotes Dei coissent... philosophi quoque et dialectici valde nobiles.

G. πρὸς γὰρ τὸ παράδοξον τοῦ βασιλικῆς διατάγματος καὶ φιλόσοφοι καὶ ῥήτορες ἐν τῇ συνόδῳ παρῆσαν διαλεκτικῆς ἐμπειρότατοι.

Уже изъ этого вступленія, если сопоставимъ его съ началомъ 18 главы I книги Созомена, ясно, гдѣ источникъ Георгія. Въ дальнѣйшемъ изложеніи эпизода, не смотря на все сходство въ подробностяхъ, также обнаруживается бѣльшая близость Георгія къ Руфину, чѣмъ Созомену (cf. Nicerph. Call. I. VIII, с. 15, р. 64). Однако ни у одного изъ церковныхъ историковъ неизвѣстный старецъ, одержавшій побѣду надъ языческимъ философомъ, не отождествляется со Спиридономъ Тримифунскимъ, какъ у Георгія р. 407, 4 sq., хотя они говорятъ объ этомъ епископѣ въ особыхъ главахъ. Быть можетъ потому въ текстѣ хроники слѣдуетъ видѣть позднѣйшую вставку и послѣ: ἀνθρῶπός τις ἐκ τῶν ἀγίων читать непосредственно: ἀπλούστατος δὲ τὴν φύσιν.

Сообщеніе о Пафнутіи G. р. 408, 9—13 составлено по двумъ источникамъ: началу 4-й главы Руфина и Ἐκλογαὶ ἀπὸ τ. ἐκκλ. ἱστ. Cramer, р. 92, 12—15.

Ruf. Fuit praeterea in illo Concilio et Pafnutius, homo Dei, Episcopus ex Aegypti partibus, Confessor ex illis, quos Maximianus, dexteris oculis effossis, et

Georg. Παρῆν δὲ τῆνικαῦτα καὶ ὁ θεῖος Παφνούτιος, ἀνὴρ Αἰγύπτιος καὶ θαυματουργός καὶ ὁμολογητής, οὗ τὸν δεξιὸν ὀφθαλμὸν Μαξιμιανὸς ἐξώρυξεν, ὅς καὶ

писецъ пользовался не переводомъ на греческій Руфина, а греческой основою (Vorlage) его труда. Георгій заимствуетъ у Руфина, между прочимъ, то мѣсто, которое относится къ личнымъ обстоятельствамъ жизни церковнаго историка, извѣстнымъ намъ не изъ одной церковной исторіи его, но и изъ другихъ его сочиненій — Georg. р. 455, 21 sq. cf. Ruf. I. II, с. 4, р. 511 C. Fontanini. Vita Ruf. с. II, 2, 3, р. 88 sq. Что касается Сократа и Созомена, то, за исключеніемъ глухой ссылки р. 277, и въ текстѣ Муральта опущенной ссылки на Созомена р. 457, 27 cf. Theoph. (de Boor) р. 64, 14, у Георгія нѣтъ признаковъ заимствованій изъ этихъ авторовъ.

sinistro poplite succiso, per metalla damnaverat.

Gram. Τῆς συνόδου θελούσης κανονίσαι, ὥστε κληρικὸν μὴ συνέρχεσθαι πρὸς γάμον γυναικί, ἦν πρὸ τοῦ κλήρου ἠγάγετο, Παφνούτιος ὡς βαρὺν τὸν λόγον ἀνέτρεψεν, καὶ συμπαθέστερον κανόνα ἐτύπωσε, καίπερ γυναικὸς μὴ ἐλθῶν εἰς πύραν τὸ σύνολον.

τῆς συνόδου κανονίσαι θελούσης, ὥστε κληρικὸν μὴ συνέρχεσθαι τῇ πρὸς γάμον αὐτοῦ γυναικί, ὡς βαρὺν τὸν λόγον ἀνέτρεψεν.

Глава: Περί τοῦ μὴ κατακρίνειν ἱερέα (cf. Zonar. l. XIII, c. 4, p. 186, 11—23) = Theodoret. (c. 10), p. 388.

Разсказъ объ обрѣтеніи св. Креста G. p. 410, 1—411, 27, повторяющійся почти одинаковыми словами у всѣхъ церковныхъ историковъ, у Георгія приближается по тексту болѣе всего къ Александру Монаху, p. 4061 A—4064 B (cf. Theoph. p. 23, 14—17, 19—22, p. 25, 28—27, 9). G. p. 410, 23 (Theoph. p. 26, 2) Ἀφροδίτης (Alex. τῆς ἀκαθάρτου δαίμονος ὁ ναὸς καὶ τὸ ἄγαλμα) добавлено по другому мѣсту источника — p. 4045 C οἱ εἰδωλολάτραι ὑποδόμησαν ἐκεῖσε ναὸν τῷ ἀγάλματι τῆς ἀκαθάρτου δαίμονος Ἀφροδίτης. G. p. 410, 26 καὶ τὸν χοῦν πόρρω που ἀπορρίφῃναι (Theoph. p. 26, 5)—слова, недостающія въ полной редакціи Слова Александра, восполняются по сокращенной (cf. annot. ad l.). (Чтеніе Александра: θανούση, при G. p. 411, 8 ἀσθενούση, очевидно испорченное). G. p. 412, 1—413, 16 = Alex. Mon. p. 4064 D ἐκέλευσε τῷ ἐπισκόπῳ—4065 D ἐπὶ τὴν Ἀλεξάνδρειαν (годъ царствованія упомянутъ p. 4068 A ἦν δὲ τριακοστὸν τοῦτο ἔτος τῆς βασιλείας αὐτοῦ), cf. Theoph. p. 31, 13—22, 30—p. 32, 4. G. p. 413, 17—20 = Alex. Mon. p. 4072 A Τὴν δὲ σεβάσμιον ἡμέραν—τῇ ἰδ' τοῦ Σεπτημβρίου μηνός.

G. p. 414, 15—19 cf. Rufin. l. I, c. 11, p. 484. Но дальнѣйшій разсказъ происходитъ изъ другого источника.

G. p. 415, 10—12—о ссылкѣ св. Аванасія Константиномъ

cf. Socr. l. I, c. 35, Sozom. l. II, c. 28, Theodor. l. I, c. 29. Во всѣхъ этихъ мѣстахъ не отказъ принять Арія, какъ у Георгія, а происки арианъ служатъ главною причиною ссылки.

Послѣ длиннаго отступленія моралистическаго характера по поводу проступка императора Константина въ отношеніи св. Аѳанасія, Георгій останавливается на гоненіяхъ, которыя претерпѣвалъ св. отецъ въ царствованія: Констанція, Юліана и Валента, опережая такимъ образомъ порядокъ лѣтописнаго повѣствованія. При Констанціи св. Аѳанасій дважды долженъ былъ спастись бѣгствомъ, срв. Socr. l. II, c. 17, c. 26. Эпизодъ G. p. 421, 3—422, 5 = Pallad. Hist. Laus. c. 135 *Περὶ παρθένου τῆς ὑποδεξαμένης τὸν μακάριον Ἀθανάσιον* (Bibl. Vett. Patr. Vol. II, p. 1039 sq.). G. p. 422, 6—423, 15 происходитъ изъ подобнаго же источника, который отчасти виденъ и у церковныхъ историковъ, cf. Socrat. l. III, c. 14, p. 416, Niceph. l. X, c. 19, p. 492, Rufin. l. I, c. 34, p. 502 B (cf. G. p. 422, 13 sqq.), Cramer., p. 95 sq. У нихъ находимъ также извлеченіе изъ апологіи св. Аѳанасія G. p. 423—425, cf. Socrat. l. III, c. 8, p. 396 sqq., Nic. Call. l. X, c. 16. Въ хронику Георгія оно могло войти черезъ церковно-историческій компендіи.

Въ эпизодѣ G. p. 426, 1—10, послѣ отступленія о св. Аѳанасіи, мы возвращаемся къ царствованію Константина В. и къ Никейскому собору (въ текстѣ Георгія вм. *Κωνσταντίου* слѣдуетъ читать *Κωνσταντίνου*), cf. Cramer., p. 92, 2—11, Theoph. p. 23, 7—14. Не смотря на сходство всѣхъ трехъ текстовъ, сопоставленіе показываетъ независимость Георгія отъ Теофана. Приводимъ вторую часть отрывка:

Theoph. 'Ο δὲ Ἀλέξανδρος θεῖος μὲν ἦν ἀνὴρ, λόγων δὲ ἄπειρος. εἶπε δὲ τῷ διαλεκτικῷ φιλοσόφῳ γλωσσαλιχοῦντι· ἐπιτάττω σοι ἐν	Стам. Λόγων δὲ ἄπειρος ὢν ὁ Ἀλέξανδρος, τὰ δὲ ἄλλα θεῖος, ἐν τῇ ὥρᾳ τῆς διαλέξεως εἶπεν τῷ διαλεκτικῷ φιλοσόφῳ· ἐν	G. Λόγων δὲ ἄπειρος ὁ Ἀλέξανδρος, ἀλλὰ θεῖος ὢν, ἐν τῇ ἡμέρᾳ τῆς διαλέξεως εἶπε τῷ διαλεκτικῷ φιλοσόφῳ· ἐν ὀνόματι
--	--	--