

**А. Ону**

**Выборы 1789 года во  
Франции и наказы третьего  
сословия**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
А11

A11 **А. Ону**  
Выборы 1789 года во Франции и наказания третьего сословия / А. Ону – М.:  
Книга по Требованию, 2021. – 671 с.

**ISBN 978-5-518-00294-4**

**ISBN 978-5-518-00294-4**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



сильное впечатлѣніе не только на лѣвѣхъ студентовъ, но и на всѣхъ любителей исторіи тѣмъ, что выдвигалъ классовые и экономическіе вопросы, бывшіе тогда въ полномъ пренебреженіи у большинства официальныхъ историковъ. Но у В. И. Семевского не было обязательнаго курса и ему не разрѣшалось вести практическія занятія, дабы оградить студентовъ отъ соприкосновенія его лѣвѣхъ взглядовъ.

Такимъ образомъ, я не находилъ себѣ руководителей для самостоятельныхъ занятій по русской исторіи и спрашивалъ совѣта у славянофила на счетъ выбора между наказами 1789 г. и Византіей.... Въ отвѣтъ на мою исповѣдь, О. Θ. Миллеръ нервно забѣгалъ по комнатамъ и съ жаромъ сталъ доказывать „мерзость и запустѣніе византійщины“, которая, по его мнѣнію, чужда русскому духу, внесла мертвациа начала фанаріотовъ въ русскую жизнь и тормазитъ разцвѣтъ православія, ждущаго своего возрожденія отъ соприкосновенія съ русскимъ духомъ, при условіи введенія свободы совѣсти. Въ концѣ концовъ О. Θ., находя больше духовнаго родства у русскаго народа со свободолюбивою Европой, чѣмъ съ Византіей, посовѣтовалъ мнѣ задаться сравненіемъ московскихъ земскихъ соборовъ съ французскими генеральными штатами.

Выслушавъ всѣ эти противорѣчивые совѣты, я не послѣдовалъ ни тому, ни другому, ни третьему, но записался въ спеціалисты къ Н. И. Карѣву, хотя крайне скептически относился (тогда) къ упорно высказывавшемуся имъ сожалѣнію, что я не желаю заняться наказами 1789 года.

Только 7 лѣтъ спустя по окончаніи университета я рѣшилъ послѣдовать совѣту Николая Ивановича и теперь, закончивъ первую часть задуманнаго мною обширнаго труда, долженъ признать Н. И. Карѣва его родоначальникомъ. Я сначала думалъ заранѣе ограничить объемъ моей задачи, боясь захлебнуться въ обширности затронутыхъ вопросовъ, но Н. И. Карѣвъ постоянно уговаривалъ меня не суживать искусственно разбираемаго предмета: „тема съузится и ограничится сама собою, по ходу работы, въ зависимости отъ характера сырого матеріала; если же съузить задачу заранѣе, или рассыпаться на

культетъ С. Петербургскаго университета, далъ свое благословеніе на печатаніе книги въ настоящемъ, значительно переработанномъ и дополненномъ видѣ.

Въ заключеніе считаю долгомъ предупредить читателя, что мои частныя ссылки на русскихъ историковъ французской революціи объясняются не личными отношеніями и не чувствомъ благодарности за оказанную мнѣ поддержку, а значеніемъ ихъ работъ самихъ по себѣ. Дѣло въ томъ, что существуетъ, можно сказать, особая русская школа по исторіи французской революціи. Обстоятельство это не вошло въ общее сознаніе потому, что русскія книги рѣдко переводятся на иностранныя языки, но оно станетъ яснымъ для внимательнаго читателя моей книги. Впрочемъ эта школа очень родственна послѣднему направленію французскихъ историковъ революціи, во главѣ котораго стоятъ Оларъ и Бреттъ. Поэтому я могу считать своими прямыми учителями, какъ Н. И. Карѣва, такъ и Armand Brette.

Въ русской школѣ слѣдуетъ различать: лѣвое крыло (Н. И. Карѣвъ, М. М. Ковалевскій, И. В. Лучицкій) и правое крыло (В. И. Герье и П. Н. Ардашевъ), причемъ всѣ упомянутые ученые отнеслись въ своему предмету одинаково безпристрастно, несмотря на коренное свое различіе въ политическихъ взглядахъ.

Представители лѣваго крыла внесли громадный вѣладъ въ экономическую и классовую исторію революціи, бывшую въ полномъ пренебреженіи до самаго послѣдняго времени. Знаменитый англійскій ученый, Мэнъ жаловался въ 1877 г., что эта важнѣйшая сторона великаго переворота почти не затронута, и утверждалъ (не будучи марксистомъ), что отмена феодальныхъ правъ и перемѣщеніе земельной собственности составляли главный рычагъ и существеннѣйшее содержаніе революціи <sup>1)</sup>. Ту же мысль проводилъ французъ Doniol въ прекрасной книгѣ <sup>2)</sup>, вышедшей въ 1874 г. Но все это были только гипотезы. Н. И. Карѣвъ и М. М. Ковалевскій *доказали* это научнымъ образомъ равнѣе другихъ. Далѣе И. В. Лучицкій совершаетъ на нашихъ гла-

<sup>1)</sup> *Sumner-Maine*. Des causes de la décadence de la propriété féodale en France et en Angleterre (Paris 1877).

<sup>2)</sup> *Doniol*. La Révolution Française et la féodalité. (Paris 1874).

Возвратившись на родину, я встрѣтилъ такое же гостеприимство на страницахъ журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія. Когда я принесъ первую главу этой книги, въ видѣ отдѣльной статьи, редактору журнала, моему бывшему учителю В. Г. Васильевскому, то онъ самъ ознакомился съ рукописью, а затѣмъ объявилъ, что, хотя онъ на меня сердитъ за нежеланіе заниматься Византіей и измѣну средней исторіи (тутъ онъ снова, какъ въ былое время, шуточно погрозилъ мнѣ пальцемъ), но мой методъ ему нравится, а потому онъ готовъ помѣстить не только эту статью, но и „всѣ ваши революціи“ (т. е. всю мою книгу) въ журналѣ Министерства. Послѣ кончины этого великаго византиниста и прекраснаго человѣка, его преемникъ по редакціи, Э. Л. Радловъ, отнесся къ продолженію моей затянувшейся работы съ тою же благожелательностью.

Вообще долженъ сказать, что, не будучи ученикомъ по профессіи, я встрѣтилъ въ ученномъ мірѣ повсюду (въ Петербургѣ, Парижѣ и Кіевѣ) полную нравственную поддержку. Бесѣды съ И. В. Лучицинымъ внесли въ мою мысль струю здороваго скептицизма по отношенію къ навазамъ, споры съ П. Н. Ардашевнымъ о старомъ порядкѣ имѣли для моей работы самое благотворное значеніе, въ смыслѣ углубленія метода. Далѣе на меня ободряюще дѣйствовало вниманіе такихъ специалистовъ, какъ М. М. Ковалевскій, В. И. Герье, Г. В. Форстенъ, Е. Н. Щепкинъ, Э. Д. Гриммъ, изъ которыхъ нѣкоторые, по слухамъ, пользуются отрывками моей книги, какъ матеріаломъ для практическихъ занятій со студентами.

Во Франціи мнѣ тоже посчастливилось. Мнѣ сдѣлали честь назначеніемъ въ сотрудники общества изученія экономической исторіи революціи. Далѣе, не говоря уже о Бреттѣ и проф. Оларѣ, я нашелъ въ лицѣ Шампіона, Саньяка, Бридре и Буассонада внимательныхъ читателей. По поводу моей статьи „De la valeur des cahiers au point de vue économique et social“, („Révolution Française“ отъ 14 ноября 1905 г.) послѣдніе два историка присоединились къ моей точкѣ зрѣнія, о чемъ сообщили во введеніяхъ къ изданнымъ ими текстамъ наказовъ.

Наконецъ моя „alma mater“, историко-филологическій фа-

Совсѣмъ иначе поступали представители просвѣщеннаго абсолютизма во всей Европѣ и русскій Царь-Освободитель. Поэтому сравнивать Александра II съ жалкимъ Людовикомъ XVI прямо грѣшно и почти равносильно оскорбленію памяти Царя-Освободителя. Вообще проведеніе историческихъ аналогій—вещь очень соблазнительная, но на этой почвѣ легко удариться въ натяжки и прямыя искаженія. Во время составленія настоящей книги, нѣкогда подъ шумъ грозныхъ и знаменательныхъ событій, мнѣ не разъ хотѣлось пуститься на этотъ скользкій и увлекательный путь, но отрицательный примѣръ покойнаго Любимова удерживалъ мою руку.

Конечно, если бы В. Г. Васильевскому было суждено дожить до нашихъ дней, то онъ измѣнилъ бы свое мнѣніе о сродствѣ русской исторіи съ исторіей Византіи. Но съ другой стороны вѣднѣе сходство имѣетъ доказательное значеніе только въ томъ случаѣ, если установлено, что сходныя явленія порождены сходными же причинами. Въ цѣпи причинъ достаточно замѣны одного только звена, чтобы привести къ прямо противоположнымъ послѣдствіямъ, и наоборотъ, совершенно различныя причины могутъ, при извѣстномъ сочетаніи, вызвать тождественныя послѣдствія.

Гдѣ же граница между вѣдннми аналогіями и внутренней однородностью историческихъ явленій?

Сидя въ залѣ Таврическаго дворца на засѣданіяхъ Первой Думы, я не разъ съ мучительнымъ напряженіемъ задавалъ себѣ этотъ загадочный вопросъ и не находилъ на него отвѣта.

Говорятъ, что исторія нѣкогда ничему не учитъ. Это происходитъ отчасти потому, что исторія нѣкогда не повторяется дословно, хотя ничто не ново подъ луною. Это происходитъ, можетъ быть, и потому, что исторія прежде писалась очень плохо и болѣе походила на историческую живопись, чѣмъ на науку, изъ которой можно было бы черпать къ руководству свѣдѣнія, безъ опасенія сбиться человѣку на ложный путь. Пока этого нѣтъ, публицисты должны восполнять свое незнаніе вѣрой. Такъ какъ вина за это незнаніе всецѣло падаетъ на историковъ, не счумѣвшихъ еще поставить исторію на должную

высоту, то пусть истории не ударяются, подобно Н. А. Любимову, въ публицистику, а работаютъ въ своей сферѣ. Публицисты извлекаютъ изъ этого прямую пользу, если исторія получить дѣйствительно научную постановку: тогда можно будетъ предсказывать и предостерегать. А пока этого нѣтъ, нужно строго соблюдать начало раздѣленія труда и не смѣшивать науки съ публицистикою. Обѣ эти отрасли человѣческой дѣятельности, одинаково полезныя и плодотворныя, должны быть строго разграничиваемы.

---

## СПИСОКЪ ИСТОЧНИКОВЪ.

---

### I. *Рукописные.*

Серія В<sup>а</sup> (картаны №№ 1—90) и VIII (фоліанты №№ 1—174) Національнаго архива въ Парижѣ (Archives Nationales).

### II. *Печатные.*

A) *Оригиналы* брошюръ, содержащихся въ серіяхъ Lv<sup>87-40</sup>, Le<sup>24</sup>, Lk<sup>1-13</sup> Національной библиотеки въ Парижѣ.

B) *Издація* и перепечатки.

*Archives historiques de la Gironde.* (Marion). Cahiers de doléances rédigés en 1789 par les paroisses de Libourne et de Bazas. t. 35 (Bordeaux 1900). t. 36 (1901).

*Archives historiques de la Marche et du Limousin* (A. Leroux). Nouveaux documents. Corporations de la ville de Limoges. (Limoges 1887).

*Archives révolutionnaires de la Haute Vienne.* (A. Leroux). Doléances paroissiales de 1789. (Limoges 1889).

*Archives historiques du Limousin.* IV. Documents divers. (Limoges 1892).

*Assemblées du Boulonnais.* Préface par Farjon. (Boulogne-sur-Mer. 1889. 4<sup>o</sup>).

*Autorde.* Archives révolutionnaires de la Creuse. Nouveaux cahiers de doléances paroissiales. (Guéret 1890).

*Batcave.* Le cahier des griefs de la communauté de Castétis. (Pau 1892). Extrait du Bulletin de la société des Sciences, lettres et arts de Pau. t. 21. 1891—1892.

*Batcave.* Cahier des griefs du tiers état d'Orthèz (ibidem t. 16).

*Bécourt.* Les cahiers de Trémont et de Neuville-sur-Orne (Bar-le-Duc 1885. Extrait des mémoires de la société des lettres).

*Beauchet-Filleau*. Le tiers état du Poitou en 1789. (Fontenay 1888).

*Bellée, Duchemin et Dunoyer*. Cahiers des paroisses de la province du Maine. (Le Mans 1881—1893) 4 vol.

*Armand Brette*. Recueil de documents relatifs à la Convocation des Etats Généraux de 1789. I (Paris 1894), II (1896) III (1904).

*Buisson* (abbé). Cahier des plaintes, doléances et remontrances du tiers état de Remiremont. (Remiremont 1889).

*Cahiers* des griefs rédigés par les communautés de Béarn en 1789 (Pau 1888). Extrait du Bulletin de la société des sciences, lettres et arts de Pau. II série. t. 16—17. 1886—1889.

*Cahier* des vœux et instructions des Basques Français en 1789 (Bayonne 1874).

*Cahiers* du canton de Villefagnon. (Bulletin de la ligue d'Enseignement. Avril 1886).

*Cahiers* des doléances en 1789. (Nevers 1896. Extrait du bulletin de la société nivernaise des lettres, sciences et arts).

*Charmasse*. Cahiers des paroisses et communautés du bailliage d'Autun. (Autun 1895).

*Chevreux*. Cahiers des doléances du tiers état des villes et villages vosgiens. (Epinal 1889—1891) 3 vol.

\* Collection de documents inédits sur l'histoire économique de la Révolution Française, publiés par le Ministère de l'Instruction publique.

\* *C. Bloch*. Cahiers de doléances du bailliage d'Orléans pour les Etats Généraux de 1789. (Orléans 1906). I. (1907) II.

\* *P. Boissonade*. Cahiers de doléances de la senech. d'Angoulême et du siège royal de Cognac pour les E. G. de 1789. (Paris 1907).

\* *G. Laurent*. Cahiers de doléances pour les E. G. de 1789. I. Bailliage de Châlons-sur-Marne. (Epernay 1907).

\* *E. Bridrey*. Cahiers de doléances du bailliage de Cotentin pour les E. G. de 1789. (Paris 1907) I.

\* *Ch. Etienne*. Cahiers de doléances des bailliages de la généralité de Metz et de Nancy pour les Etats Généraux de 1789. I. Cahiers du bailliage de Vic. (Nancy 1907).

*Combarieu*. Assemblées des sénéchaussées du Quercy. (Cahors 1899).

*Chassin*. Les élections et les cahiers de Paris. (Paris 1888—1889) 4 vol.

*Combier.* Cahiers des doléances de Crécy-sur-Serre en 1789 (St. Quentin 1874).

*Idem.* Etats généraux de 1889. Doléances de Chatillon-les-Sons, Dercy, Mesbrecourt, Montigny-sur-Crecy, Mortiers, Pargny, Pouilly et Sons. (Laon 1877).

*Coussemaker.* Elections aux Etats Généraux de 1789 dans la Flandre maritime. (Paris 1864).

*Courtilloles.* (de) Recueil des documents relatifs à la tenue des E. G. du grand bailliage d'Alençon. (Cherbourg 1866).

*Déjardins.* Le Beauvaisis, la Valois, le Vexin-Français, le Noyonnais en 1789 (Beauvais 1869).

*Dellas.* Cahiers des doléances du tiers état de la ville de Nogaro. (Auch 1897).

*Demay.* Cahiers des paroisses du bailliage d'Auxerre. (Auxerre 1885).

*Documents* pour servir à l'histoire de la Révolution dans le département de la Somme. I. Etats Généraux de 1789. (Amiens 1888).

*Documents* pour servir à l'histoire de la Révolution dans la ville d'Amiens. I. (Paris 1889).

*Dugast-Matifeux.* Documents relatifs aux Etats Généraux. (Bas Poitou). Fontenay 1850.

*Duval.* Cahiers des villes, bourgs et paroisses du bailliage d'Alençon. (Alençon 1887).

*Duval.* Ephémérides de la moyenne Normandie et du Perche. (Alençon 1890).

*Duval.* Archives révolutionnaires du département de la Creuse. (Guéret 1873).

*Fleury.* Elections aux Etats Généraux de 1789. (Laon 1872).

*Fray-Fournier.* Cahiers des doléances. (Archives historiques du Limousin. 2 série, Archives Révolutionnaires. Limoges 1891—1893). t. II—IV.

*Fraville.* Cahiers du bailliage de Chaumont. (St Germain 1869).

*Guillemant.* Histoire de la Révolution dans le Louhannais. (Louhans 1899).

*Hérelle.* Documents inédits sur les Etats Généraux (1482—1789) tirés des archives de Vitry-le-François (Paris 1879).

*Histoire* générale du Languedoc continuée par Roschach. (Toulouse 1876). t. XIII—XIV.

*Hippeau.* Gouvernement de Normandie. Cahiers de 1789 en Normandie. (Paris 1869) 2 vol.

*Idem.* Elections de 1789 en Normandie (Paris 1869).

*Hugues.* Cahiers des plaintes et doléances des paroisses du Bas-Limousin. (Tulle 1892).

*La Jonquière.* Les cahiers de 1789 dans la sénéchaussée de Castres. (Paris 1867).

*Labot.* Convocation des Etats Généraux de 1789 (Paris 1866).

*Larrieu.* Cahiers des griefs redigés par les communautés de Soule. (Pau 1894).

*Lecacheux* (abbé). Documents pour servir à l'histoire de Montebourg et de ses environs. (Valognes 1874). t. I.

*Loriquet.* Cahiers de 1789 dans le Pas-de-Calais. (Arras 1891) 2 vol.

*Legrand et Marquis.* Le Bailliage d'Etampes aux Etats Généraux. (Etampes 1895) 2 vol.

*Maréchal.* La révolution dans la Haute-Saône. (Paris 1903).

*Mavridal et Laurent.* Archives Parlementaires. Première série. 2 ed. (Paris. 1879).

*Mondenard.* Cahiers de l'Aginois. (Villeneuve-sur-Lot 1889).

*Mege.* Cahiers des paroisses d'Auvergne en 1789. (Clermont-Ferrand. 1899).

*Mireur.* Etats généraux de 1789. Procès verbaux des élections. (Draguignan. 1891).

*Mireur.* Cahiers des doléances des communautés de la sénéchaussée de Draguignan. (Draguignan 1889).

*Moreau.* Tonnerre pendant la Révolution. (Tonnerre 1890).

*Paris.* Cahiers du bailliage de Reims. (Reims 1869).

*Pelicier.* Cahiers des doléances des communes du bailliage d'Epernay en 1789. (Châlons-sur-Marne 1900).

*Peyre.* Une commune rurale des Pyrénées au début de la révolution. („Revue Historique“ t. 41. 1889).

*Proust.* Archives de l'Ouest. (Paris) t. I—V.

*Rondeau.* Cahiers de doléances des communautés de Rochefort. (Archives historiques de la Saintonge et de l'Aunis. t. XVI. Paris 1888).

*Rosignol.* Monographies communales du Tarn. (Toulouse 1866) II.

*Rouvière.* La révolution à Saint-Gilles. (Nimes 1889).

*Rumeau.* Cahiers de doléances de Launac et de Thil. (Toulouse 1892).

*Saint Genis.* Cahier de doléances du tiers état de Saint Beury en Auxois. (Paris 1901).

*Saint Léger et Sagnac.* Cahiers de la Flandre Maritime. (Dunkerque 1906).

*Sicotière* (de la). Documents pour servir à l'histoire des élections aux E. G. dans la généralité d'Alençon. (Alençon 1866).

*Tholin*. Cahiers des doléances du tiers état d'Agenais. (Agen 1885).

*Thénard*. Bailliages de Versailles et de Meudon. Cahiers de paroisses. (Versailles 1889).

*Idem*. Les élections et le cahier de Pontoise en 1789. (Paris 1889).

*Uzureau* (abbé). La sénéchaussée de la Flèche et les élections du tiers. (Mamers 1903).

*Vaschalde*. Le Vivarais aux Etats Généraux. (Paris, 1889).

*Veuchlin*. Cahiers du tiers état de la ville de Bernay. (Bernay 1885).

Въ настоящемъ спискѣ приведена не вся литература предмета (ее можно прослѣдить по примѣчаніямъ), а тѣ общія сочиненія, въ которыхъ приводятся *in extenso* отрывки наказовъ, а также изданія, какъ избирательныхъ матеріаловъ, такъ и текстовъ наказовъ. Многія перепечатки наказовъ разбросаны въ провинціальныя сборники. Объ нихъ авторъ не упоминаетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда эти же указы попали въ другое, болѣе совершенное изданіе или сборникъ.

---