

**ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ
РУССКИХ ЛЕТОПИСЕЙ**

Том 15

Часть 2

Рогожский летописец

Москва
«Книга по Требованию»

УДК 93
ББК 63.3
П51

П51 ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ РУССКИХ ЛЕТОПИСЕЙ: Том 15 Часть 2 Рогожский летописец / – М.: Книга по Требованию, 2013.–
134 с.

ISBN 978-5-518-92713-1

ISBN 978-5-518-92713-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ
РУССКИХЪ ЛѢТОПИСЕЙ

ИЗДАВАЕМОЕ

ГОСУДАРСТВЕННОЮ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЮ КОМИССИЕЮ
РОССІЙСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ

ТОМЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ

ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ

РОГОЖСКИЙ ЛѢТОПИСЕЦЪ



ПЕТРОГРАДЪ
1922

Рукопись, содержащая текст „Лѣтописца Рогожскаго“, замѣчена была въ библиотекѣ старообрядческаго Рогожскаго кладбища Членомъ Комиссіи Н. П. Лихачевымъ и по его докладу принята къ напечатанію, какъ первая часть XV тома Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей ¹⁾.

Лѣтописный текстъ составляетъ часть сборника (по каталогу библиотекѣ № 35/799) въ полдестъ, очень сильно обрѣзаннаго при неоднократныхъ переплеткахъ. Реставрація изветшавшей рукописи съ дополненіемъ нѣсколькихъ вновь написанныхъ листовъ и подклейкой значительнаго числа оборванныхъ угловъ совершена уже въ XIX столѣтіи.

Лѣтописный текстъ, помѣченный какъ глава 29, начинается небольшимъ текстомъ „Отъ Шестодневника первобытныи лѣтописецъ“ и занимаетъ лл. 246 — 363 об.

Лѣтописецъ Рогожскій въ главной части своей (съ великаго княженія Ивана Калиты) представляетъ выборку изъ общерусскаго свода съ преобладаніемъ Тверскихъ извѣстій. Одно изъ такихъ извѣстій — подъ 6860 годомъ — о томъ, что соперникъ митрополита Алексѣя митрополитъ Романъ былъ „сынъ боярина Тѣфѣрьскаго“, весьма важное для объясненія всего этого дѣла, представляетъ текстъ неизвѣстный по другимъ лѣтописнымъ спискамъ. Лѣтописецъ Рогожскій заканчивается записью 6920 (1412) года о кончинѣ великой княгини Тверской Евдокии въ 13 день апрѣля мѣсяца (въ Никоновской подъ 6919 годомъ). Именно это извѣстіе является одной изъ вѣхъ въ Симеоновской лѣтописи (П. С. Р. Л., т. XVIII), къ которой Лѣтописецъ Рогожскій очень близокъ во второй половинѣ XIV вѣка и до конца. Однако, двѣ рукописи отнюдь не списки одна съ другой. Былъ общій первоисточникъ, представлявшій выборку изъ общерусскаго свода съ преобладаніемъ или добавленіемъ Тверскихъ извѣстій. Лѣтописецъ Рогожскій нѣкоторыя извѣстія пропускаетъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ оставляетъ свободное мѣсто для вписанія. Сравнительно съ текстомъ Симеоновской мелкихъ вариантовъ въ текстѣ очень много.

Нѣкоторыя извѣстія Симеоновской пропущены, нѣкоторыя замѣнены. Такъ, подъ 6880 годомъ въ разсказѣ о взятіи Торжка въ Рогожской лѣтописи — Тверская редакція, а въ Симеоновской — Новгородская, противопологающая первой разсказы о „лупленіи отъ Тверичъ“.

¹⁾ Протоколы засѣданія 17 Ноября 1906 г. (Лѣтописи занятій, XIX, стр. 53) и засѣданія 3 Апрѣля 1907 г. (Тамъ-же, XX, стр. 18—19).

Нѣкоторыя Тверскія извѣстія Рогожскаго лѣтописца (напримѣръ, подъ 6852 годомъ) отсутствуютъ въ Симеоновской. Обращаетъ вниманіе въ Рогожскомъ обиліе извѣстій о Тверскихъ князьяхъ и епископахъ съ точными датами въ числахъ мѣсяца, главнымъ образомъ дни смертей (см. 6797, 6868, 6873, 6876, 6880, 6881). Такія данныя напоминаютъ о существованіи княжескихъ помянниковъ.

Нѣкоторыя извѣстія (напр., подъ 6841, 6860, 6864, 6880) говорятъ о событіяхъ въ Смоленскомъ княжествѣ, но, вѣроятно, заимствованы изъ общерусскаго свода.

Разсказъ о боѣ на Скорнищевѣ (6879) заимствованъ въ Рогожскомъ изъ Московскаго свода: Рязанцамъ противопоставляются Москвичи, какъ „наши“.

Симеоновская и Тверская лѣтописи являются сборниками довольно поздняго составленія. Академикъ А. А. Шахматовъ доказалъ необыкновенную интенсивность лѣтописнаго дѣла въ XV и первой половинѣ XVI столѣтія и отмѣтилъ большое количество хронологическихъ указаній составленія сводовъ, являющихся лѣтописными сборниками, варьирующими и пополняющими другъ друга.

По самому составу (заканчиваясь 1412 годомъ) и по раннему написанію Лѣтописецъ Рогожскій представляетъ большой интересъ. Возможно точное опредѣленіе времени написанія можетъ выяснитъ имѣющій существенное значеніе вопросъ, какими сводами не могли пользоваться писцы Рогожской Лѣтописи по самой хронологической датѣ составленія этого списка.

Сборникъ, содержащій Лѣтописецъ Рогожскій, состоитъ изъ 448 листовъ бумаги (изъ нихъ только лл. 1—7, 399, 400 и л. 448 новые, л. 137 вставной), нѣсколько различающейся по качеству отдѣльныхъ листовъ, но одновременной по времени производства и привоза. Рукопись написана цѣлымъ рядомъ писцовъ, по-видимому, разныхъ возрастовъ, такъ что одинъ почеркъ (лл. 401 и слѣд.) по первому впечатлѣнію заставляетъ думать о позднѣйшемъ вписаніи на старой бумагѣ. Рукопись чрезвычайно любопытна съ палеографической и филигранографической стороны. Палеографически рукопись по нѣкоторымъ почеркамъ моложе филигранографическихъ признаковъ, но палеографы еще должны детально изучить очень интересные почерки переписчиковъ лѣтописи, и можно пожалѣть, что мы не имѣемъ до сихъ поръ альбома снимковъ для коллективно-писанныхъ монастырскихъ сборниковъ XV столѣтія.

Въ виду указаннаго, могущаго быть подчеркнутымъ, различія между палеографами и филигранографами, къ настоящему краткому предисловію прилагаются: 1) Описаніе сборника, составленное палеографомъ Н. П. Поповымъ, и 2) Мнѣніе о времени написанія сборника, содержащаго текстъ Лѣтописца Рогожскаго, составленное Н. П. Лихачевымъ на основаніи данныхъ филигранографическихъ.

Сказанія о битвѣ на Пьянѣ и о нашествіи Эдигея указываютъ на общерусскій (а не специально Московскій) сводъ съ несомнѣнностью; преобладаніе извѣстій Тверскихъ можетъ свидѣтельствовать о написаніи въ предѣлахъ Тверскихъ, но только съ вѣроятностью.

Если пользованіе митрополичьимъ „полихрономъ“ (1423 г.) въ Лѣтописцѣ Рогожскомъ и его оригиналѣ граничитъ съ достоверностью, то не менѣе жела-

тельно было бы установить, что писцы рукописи (по самой датѣ написанія) не могли пользоваться сводами ни 1448 года, ни болѣе поздними.

Во всякомъ случаѣ въ половинѣ XVI столѣтія сборникъ, содержащій Лѣтописецъ Рогожскій, уже подвергся ремонту и исправленію. Къ этому времени относится вставной л. 137 и текстъ дублированныхъ листовъ 346 об. и 347, исписанныхъ почерками, относящимися ко времени, близкому къ серединѣ XVI вѣка.

Текстъ Лѣтописца Рогожскаго приготовленъ къ печати Членомъ Археологической Комиссіи Н. П. Лихачевымъ и напечатанъ подъ его редакціей.

Описание рукописи, содержащей Рогожскій Лѣтописецъ, составленное Сотрудникомъ Комиссіи Н. П. Поповымъ.

Историко-каноническій сборникъ библіотеки при Рогожскомъ Богадѣленномъ домѣ въ Москвѣ (изъ Рахмановской коллекціи) № 35 (по описи Рогожской комиссіи 799) на 448 бумажныхъ листахъ помѣты кирилловскими буквами XVIII—XIX вв., размѣромъ каждый 19×13 сантим.; писанъ полууставомъ, разными руками въ одинъ столбецъ; заключенъ въ дощатый кожаный съ тисненіями переплетъ, темно-коричневаго цвѣта, конца XVIII в., съ оттиснутыми на корнѣ въ золотой рамкѣ золотыми буквами того же столѣтія: „бытія“; сохранились двѣ заставки XVIII в.; переплетъ изнутри оклеенъ бумагой XVIII—XIX вв.; обрѣзъ зеленоватый.

Размѣтка тетрадей начинается съ третьей (л. 18), и онѣ имѣютъ по 8 листовъ, кромѣ 6-й, 10-й, 20-й, 21-й, 43-й изъ 7 лл., 9-й изъ 9 и 50-й изъ 4-хъ; л. 137 вставленъ между 16 и 17 тетрадями позднѣе. Среди листовъ многіе съ оторванными углами, подклеенными, вѣроятно, при обновленіи переплета въ XVIII—XIX вв.; киноварь въ ркп. налицо, но инициаловъ, заставокъ, концовокъ и другихъ орнаментальныхъ деталей нѣтъ. Буквы не подѣлены на слова; удареній въ старшихъ почеркахъ очень мало; изъ знаковъ препинанія въ нихъ только точки; на строку выходятъ д, ж, з, ч, и (въ концѣ словъ), с, к (въ концѣ строкъ). Бумага средней плотности, матовая; чернила большей частью темно-коричневаго цвѣта.

Основной составъ рукописи (включая въ него и Рогожскій Лѣтописецъ) принадлежитъ къ концу XV в. или, при допущеніи архаичности почерка, первой четверти XVI в.

Сборникъ кажется списаннымъ съ оригинала, гдѣ 11-й главой была Палея Историческая кирь Θεодора; съ 12-й и до 30 включительно писцы Сборника ведутъ правильную регистрацію главъ, помѣстивъ Тверскую лѣтопись въ 29-й, а для порядка 6-я о Исхожденіи Израилевѣ, 8-я о Валаамѣ волхвѣ, 9-я о Самсонѣ, 10-я о Гедeonѣ и 11-я о языкахъ у столпа на полѣ Сенаарѣ выдѣлены изъ Палеи.

Оглавленіе (гл. 2-3, а первый не писанъ) и начало Палеи писаны новымъ полууставомъ, всего скорѣй при обновленіи переплета, XVIII—XIX вв.

л. 9 (продолженіе Палеи) открываетъ старый полууставъ XV—XVI вв.

л. 108 (гл. 12) Слово Меѳодія Патарскаго о царствіи языкъ.

л. 121 (гл. 13) хронографическій рассказъ о царствованіи Константина Великаго.

- л. 137 вставной, письмо XVI в., отличное отъ предыдущаго почерка.
- л. 149 выписки изъ Градскаго Закона, т. е. изъ Кормчей книги.
- л. 151 об. о созданіи церкви Софіи въ Константинополь.
- л. 159 об. 17—19, 23, 24—46 хронографическія статьи.
- л. 182 об. (гл. 14) исповѣданіе вкратцѣ объ отлученіи латинянъ.
- л. 185 об. (гл. 15) посланіе Дамаса къ Павлину.
- л. 189 об. (гл. 16) исповѣданіе вѣры съ перечнемъ латинскихъ ересей (въ числѣ 27).
- л. 191 об. (гл. 17) Максима Исповѣдника о вѣрѣ.
- л. 193 об. (гл. 18) сказаніе о соборѣ при Русскомъ митрополитѣ Максимѣ.
- л. 197 об. (гл. 19) наказаніе іереямъ объ исправленіи церковномъ.
- л. 199 об. (гл. 20) изложеніе о вѣрѣ Анастасія и Кирилла.
- л. 201 об. (гл. 21) объ Армянской ереси и 7 соборахъ.
- л. 209 об. (гл. 22) мелкіе отрывки: о явленіи Господни, Евсевія „отъ лѣтнихъ“, Исихія о Христовѣ рождествѣ.
- л. 212 (гл. 23) Дамаскина о Македонскихъ мѣсяцахъ.
- л. 214 об. (гл. 24) Епифанія о пророкахъ.
- л. 221 (гл. 25) о построеніи Соломонова храма.
- л. 224 (гл. 26) о созданіи Адама и Евы.
- л. 228 киноварью вверху надпись: „о женахъ“ (почему апостоль запрещаетъ имъ учить).
- л. 236 (гл. 27) Севира Антиохійскаго о воскресеніи Христовомъ (съ хронографической вставкой).
- л. 242 Златоустаго о смоковницѣ и стрывки изъ другихъ отцовъ.
- л. 244 (гл. 28) толкованія на Дѣянія апостоловъ, „наказаніе отца сыну“.
- л. 246 (гл. 29) стѣ Шестодневника Первобытныи лѣтописецъ (толкованія первыхъ главъ книги Бытія) и мелкія замѣтки.
- л. 249 об. лѣтописецъ вкратцѣ отъ Адама до сего дня.
- л. 251 (рука идетъ съ л. 121). Киноварью: „Начало земли Русской“. Чернилами: Бысть языкъ словѣнскый от племени Афетова, нарицаемій Норицы, иже суть Словѣне“. Многіе листы въ лѣтописцѣ по нижнимъ правымъ угламъ подклеены, иногда, какъ 260 и др., съ легкой утратой текста.
- л. 270 (съ половины) третья рука изъ старыхъ.
- л. 284 четвертая старая рука.
- л. 298 пятая рука изъ старыхъ и особая бумага.
- лл. 346 об. и 347 об. дублированы и на подклеенной бумагѣ, почеркъ конца XVI в. съ чернилами черными, отличными отъ предыдущихъ
- На лл. 28, (по 8 строкъ въ двухъ случаяхъ) и 356 об. (на 4 строки) оставлены чистыя мѣста, такъ и незаполненныя текстомъ.
- л. 364 (гл. 30) вопросоответы Аѳанасія къ Антиоху, руки отличной отъ предыдущихъ.
- лл. 399—400, 448 позднѣе вставлены, вѣроятно, при обновленіи переплета, и первые два безъ текста.
- лл. 401 и слѣд. писаны крупнымъ полууставомъ первой половины XVI в. и содержатъ Паломникъ, начинающійся словами: въ Патамъ, „въ немъ же писа святыи Іоаннь Богословъ евангеліе“.

л. 426 об. Сказаніе о крещеніи в. к. Владиміра Кіевскаго, нареченнаго въ святомъ крещеніи Василій.

Съ л. 431 до 448 опять старая рука конца XV или XVI в., отличная отъ другихъ древнихъ почерковъ книги.

Мнѣніе Члена Коммиссіи Н. П. Лихачева о времени написанія сборника, содержащаго текстъ Рогожскаго Лѣтописца, на основаніи данныхъ филигранографическихъ.

Сборникъ, среди статей котораго находится Лѣтописецъ Рогожскій, написанъ на бумагѣ, представляющей значительный интересъ по разнообразію и опредѣлительности ея знаковъ. Кромѣ первыхъ и послѣднихъ листовъ, новаго времени, и листа 137 вставного, также позднѣйшаго, бумага рукописи однородна въ смыслѣ происхожденія и привоза, но имѣетъ отличія въ качествѣ по выдѣлкѣ и по *vergeures* и *ronfuteaux* въ зависимости отъ работы отдѣльныхъ мастеровъ и формъ, ими употребившихся. Бумага очень плотная съ *vergeures* средней ширины.

По формату въ полдестъ—знаки бумаги приходятся на сгибѣ, что при очень тугомъ новомъ переплетѣ мѣшаетъ не только зарисовкѣ филиграней, но и опредѣленію ихъ точнаго рисунка.

Поэтому укажемъ лишь тѣ листы, въ которыхъ знакъ болѣе или менѣе замѣтенъ.

I. Изображеніе оленя съ загнутыми назадъ вѣтвистыми рогами, полное, стоящаго въ профиль. Очень короткій, какъ бы обрубленный, хвостъ.

См. лл. 9—48, 89, 96. Отмѣтимъ, что этотъ знакъ не повторяется въ дальнѣйшихъ листахъ и, можетъ быть, указываетъ на бумагу отдѣльной покупки.

Наиболѣе подходящий вариантъ по рисунку это № 2927 въ атласъ „Палеографическое значеніе бумажныхъ водяныхъ знаковъ“, заимствованный изъ договорныхъ грамотъ (ок. 1456 года), см. С. Г. Г. и Д., I, №№ 84 и 85.

Менѣе подходятъ № 919 изъ Алфавита Духовнаго, написаннаго въ 1433 году, и №№ 398—400 въ книгѣ „Бумага и древнѣйшія бумажныя мельницы“, заимствованные у Тромонина изъ рукописи 1447 года.

Въ атласѣ С. М. Briquet ¹⁾ изображеніе этого типа въ рядѣ вариантовъ, представляющихъ все же отличія отъ знака бумаги Рогожскаго сборника, прослѣжено подъ №№ 3306—3311 («une série suivie qui provient d'un seul moulin, probablement baggois ou loggain»), начиная съ 1385 года: №№ 3307 (1411—1414), 3308 (1415—1426), 3309 (1427), 3310 (1435—1444), 3311 (1439—1445). № 3310 является наиболѣе близкимъ къ тому знаку, что находится въ изслѣдуемой русской рукописи.

II. Предметъ неопредѣленнаго назначенія (изогнутый, но отнюдь не серпъ и не ножъ). См. лл. 49, 88, 91, 105—212, 216, 250—297, 308—311, 314, 315—348; 416 и слѣд. Знакъ очень рѣдкій, но весьма опредѣлительный. Встрѣчается

¹⁾ „Les filigranes: dictionnaire historique des marques du papier dès leur apparition vers 1282 jusqu'en 1600“, Genève. 1907. 4 vols in 4°.

въ двухъ одновременныхъ вариантахъ и имѣеть нѣсколько болѣе старыхъ разновидностей.

Въ альбомѣ, приложенномъ къ изслѣдованію о „Бумагѣ и древнѣйшихъ бумажныхъ мельницахъ“, зарисованъ подлѣ №№ 705 и 706 изъ Тріоди Постной (П. Б. Ф. I, № 124)—исхода XIV вѣка по палеографическимъ признакамъ и немного позднѣе по признакамъ филигранографическимъ.

Хронологически точное указаніе даетъ № 2959 атласа при „Палеогр. значеніи бум. вод. знаковъ“—изъ русскаго документа 1447 года.

У Briquet мы находимъ среди „indéterminés“ филигранъ подлѣ № 16060, являющуюся неточнымъ рисункомъ разбираемаго знака, заимствованную изъ писемъ Базельскаго архива 1449—1452 годовъ.

III. Изображеніе охотничьяго рожка (cornet, huchet) на перевязи въ сердце-видномъ удлиненой формы шитѣ, надъ которымъ геральдическая лилія большой величины. См. лл. 97 и слѣд., 234, 242—249, 401 и слѣд., 434.

Въ атласѣ при „Палеогр. знач. бум. вод. знаковъ“ совершенно схожія изображенія:

№ 582—(изъ Sotheby) изъ документовъ 1442 года, № 1006 изъ рукописи Тр.-Серг. Лавры—1445 года (и также въ рукописи Тр.-Серг. Лавры № 180, ок. 1445 года), № 2921—изъ договорной грамоты 1434 года—С. Г. Г. и Д., I, №№ 54 и 55.

С. М. Briquet подлѣ № 7863 далъ изображеніе одного изъ вариантовъ, подведя подлѣ этотъ рисунокъ рядъ вариантовъ, очень близкихъ между собою, охватывающихъ время съ 1430 по 1456 годъ.

IV. Женская фигура въ длинномъ платьѣ, въ чепчикѣ, какъ бы въ тюрбанѣ, въ ростъ, въ профиль, съ цвѣткомъ въ рукѣ. См. лл. 212—215, 442—447.

Въ атласѣ при „Палеогр. знач. бум. вод. знаковъ“:

№№ 978, 979—изъ Толков. Евангелія, рукописи Академіи Наукъ, 1441 года, № 998—изъ Пролога Кир.-Бѣлоз. монастыря, дописаннаго въ январѣ 1452 года, № 2931 изъ договорной грамоты в. к. Василя Темнаго ок. 1448 года.

Въ атласѣ Briquet сходные варианты подлѣ № 7625. Приведены указанія на 1422—1448 годы, но отмѣчено, что 1448 и 1452 только „Russie. Likhatscheff“.

V. Фляга пилигрима на перевязи. См. лл. 380—398.

Въ альбомѣ при „Палеогр. знач. бум. вод. знаковъ“ №№ 983 и 984 изъ рукописи Тр.-Серг. Лавры (№ 687), написанной въ 1444 году, также въ рукоп. Тр.-Серг. Лавры № 407/1351, написанной въ 1437 году.

Въ трудѣ С. М. Briquet въ атласѣ подлѣ № 6252—6256 изложена вся исторія этого знака, очень древняго происхожденія:

№ 6252—годы 1329—1341,

№ 6253—годы 1342—1343,

№ 6254—годы 1347—1394,

№ 6255—годъ 1370.

№ 6256—годы 1404—1427 и указанъ какъ необыкновенно поздній примѣръ „Likhatscheff Russie №№ 983—984“—съ ошибочнымъ 1451 вмѣсто 1444.