

Тютрюмов Игорь Матвеевич

Законы гражданские

Том 10. Часть 1-2

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
И26

И26 **Игорь Матвеевич Т.**
Законы гражданские: Том 10. Часть 1-2 / Тютрюмов Игорь Матвеевич – М.: Книга
по Требованию, 2023. – 938 с.

ISBN 978-5-8853-6509-3

Законы гражданские. Том 10. Часть 1-1

ISBN 978-5-8853-6509-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

распространенія ея на аналогичные случаи. Обратнаго мнѣнія держатся гг. Боровиковскій и Анненковъ. Къ этимъ послѣднимъ присоединяемся и мы. Ту первую теорію особенно подробно выясняетъ и защищаетъ г. Лыкошинъ. Авторъ разсуждаетъ такъ: владѣніе наслѣдника по закону, при наличности завѣщанія, *не законно*, а потому оно будетъ незаконнымъ и у всякаго пріобрѣтателя отъ него; слѣдовательно, здѣсь, по общему правилу, должна бы имѣть примѣненіе виндикація по 609 ст. 1 ч. X т.; если же виндикація въ данномъ случаѣ устраняется, то, значитъ, это *исключеніе* изъ общаго правила. Между тѣмъ владѣніе наслѣдника по закону, несмотря на существованіе завѣщанія, надо признать исполнѣ законнымъ и не только изъ-за внѣшней законности его пріобрѣтенія, но и по внутреннему существу его и ст. 1301 представляетъ собою не исключеніе, а выводъ изъ того общаго правила, что собственникъ можетъ распоряжаться своимъ имуществомъ исполнѣ свободно, а потому и пріобрѣтенія третьихъ лицъ должны быть признаваемы исполнѣ дѣйствительными. Создана-же ст. 1301 для устраненія возможныхъ сомнѣній по вопросу о томъ, можно ли то же самое утверждать и тогда, когда право собственности *отмѣнено* и сохраняютъ-ли свою дѣйствительность пріобрѣтенія третьихъ лицъ *послѣ такой отмѣны*. — Ст. 1301, какъ видимъ, отвѣчаетъ на эти вопросы утвердительно. А если все это такъ, то мы приходимъ и къ дальнѣйшему заключенію, что ст. 1301 подлежитъ *распространительному* толкованію. Напр., ее слѣдуетъ относить и къ тѣмъ обратнымъ случаямъ, когда наслѣдники *по завѣщанію* принимаютъ наслѣдство и совершаютъ отчужденія до открытія спора со стороны наслѣдниковъ *по закону*. Наконецъ, отмѣтимъ, что ст. 1301 относится не только къ недвижимостямъ, но и къ *движимостямъ*. Это вытекаетъ изъ того, что наслѣдникъ по завѣщанію получаетъ вознагражденіе не только за отчужденную недвижимость, но, конечно, и за движимость, значитъ судьба ихъ одинакова.

Проф. И. Н. Трепицынъ. — „*Пріобрѣтеніе движимостей въ собств. отъ лицъ, не имѣющихъ права на ихъ отчужденіе*“, изд. 1907 г., стр. 445 — 446, 450 — 452.

1302. Если въ завѣщанномъ имѣніи до открытія спора устроены будутъ наслѣдниками по закону какія-либо заведенія, или употреблены будутъ издержки на его усовершеніе, то, при переходѣ самаго имѣнія къ наслѣднику по завѣщанію, всѣ означенныя издержки по законному доказательству должны быть возвращены бывшему временному владѣльцу отъ получающаго имѣніе сіе по завѣщанію, безъ вычета доходовъ, съ имѣнія собранныхъ. Если же имѣніе наслѣдникомъ по закону продано или заложено будетъ, то упомянутыя издержки должны быть вычитаемы изъ той суммы, которая слѣдовать будетъ въ возвратъ наслѣднику вмѣсто проданнаго или заложеннаго имѣнія. 1829 Сент. 4 (3134) ст. 9.

См. ст. 626 и 628.

1303. Въ случаѣ утайки наслѣдникомъ по закону завѣщанія, учиненнаго въ пользу другого лица, поступать на томъ основаніи, какъ законами постановлено о самовольномъ завладѣніи. Тамъ же, ст. 10.

1. Статья эта не имѣетъ ни малѣйшаго отношенія къ вводу во владѣніе, и, конечно, лишь случайно попала въ эту главу; поэтому, держась буквальнаго ея смысла, необходимо признать, что она относится къ завѣщаніямъ и о недвижимомъ имуществѣ и о движимомъ. Затѣмъ несомнѣнно, что означенная статья указываетъ наслѣдникамъ по завѣщанію лишь *способъ* въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства (ст. 442 и 444) *устребо-*

вать завѣщаніе отъ лица его утаившаго и можетъ быть примѣнена также къ тому случаю, когда утайка завѣщанія совершена и не наслѣдникомъ по закону, а другимъ лицомъ, потому что порядокъ истребованія завѣщанія въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, отъ лица, его утаившаго, долженъ быть очевидно одинаковъ, кѣмъ-бы ни было утаено это завѣщаніе.

А. Любавскій. — *„Юрид. моногр. и изслѣд.“*, т. III, стр. 413 — 415.

2. См. ст. 526, 528, 609, 625, 641 — 643.

1304. Населенныя имѣнія, доставшіяся по наслѣдству не потомственнымъ дворянамъ (ст. 1105), поступаютъ въ вѣдомство Дворянскихъ Опекъ, впредь до совершенія акта о выкупѣ крестьянами сихъ имѣній поземельнаго надѣла въ установленномъ размѣрѣ, или до отчужденія имѣнія самимъ владѣльцемъ въ собственность потомственному дворянину (ср. Зак. Сост., изд. 1899 г., ст. 780). 1828 Окт. 15 (2340); 1829 Март. 20 (2756); 1836 Мая 21 (9203); 1841 Июн. 9 (14633); 1843 Янв. 26 (16486); 1846 Дек. 16 (20711); 1860 Март. 22 (35588); 1861 Февр. 19 (36657); (36674) I, ст. 3 — 5; Авг. 6 (37338) ст. 1, 2; 1862 Апр. 26 (38214) Выс. пов.; 1863 Март. 1 (39337); Июл. 30 (39928); Ноябр. 2 (40172); 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2; 1867 Июн. 12 (44687); 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.

1. Завѣщаніе, хотя и заключающее въ себѣ распоряженіе о населенномъ имѣніи, не можетъ быть признано недействительнымъ только потому, что наслѣдникъ не принадлежитъ къ потомственному дворянству (92/80).

2. Статья 1304 примѣнима и къ случаямъ перехода населеннаго имѣнія къ евреямъ (83/19).

3. См. ст. 1097.

1305 *отмѣнена* [1861 Авг. 6 (37338) ст. 1; 1864 Окт. 13 (41349); 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2].

1306 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657)].

1307 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 1304.*

1308. Судебныя мѣста обязаны, въ постановленіяхъ о признаніи наслѣдниками населенныхъ имѣній такихъ лицъ, которыя владѣтъ ими права не имѣютъ (ст. 1304), дѣлать съ тѣмъ вмѣстѣ опредѣленія о взятіи оныхъ въ вѣдомство Дворянскихъ Опекъ. 1847 Дек. 29 (21837); 1852 Янв. 28 (25944) ст. 63; 1861 Февр. 19 (36657); (36661) ст. 2 п. 1; (36674) I, ст. 3; Авг. 6 (37338) ст. 1; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2.

1309 до 1312 *отмѣнены* [1861 Февр. 19 (36657); (36674) I, ст. 1, 2; Июл. 4 (37198); Авг. 6 (37338) ст. 1; 1865 Февр. 9 (41779)].

1313. Наслѣдники, когда ихъ осталось два или болѣе, могутъ, буде того пожелаютъ: 1) остаться въ общемъ владѣніи наслѣдственнымъ имуществомъ, и въ семъ случаѣ примѣняются къ нимъ всѣ правила о правѣ собственности общемъ, изложенныя въ статьяхъ 543—555 (а), и 2) требовать раздѣла наслѣд-

ственного имущества (б). (а) 1811 Окт. 23 (24828).—Ср. узак., привед. подъ ст. 543—555.—(б) 1649 Янв. 29 (1) гл. XVI, ст. 58; гл. XVII, ст. 14, 15; 1786 Февр. 14 (16327).

1. Наслѣдники не обязаны предварительно договариваться о раздѣлѣ наслѣдства по наслѣдственнымъ ихъ долямъ, на основаніи 543—555 ст., но могутъ вступить въ наслѣдство и *совокупно*, на правѣ собственности общемъ (72/277).

2. *Право общей собственности можетъ образоваться еще и общимъ приобретениемъ имущества* двумя или нѣсколькими лицами; въ этомъ случаѣ права каждого изъ соучастниковъ опредѣляются тѣмъ *договоромъ*, въ силу котораго приобретение совершилось (98/10; 76/254; 71/432).

3. См. ст. 543, 555, 698 и 1336.

1314. Каждому изъ наслѣдниковъ, состоящихъ въ общемъ владѣніи, дозволяется отчуждать до раздѣла доставшуюся ему часть, но не прежде однако же, какъ когда прочіе сонаслѣдники отрекутся приобрести оную для себя съ заплатою ему за нее по оцѣнкѣ (ср. ст. 555). 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 14, 27.

1. Въ случаѣ продажи однимъ изъ сонаслѣдниковъ *всего* имѣнія, прочіе наслѣдники въ правѣ требовать уничтоженія продажи только по отношенію къ своимъ долямъ. На долю же продавца сонаслѣдники не имѣютъ никакого иного права, *кроме общаго права родственниковъ на выкупъ* родового имѣнія, проданнаго чужеродцу (75/178).

2. *Дѣла о выкупѣ родовыхъ имуществъ*, установленное въ ст. 1346 и слѣд. Законовъ Гражданскихъ, производятся въ порядкѣ судопр. охранительнаго. *Дѣла же по требованіямъ объ осуществленіи* принадлежащаго наслѣдникамъ, въ силу 1314 ст. Зак. Гражд., *права преимущественной покупки продаваемыхъ* долей въ общемъ наслѣдственномъ имуществѣ, *должны быть возбуждаемы въ порядкѣ исковомъ* (1904/88).

3. См. ст. 548, 555, 1346.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О раздѣлѣ наслѣдства.

1315. Раздѣлъ наслѣдства производится или полюбовно самими наслѣдниками или судомъ. 1767 Апр. 26 (12881); 1778 б. м. и ч. (14829) п. 3, резол.; 1811 Окт. 23 (25828); 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1409—1423.

Примѣчаніе 1. Ограниченіе при раздѣлахъ населенныхъ имѣній между сонаслѣдниками указаны въ Законахъ о Состояніяхъ. 1861 Февр. 19 (36657) ст. 51 п. 5; (36663) ст. 88 п. 2, 3; (36674) I, ст. 6; 1863 Мая 14 (39622) пол., ст. 31 п. 5; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2; 1868 Юл. 14 (46133) пол., ст. 36, 37; 1870 Мая 14 (48357) ст. 42, 43; 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.; 1886 Март. 18 (3578).

Примѣчаніе 2. Въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузин, Имеретин и Гурин, раздѣлъ всякаго рода имѣній, какъ въ случаѣ наслѣдства, такъ и при общемъ владѣніи, между лицами, принадлежащими къ Христіанскому исповѣданію, производится или полюбовано самими участниками или судомъ. 1859 Окт. 20 (34980); 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1; ср. 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1409 и слѣд.

О раздѣлѣ наслѣдства.

1. Просить о раздѣлѣ наслѣдники могутъ и до утвержденія ихъ въ правахъ наслѣдства (70/1638).

2. По точному смыслу 1409 ст. Уст. Гражд. Суд. и 1315 ст. 1 ч. X т., подъ наслѣдствомъ, подлежащимъ раздѣлу между сонаслѣдниками, слѣдуетъ разумѣть не каждую отдѣльную недвижимость, доставшуюся наслѣдникамъ послѣ смерти наслѣдодателя, а всю совокупность ихъ, ибо посредствомъ раздѣла наслѣдства устанавливаются права сонаслѣдниковъ по отношенію ко всему наслѣдственному имуществу, а не къ какимъ-либо отдѣльнымъ его частямъ, и потому для раздѣла должно представляться безразличнымъ то обстоятельство, что права одного изъ сонаслѣдниковъ простираются не ко всему наслѣдству въ его совокупности, а лишь къ какимъ-либо отдѣльнымъ частямъ его (91/23).

3. При раздѣлѣ имѣнія между сонаслѣдниками, соответственно ихъ наслѣдственнымъ долямъ, не устанавливается перехода права собственности отъ однихъ къ другимъ, а опредѣляются лишь тѣ части, которыя уже принадлежатъ каждому изъ нихъ (93/4; 73/1249).

4. Раздѣлъ служитъ лишь способомъ прекращенія общей собственности (85/124).

5. „Размѣръ долей въ порядкѣ законнаго наслѣдованія опредѣляется самимъ закономъ, а не договоромъ“. „Раздѣлъ имѣетъ предметомъ, очевидно, лишь установленіе причитающейся каждому наслѣднику части имѣнія въ натурѣ, а не опредѣленіе принадлежащихъ имъ въ порядкѣ наслѣдованія долей. Онъ предполагаетъ размѣръ такихъ долей извѣстнымъ и безспорнымъ на основаніи самаго закона, что видно и изъ точнаго смысла 1322, 1324 и др. ст. т. X ч. 1, по силѣ которыхъ раздѣлъ производится именно по соразмѣрности слѣдующихъ наслѣдникамъ долей (83/32, 85/124 и др.). Изъ этого слѣдуетъ, что при раздѣлѣ перешедшаго къ наслѣдникамъ имѣнія можетъ быть рѣчь уже не о правѣ наслѣдованія, а о правѣ собственности“ (93/4).

6. Выдѣлъ вдовѣ указной части производится по правиламъ, установленнымъ для судебного раздѣла (77/201).

7. „Сонаслѣдниками могутъ считаться только лица, имѣющія право на наслѣдованіе въ томъ же имѣніи; а такъ какъ, по закону (399 и 1138 ст. X т. 1 ч.), родовыя имѣнія могутъ поступать, по наслѣдству, только къ лицамъ, принадлежащимъ къ тому же роду, по пресѣченіи же рода становятся выморочными (1162 ст.), то сонаслѣдниками въ родовыхъ имѣніяхъ не могутъ считаться лица различныхъ родовъ, и если послѣ одного наслѣдодателя остались имѣнія, доставшіяся ему изъ различныхъ родовъ, то раздѣлъ между наслѣдниками его не можетъ быть одинъ, но въ каждомъ родѣ наслѣдственное имѣніе должно дѣлиться между всѣми сонаслѣдниками только этого рода. Изъ имѣній каждаго рода должна быть въ силу 1148 ст. выдѣлена соразмѣрная часть на составленіе указной доли вдовы“... „А потому хотя выдѣлъ вдовѣ указной части происходитъ по правиламъ, установленнымъ въ законѣ для судебного раздѣла (рѣш. 77/201), но этотъ выдѣлъ не имѣетъ значенія судебного раздѣла въ отношеніи разграниченія правъ между сонаслѣдниками, а имѣетъ значеніе судебного раздѣла только въ отношеніи опредѣленія правъ вдовы къ наслѣдникамъ. Въ этомъ же смыслѣ и примѣняемый при выдѣлѣ вдовы годовой срокъ для просьбы о передѣлѣ по 1332 и 1335 ст. X т. ч. 1, обязателенъ для наслѣдниковъ въ отношеніи спора ихъ только противъ выдѣла вдовы,—если судебного раздѣла между самими наслѣдниками не было“.—А если, по случайности, т. е. вслѣдствіе вынужденія жребія, по 1322 ст. т. X ч. 1, для одной вдовы, по причинѣ продолжавшейся еще тяжбы между наслѣдниками, указанная эта часть составила не равномерно изъ имѣній двухъ разныхъ родовъ и двухъ различныхъ группъ наслѣдниковъ, а почти исключительно изъ имѣній одного рода,—то очевидно, что представитель этого рода имѣлъ, въ теченіе общаго срока земской давности со дня признанія судебною властію его правъ на извѣстныя имѣнія, право

требовать от представителей другого рода *вознаграждения* за такой излишек, поступивший вдовѣ изъ имѣній его рода, который долженъ былъ быть выдѣленъ вдовѣ изъ имѣнія отвѣтчиковъ и отъ невыдѣла коего отвѣтки обогатились на счетъ его рода (83/32).

8. „Законъ не обязываетъ никого оставаться въ общемъ владѣнии имѣниемъ и не лишаетъ сонаслѣдниковъ права на раздѣлъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда на всемъ ихъ имѣніи числятся *запрещенія*, обеспечивающія ихъ *общій долгъ*, а предписываетъ лишь принимать эти запрещенія въ соображеніе при составленіи жребіевъ“ (73/1249).

9. Запрещеніе, наложенное за долгъ *одного изъ соучастниковъ* общей собственности на принадлежащую ему часть, *не препятствуетъ раздѣлу*, такъ какъ если такой соучастникъ получаетъ то, что на его долю слѣдуетъ, не уступая своей части другимъ наслѣдникамъ, то здѣсь нѣтъ перехода къ другому лицу состоящаго подъ запрещеніемъ имѣнія (73/1249).

10. Приобрѣтеніе постороннимъ лицомъ съ публичнаго торга доли наслѣдственнаго имущества *не можетъ служить препятствіемъ къ совершенію* между этимъ постороннимъ лицомъ и прочими сонаслѣдниками *раздѣла всего имущества на основаніи законовъ о раздѣлѣ наслѣдствъ* (1315 и 1317 ст. т. X ч. 1 и 1409 ст. Уст. Гражд. Суд.) (91/23).

11. Совершенный сонаслѣдниками актъ, по коему одинъ изъ нихъ, *взаимнъ своей доли въ общемъ имуществѣ, получаетъ денежный слитъ*, наслѣдственное же имущество остается въ общей собственности остальныхъ сонаслѣдниковъ,—подлежитъ *оплатѣ гербовымъ сборомъ по стоимости выдѣляемой въ видѣ сплаты части* (1908/51).

11¹. Каждое изъ лицъ, *приобрѣвшихъ* сообща имѣніе по купчей крѣпости, *въ правѣ требовать раздѣла* этого имѣнія примѣнительно къ порядку, установленному въ ст. 1315 и слѣд. т. X ч. 1, не обращаясь къ *судебно-межевому производу*, *хотя бы подлежащее раздѣлу имѣніе находилось въ дачѣ, не подвергшейся еще спеціальному размежеванію* (1908/25).

11². По французскимъ законамъ *правила о раздѣлѣ наслѣдства распространяются также на раздѣлъ общаго имущества супруговъ* какъ въ отношеніи порядка совершенія такого раздѣла, такъ и относительно юридическихъ его послѣдствій. Особой формы для раздѣла наслѣдства (а заснѣмъ, и общаго имущества супруговъ) не установлено (art 819). Такой раздѣлъ можетъ быть совершенъ, между прочимъ, также посредствомъ уступки одному изъ наслѣдниковъ наслѣдственныхъ правъ другихъ (*cession de droits successifs*). Допустимость совершенія раздѣла въ такой формѣ признана Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1887 г., № 36; ср. также рѣш. бывш. IX Департамента 1842 г., № 6), который разъяснилъ ст. 819 Французскаго Гражданскаго Кодекса (дѣйствующаго въ губерніяхъ Царства Польскаго въ неизмѣнномъ видѣ) въ томъ смыслѣ, что сдѣлки объ уступкѣ наслѣдственныхъ правъ относятся къ сдѣлкамъ о добровольномъ раздѣлѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1880 г., № 216) установлено также, что сущность юридическихъ послѣдствій раздѣла, въ какой бы формѣ онъ ни былъ совершенъ,—по добровольной сдѣлкѣ или посредствомъ продажи имущества съ публичныхъ торговъ,—сводится къ тому, что каждый наслѣдникъ, по совершеніи раздѣла, производитъ свои права на доставшееся ему при раздѣлѣ имущество прямо и непосредственно отъ наслѣдодателя (ст. 883, ср. ст. 785 Гражданскаго Кодекса, дѣйствующія одинаковымъ образомъ во Франціи и въ губерніяхъ Царства Польскаго), но не отъ своихъ сонаслѣдниковъ, ибо ни одинъ изъ наслѣдниковъ при раздѣлѣ отъ своихъ сонаслѣдниковъ ничего не *приобрѣтаетъ* и, въ свою очередь, ничего имъ не *продаетъ*, посему *сдѣлка о раздѣлѣ наслѣдства не принадлежитъ къ числу сдѣлокъ о переходѣ права собственности* (1911/56).

11³. Ст. 1819 ч. III Св. Мѣстн. Узак. *губ. Приб.* предусматриваетъ (по крайней мѣрѣ, для ближайшихъ кровныхъ родственниковъ) *не раздѣлъ, а наслѣдованіе послѣ безплатно умершаго супруга*, и только указываетъ, какъ на осуществленіе этого наслѣдованія, на раздѣлъ наслѣдства между пережившимъ супругомъ и родственниками, которые, поэтому, при отрицаніи

ихъ правъ со стороны пережившаго супруга и вынуждены искать не раздѣла, а наслѣдства (1911/60).

См. ст. 1317, 1332, 1335, 1336 и 1337.

12. Необходимо имѣть въ виду, что *раздѣлъ наслѣдства ничѣмъ не отличается отъ раздѣла всякаго другого имущества, находящагося въ общей собственности*; включеніе же раздѣла въ отдѣлъ о наслѣдствѣ объясняется тѣмъ, что юристы наши переищиваютъ приобрѣтеніе имущества съ признаніемъ въ правахъ на наслѣдованіе.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—*„Очеркъ юрид. отнош., возник. изъ наслѣд. имущ.“, стр. 113.*

13. Въ силу юридической природы института раздѣла наслѣдственныхъ имуществъ, *при раздѣлѣ никакого отчужденія и перехода наслѣдственного имущества отъ одного наслѣдника къ другому не производится*; каждый наслѣдникъ лишь преемникъ правъ наслѣдодателя соразмѣрно своей наслѣдственной доль. Полученіе по раздѣлу однимъ изъ сонаслѣдниковъ долей другихъ наслѣдниковъ, съ уплатой имъ за уступку долей деньгами, должно признаваться какъ бы полученіемъ отъ самого наслѣдодателя, но не возмезднымъ переходомъ отъ сонаслѣдниковъ. Отсюда вытекаетъ то положеніе, что *наслѣдникъ имѣетъ право требовать выдѣла своей денежной доли изъ вошедшихъ въ конкурсную массу наслѣдственныхъ имѣній преимущественно предъ личными кредиторами несостоятельнаго сонаслѣдника*, ибо адѣсъ личный долгъ сонаслѣдника, но не долгъ наслѣдодателя.

К. П. Змировъ.—*„О правѣ наслѣдниковъ требовать выдѣла своей денежной доли изъ вошедшаго въ конкурсную массу наслѣдств. имѣнія“, „Ж. М. Ю.“, 1902 г., кн. 5, стр. 206—215.*

14. Хотя раздѣлъ наслѣдственного имущества между сонаслѣдниками имѣетъ нѣкоторые отличительныя черты отъ раздѣла земель, приобрѣтенныхъ покупкой нѣсколькими лицами въ общую собственность, но въ окончательной формѣ послѣдній составляетъ *такой же раздѣлъ недвижимаго имѣнія*, а потому правила о пошлинахъ съ раздѣльныхъ актовъ всецѣло примѣнимы и къ нему.

К. Асосковъ.—*„Въ кругу нотаріата“, „Суд. Газета“, 1902 г., № 5, стр. 5.*

1316 отмѣнена [1874 Ноябр. 20 (54055)].

1317. Если раздѣлъ, по причинѣ семейственной вражды и споровъ между сонаслѣдниками, не будетъ ими конченъ полюбовно въ два года, тогда оный производится по законамъ надлежащимъ судебнымъ мѣстомъ; до окончанія же судебного раздѣла, налагается на все наслѣдственное имущество запрещеніе и берется оное, смотря по званію умершаго, въ управленіе подлежащаго опекунскаго установленія, отъ коего опредѣляются опекуны, а, сверхъ того, со всего имущества взимается шесть процентовъ въ пользу мѣстныхъ заведеній общественаго призрѣнія той губерніи, въ которой находится имущество, на счетъ тѣхъ, кои такому замедленію были причиною. 1786 Февр. 14 (16327) ст. 1, 2; 1864 Янв. 1 (40457) пол., ст. 2 п. IV; (40458) ст. 73, 76; 1888 Дек. 12 (5629) мн. Гос. Сов., II, III; 1896 Янв. 29 (12483) мн. Гос. Сов., X; Мая 13 (12932) мн. Гос. Сов., II, ст. 1; 1898 Іюн. 2, собр. узак., 934, врем. прав., ст. 10.

Примѣчаніе. Указомъ 25 Іюня 1840 года, коимъ повелѣно въ губерніяхъ Кіевской, Волинской, Минской, Виленской и Гродненской и въ бывшей области

Бѣлостокской всякое дѣйствіе Статута Литовскаго, и всѣхъ на основаніи сего Статута, или въ дополненіе къ оному изданныхъ, Сеймовыхъ конституцій прекратить, замѣнивъ ихъ общими Россійскими узаконеніями, вмѣстѣ съ симъ предписано: дѣла о наслѣдствѣ и раздѣлѣ имѣній и о выдѣлѣ приданого рѣшать на основаніи выше-сказанныхъ мѣстныхъ узаконеній, въ тѣхъ случаяхъ, когда право на наслѣдство или выдѣл открылось смертію лица, коего имѣніе слѣдуетъ въ раздѣлѣ или къ выдѣлу прежде полученія указа 1840 года Іюня 25 въ присутственныхъ мѣстахъ того уѣзда, гдѣ находится имѣніе, хотя бы споры о наслѣдствѣ или выдѣлѣ и дѣла по онымъ возникли и позднѣе; сіе же правило наблюдать и при полюбовныхъ безспорныхъ между сонаслѣдниками раздѣлахъ. 1840 Іюн. 25 (13591) Имен. ук., ст. 1, 3.

О производствѣ судебного раздѣла наслѣдства.

1. Указываемый въ этой (1317) ст. *штрафъ* взыскивается въ томъ случаѣ, если не послѣдовалъ *полюбовный раздѣлъ* въ теченіе двухъ лѣтъ со времени подачи кѣмъ-либо изъ сонаслѣдниковъ или ими всѣми просьбы о раздѣлѣ (76/129, 68/131), хотя бы затѣмъ раздѣлъ совершился при участіи суда, на основаніяхъ, указанныхъ самими сторонами (76/511) и даже хотя бы раздѣлъ былъ совершенъ сонаслѣдниками и безъ участія суда (76/129).

2. Штрафъ взыскивается съ цѣны *всего* спорнаго имущества, а не съ *разницы* цѣны, образующейся изъ *требуемой и предлагаемой* спорящими сторонами суммъ, причѣмъ лежащій на имѣніи *долгъ* долженъ быть *вычтенъ* изъ цѣнности имущества (83/64).

3. Штрафъ взыскивается *только съ тѣхъ изъ сонаслѣдниковъ, которые были причиной замедленія раздѣла* (79/344), и вопросъ о томъ, кто изъ дѣлящихся виновенъ въ промедленіи,—относится къ существу дѣла и повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ не подлежитъ (83/64).

4. „Судъ, приступивъ къ раздѣлу имущества, обязанъ довести раздѣлъ до конца и ни въ какомъ случаѣ не въ правѣ подѣ какими бы то ни было предлогами *оставлять нѣкоторыя части имѣнія въ общемъ владѣніи сонаслѣдниковъ*“ (83/32). *Исключеніемъ* является тотъ случай, когда производство, за силою 213 ст. 2 ч. X т., *погасилось давностью* (79/293).

4¹. Если истецъ въ своемъ исковомъ прошеніи ходатайствовалъ о *раздѣлѣ всего наслѣдственнаго имущества*, упоминая, между прочимъ, и о движимости, а въ апелляціонной жалобѣ того оговорилъ, что въ составъ сего имущества входятъ и лугъ, который также просилъ включить въ раздѣлъ, равно какъ и движимое имущество, выразивъ, такимъ образомъ, свое исковое требованіе лишь въ болѣе опредѣлительной формѣ (ст. 333 Уст. Гражд. Суд.), то вторая инстанція не въ правѣ оставить вопросъ о раздѣлѣ луга и движимаго имущества безъ обсужденія на томъ основаніи, что эти части наслѣдственнаго имущества будто бы не были предметомъ спора въ первой инстанціи (1910/23).

5. Раздѣлы наслѣдствъ не изъяты изъ дѣлъ, предоставленныхъ разрѣшенію *третьейсудовъ* (90/90).

6. „Въ отношеніи наслѣдованія *крестьянъ* мѣстные обычаи примѣняются и въ томъ случаѣ, когда они *противорѣчатъ закону*“ (84/105).

7. См. ст. 550, 1184, 1313 и 1315, а также Уст. Гражд. Суд. ст. 1409 — 1423.

8. 2-я часть 1317 статьи, т. е. запрещеніе на имущество, взятіе его въ опеку, взысканіе съ виновнаго пени, имѣетъ безусловно карательный характеръ (такъ какъ судъ ex officio обязанъ это сдѣлать, безъ просьбы истца и даже помимо его воли) и примѣнима, какъ это видно изъ первыхъ словъ этой статьи и ея источника (Высоч. указъ Екатерины II 15 Февраля 1786 г.) лишь въ томъ случаѣ, когда раздѣлъ не оконченъ полюбовно въ два года вслѣдствіе *семейной вражды* и споровъ *между на-*

слѣдниками. Поэтому, когда прочіе сонаслѣдники продали свои доли чужеродцу и когда, слѣдовательно, не можетъ быть рѣчи о семейной враждѣ и о спорахъ между наслѣдниками, не можетъ имѣть мѣста и примѣненіе 2-й части этой (1317) статьи.

І. С. Юсильевичъ.—*„О разд. наслѣд.“*, „Юрид. Газ.“, 1897 г., № 8, стр. 2.

81. Такого же взгляда на карательный характеръ ст. 1317 держится и г. **Короновскій**,—см. его ст. *„О судопроизводствѣ по раздѣлу наслѣдства“*, „Ж. М. Ю.“, 1909 г., № 3, стр. 176.

9. Должно признать, что съ просьбой о раздѣлѣ наслѣдственного недвижимаго имущества, сонаслѣдники ни въ какомъ случаѣ не могутъ обратиться къ третейскому суду; по 1422 ст. Уст. Гражд. Суд. предоставляется право вмѣсто окружнаго суда обратиться только къ мировому судѣ. Высказанное положеніе оправдывается тѣмъ, что вѣдомству третейскаго суда подлежатъ исключительно дѣла спорныя, т. е. исковыя, между тѣмъ, дѣла о раздѣлѣ наслѣдства производятся въ порядкѣ безспорномъ; затѣмъ, проектъ раздѣла долженъ быть облеченъ въ крѣпостную раздѣльную запись (4 п. 158 ст. Пол. о Нотар. Части., 1341 и 1342 ст. X т.), необходимую для ввода во владѣніе недвижимымъ имуществомъ; рѣшеніе же третейскаго суда приводится въ исполненіе немедленно, по просьбѣ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ (1395 ст. Уст. Гражд. Суд.); такимъ образомъ получается та несообразность, что для ввода во владѣніе недвижимостью—не требуется крѣпостнаго акта.

К. П. Змирловъ.—*„О разд. и третейскомъ судѣ“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1882 г., кн. 1, стр. 35—37.

10. Законы наши о раздѣлѣ наслѣдства не обусловливаютъ допустимости его раздѣла обстоятельствомъ принятія его всеми наслѣдниками, а равно не устанавливаютъ и никакого срока, съ наступленія котораго онъ долженъ бы считаться только допустимымъ. Если нельзя полагать, чтобы раздѣлъ наслѣдства могъ считаться недопустимымъ до тѣхъ поръ, пока его не примутъ всѣ наслѣдники, то все же нельзя не признавать, что, по крайней мѣрѣ, въ тѣхъ случаяхъ, когда былъ сдѣланъ вызовъ ихъ посредствомъ публикаціи въ вѣдомостяхъ, раздѣлъ наслѣдства не долженъ считаться допустимымъ до истеченія срока, назначеннаго на явку ихъ для принятія наслѣдства правиломъ 1241 ст., на томъ основаніи, что въ противномъ случаѣ не имѣло бы никакого значенія и самое обстоятельство назначенія имъ этого срока. Заставлять наслѣдниковъ, принявшихъ наслѣдство, ожидать истеченія давностныхъ, собственно, сроковъ, установленныхъ закономъ для принятія наслѣдства, и лишать ихъ права приступать къ раздѣлу его въ теченіе всего этого срока врядъ ли возможно.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. VI, 2 изд., 1909 г., стр. 513 и 514.

1318. Двухгодичный срокъ, назначенный для полюбовнаго раздѣла между наслѣдниками, считается съ того времени, когда отъ всѣхъ или отъ кого-либо изъ нихъ подано будетъ о раздѣлѣ въ подлежащее судебное мѣсто прошеніе. 1811 Окт. 23 (24828); 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1409.

О двухгодичномъ срокѣ, назначенномъ для полюбовнаго раздѣла.

1. Къ раздѣлу имущества судомъ и взытію его въ опеку (ст. 1317) можетъ быть приступлено лишь по истеченіи 2-хъ-лѣтняго срока, указаннаго въ этой статьѣ (73/713).

2. Ходатайство супруга о выдаче ему определенной судомъ указной части наслѣдства послѣ умершей жены не составляетъ просьбы о раздѣлѣ наслѣдства (73/713).

3. См. ст. 1317.

1319. Если раздѣлъ дворянскаго въ губерніяхъ Тифлисской, Кутаисской и Эриванской имѣнія оконченъ будетъ наслѣдниками полюбовно съ представлениемъ надлежащаго о томъ акта, хотя и по минованіи друхгодичнаго срока и по восполнѣдованіи уже судебнаго о семъ раздѣлѣ приговора, но до приведенія еще онаго въ дѣйствительное исполненіе, то всякое дальнѣйшее производство дѣла прекращается, и опредѣленный статьею 1317 штрафъ съ наслѣдниковъ не взыскивается. 1840 Мая 20 (13477).

1320. Въ общій составъ наслѣдства при раздѣлѣ полагаются тѣ только имущества, которыя принадлежали умершему владѣльцу; собственныя же имущества наслѣдниковъ въ составъ раздѣла не входятъ. 1849 Янв. 29 (1) гл. XVI, ст. 34; 1876 Март. 10 (633) ст. 7; 1877 Авг. 10 (700) I, ст. 11; 1731 Март. 17 (5717) ст. 1.

О составѣ наслѣдственнаго имущества при раздѣлѣ.

1. Обсужденію суда подлежатъ права лицъ, участвующихъ въ раздѣлѣ, лишь въ тѣхъ предѣлахъ, въ коихъ они являются какъ участники въ семъ наслѣдствѣ, а не по какимъ-либо другимъ правамъ, подлежащимъ охраненію въ общемъ порядкѣ, Уст. Гражд. Суд. установленномъ (79/344).

2. „Споры о правѣ собственности на имѣнія, къ раздѣлу тою или другою стороною привлекаемыя, должны быть заявляемы особо отъ дѣла о судебномъ раздѣлѣ, причемъ въ такомъ случаѣ стороны имѣютъ возможность по дѣлу о судебномъ раздѣлѣ заявить отводъ, указанный во 2 пунктѣ 571 ст. Уст. Гражд. Суд., и тогда отъ судебного мѣста зависить отложить или не откладывать разрѣшеніе дѣла о судебномъ раздѣлѣ, смотря по тому, будетъ ли заявленный споръ о правѣ собственности на указанную къ раздѣлу часть имѣнія признанъ препятствующимъ производству уравнительнаго раздѣла между наслѣдниками остальной безспорной части имѣнія, или нѣтъ“ (77/201).

3. См. ст. 1315, 1317, 1322 и 1332.

1321. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской при раздѣлѣ отцовскихъ имѣній между потомствомъ, отъ разныхъ браковъ рожденнымъ, ежели сумма приданаго которой-либо изъ женъ превосходила приданія другихъ женъ, то излишекъ при раздѣлѣ долженъ быть, по сдѣланному расчету, уплаченъ дѣтямъ отъ той жены, которая внесла болѣе приданаго. Литов. стат., разд. V, арт. 15, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 (15520).

См. ст. 1315.

1322. При каждомъ раздѣлѣ составляются жеребьи по соразмѣрности слѣдующихъ наслѣдникамъ частей, равныя въ качествѣ, удобства и прочихъ выгодахъ. 1849 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 15; 1744 Дек. 19 (9095); 1735 Мая 15 (18203).

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, тому изъ членовъ семейства, которому

было ввѣрено управленіе общимъ имѣніемъ, при раздѣлѣ опредѣляется вознагражденіе соразмѣрно съ понесенными имъ трудами и доставленною пользою. Тамъ же раздѣлъ хлѣба между лицами христіанскаго исповѣданія, принадлежащими къ крестьянскому сословію, производится по числу душъ, составляющихъ семейство. 1859 Окт. 20 (34980); 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1.

О равномерномъ распредѣленіи между сонаслѣдниками имущества.

1. „На обязанности суда, производящаго раздѣлъ, лежитъ принятіе всѣхъ зависящихъ мѣръ для того, чтобы разверстать общее имущество между сонаслѣдниками *равномѣрно* по количеству, качеству и удобству, съ возможнымъ уравниеніемъ правъ и выгодъ, и чтобы затѣмъ границы cadaго участка были опредѣлены *съ точностью*, такъ чтобы между сонаслѣдниками не могло возбуждаться никакихъ споровъ и недоумѣній относительно принадлежности каждому изъ нихъ того или другого участка“ (71/443).

2. При невозможности составить во всемъ равные жеребьи, наслѣдникамъ дозволяется *уравнивать ихъ денежными приплатами*, но не придачею недвижимаго имѣнія (75/209).

3. Существеннымъ условіемъ для правильности раздѣла имѣнія представляется *опредѣленіе цѣнности* его какъ въ случаѣ распредѣленія на отдѣльные жеребьи (ст. 1322), такъ и при оставленіи нераздробляемаго имѣнія за однимъ изъ сонаслѣдниковъ (ст. 1324). Для оцѣнки судъ можетъ обращаться къ экспертамъ, но показанія ихъ для суда не обязательны (79/344).

4. При раздѣлѣ *не принимаются* во вниманіе интересы сонаслѣдниковъ, не относящіеся къ дѣлежу, напр., интересъ одного изъ нихъ, какъ владельца *собственнаго* имѣнія, смежнаго съ дѣлимымъ (79/344).

5. Одно обращеніе *братьевъ и сестры въ охранительномъ порядкѣ къ суду объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдства въ законныхъ доляхъ* къ имуществу отца не даетъ основанія къ заключенію, что ранѣе этого обращенія составленный ими актъ о раздѣлѣ *поровну отцовскаго имѣнія* ими тѣмъ самымъ отмѣненъ (1905/7).

6. См. ст. 1315, 1317, 1320, 1324, 1328 и 1374.

7. Этимъ опредѣленіемъ закона (ст. 1322) устанавливается очевидно лишь то правило, что *разверстка наслѣдственнаго имущества между сонаслѣдниками должна быть качественно и количественно равномѣрна*. Но этимъ не разрѣшается вопросъ о томъ, какъ поступить въ томъ случаѣ, когда нѣсколько наслѣдниковъ пользуются правомъ на равныя доли наслѣдства и когда, слѣдовательно, неизвѣстно, какой именно изъ проектированныхъ на эти доли равныхъ участковъ предоставить тому или другому изъ наслѣдниковъ, если по сему предмету не послѣдуетъ между ними соглашенія. Въ этомъ случаѣ, безъ сомнѣнія, по примѣру статей 1295 и 1458 сего проекта и ст. 41 прил. къ ст. 68 Уст. двор. банка т. XI ч. 2 изд. 1893 г., единственнымъ возможнымъ способомъ разрѣшенія затрудненія представляется *жеребій*, который вынимается явившимися наслѣдниками лично, а за неявившихся участковымъ судьей или, при подсудности дѣла окружному суду, членомъ докладчикомъ.

Комм. для пересм. законопол. по суд. части.—„Обясн. записка къ Проекту новой ред. Уст. Гражд. Суд.“, т. V, ч. III, кн. 5, стр. 286—287.

8. Изъ смысла этой статьи вытекаетъ, что дѣлящимся предоставляется широкое право принимать въ соображеніе при раздѣлѣ имѣнія самыя разнообразныя условія, всевозможныя „выгоды“; если одни сонаслѣдники находятъ для себя болѣе удобнымъ *уступить другимъ нѣкоторыя части имѣнія за извѣстную плату*, то это не можетъ лишать раздѣльный актъ его основнаго характера, какъ способа прекращенія общей собственности,—и превращать этотъ актъ въ договоръ купли-продажи.

А. Н. Бутовскій.—„О взысканіи пошлины при раздѣл. актахъ“, „Вѣстн. Права“, 1904 г., кн. 5, стр. 233.