

А.К. Гольмстен

**Учение о праве кредитора
опровергать юридические
акты, совершенные
должником в его ущерб, в
современной юридической
литературе**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
А11

А.К. Гольмстен
А11 Учение о праве кредитора опровергать юридические акты, совершенные должником в его ущерб, в современной юридической литературе / А.К. Гольмстен – М.: Книга по Требованию, 2014. – 252 с.

ISBN 978-5-518-00445-0

Адольф Христианович Гольмстен (25 июля 1848 Ораниенбаум (г. Ломоносов) — 6 июля 1920 станица Лыкошино Новгородская губерния) — приват-доцент, экстраординарный профессор, ординарный профессор кафедры гражданского права и судопроизводства, секретарь, декан юридического факультета Санкт-Петербургского университета, ректор Императорского Санкт-Петербургского университета.

ISBN 978-5-518-00445-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

или разрѣшаются въ слишкомъ узкомъ смыслѣ, не отвѣчающемъ требованіямъ нашего времени. Въ виду этого избрать его, какъ матеріалъ, было неудобно—пришлось-бы на каждомъ шагу или восполнять пробѣлы общими соображеніями, или противопоставлять эти соображенія даннымъ римскаго права.

Что касается современныхъ законодательствъ, то такой выборъ привелъ-бы къ слѣдующимъ неудобствамъ. Неравномѣрное распределеніе законодательнаго матеріала между Германіей и Австріей, имѣющими обстоятельныя спеціальныя законы объ опроверженіи актовъ, съ одной стороны, и другими государствами, насчитывающими лишь пару статей въ своихъ кодексахъ—съ другой, привело-бы къ тому, что трудъ нашъ обратился-бы или въ изслѣдованіе по германскому и австрійскому праву, или—если-бы включить въ него разработку громадной судебной практики Франціи, Италіи, Россіи и др., восполняющей пробѣлы въ кодексахъ—въ обширное догматическое сочиненіе; первый результатъ былъ-бы слишкомъ односторонень, второй, наоборотъ, выходилъ-бы далеко за предѣлы ближайшей нашей задачи.

Наиболѣе отвѣчающимъ этой задачѣ мы сочли выборъ научно-литературнаго матеріала. Последнее десятилѣтіе чрезвычайно богато изслѣдованіями по занимающему насъ институту—

какая масса теорій предложена, сколько сдѣлано попытокъ проведенія этихъ теорій, сколько создано теорій по отдѣльнымъ вопросамъ!... Конечно, всѣ эти теоріи находятъ себѣ или почву или исходную точку для оцѣнки, либо въ римскомъ правѣ, либо въ томъ или другомъ изъ современныхъ законодательствъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ каждомъ изъ изслѣдованій, посвященныхъ нашему вопросу, можно выдѣлить—хотя это и сопряжено съ большими трудностями,—то, что принадлежитъ самому автору; это—опредѣленіе существа и основной идеи института, рядъ выводовъ, логически изъ нихъ вытекающихъ, соображенія *de lege ferenda*, положенія, выражающія общій смыслъ изслѣдуемыхъ нормъ и т. п., словомъ, то, что составляетъ теорію даннаго вопроса. Въ настоящемъ трудѣ и мы выдѣлили теоретическую сторону занимающаго насъ института, насколько она проявилась у авторовъ, писавшихъ о правѣ опроверженія кредитора, и обратили все добытое путемъ такого выдѣленія въ самостоятельный научный матеріалъ.

Считаемъ нужнымъ оговорить, что такую теоретическую постановку вопроса, мы отнюдь не считаемъ особымъ методомъ изслѣдованія—это лишь одна изъ сторонъ, проявляющихся при примѣненіи догматическаго метода; это не есть нѣчто беспочвенное, почерпаемое изъ разума—нѣтъ, тѣ идеи, выводы, соображенія и положенія,

которые образуютъ собою эту теоретическую сторону, стоять на прочной почвѣ положительнаго права. Если эта сторона и можетъ быть выдѣлана при монографической разработкѣ того или другого института, то это не значитъ, что изслѣдованію подлежитъ нѣчто отрѣшенное отъ жизни, нѣчто фантастическое; это значитъ лишь, что почва, на которой зиждятся отдѣльные положенія, уже изучена и достаточно знакома и въ данный моментъ не привлекаетъ къ себѣ взора изслѣдователя — онъ занятъ другою стороною, стороною теоретическою. Такой приѣмъ выдѣленія теоріи въ гражданскомъ правѣ встрѣчается очень рѣдко, но зато онъ практикуется съ большимъ успѣхомъ и пользою въ другихъ областяхъ юриспруденціи. Въ гражданскомъ правѣ приѣмъ этотъ всего чаще маскируется попутными толкованіями фрагментовъ изъ *Corpus juris civilis*—фрагментовъ, являющихся, по существу, научно-литературнымъ матеріаломъ.

Примѣняя указанный приѣмъ, мы, однако, не могли совершенно обойтись безъ обращенія къ римскому праву и современнымъ законодательствамъ, особенно первымъ пришлось пользоваться по многимъ вопросамъ болѣе общаго характера.

А. Г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТРАН.
Предисловіе	III—VII
ГЛАВА ПЕРВАЯ.	
Основаніе права кредитора опровергать юридическіе акты, совершенныя должникомъ въ его ущербъ	1 — 41
I. Деликтная теорія. Теорія Отто. Поправки Шёнемана и Корна. Критика ихъ. Критика деликтной теоріи	2 — 13
II. Теорія исключительной охраны интересовъ кредитора Козака и Экциуса Критика ея	13 — 20
III. Теорія исполнительной силы судебного рѣшенія. Гартманъ. Критика этой теоріи. Французская залоговая теорія. Критика ея. Предлагаемая судебнo-залоговая теорія въ основныхъ ея очертаніяхъ.	20 — 41
ГЛАВА ВТОРАЯ.	
Возникновеніе права кредитора опровергать юридическіе акты, совершенныя должникомъ въ его ущербъ.	42 — 147
I. Условія на сторонѣ кредитора.	42 — 61
1. Наличие обязательственнаго требованія, обладающаго исполнительной силой. Исполнительная сила требованія съ процессуальной и материально-правовой сторонъ. Мнѣніе Отто. Критика его. Мнѣніе Фельдербурга. Критика его.	
2. Наличие точно опредѣленнаго денежнаго требованія. Мнѣніе Иекеля. Критика его.	

3. Наличие требованія возникшаго ранѣ акта, совершеннаго въ ущербъ кредитору. Французская доктрина и ея основы. Критика ея. Нѣмецкая доктрина. Ея основанія. Устраненіе неудобствъ нѣмецкой доктрины.

II. Условія на сторонѣ должника. 61 14

1. Отсутствие у должника имущества для удовлетворенія кредитора. Мнѣнія Іекеля и Корна. Критика ихъ. Два уклоненія отъ общаго правила.
2. Совершеніе должникомъ акта въ ущербъ кредитору.

а) Объективная сторона акта.

Годность объекта взысканія. Понятія уменьшенія и увеличенія имущества. Опроверженіе недѣйствительныхъ актовъ. Теорія безусловной опровержимости, безусловной неопровержимости и условной опровержимости. Опроверженіе симулированныхъ актовъ. Теорія Корна. Теорія Іекеля. Опытъ установленія единства въ ученіи объ опроверженіи недѣйствительныхъ актовъ. Отдѣльные акты: 1) Акты возмездные и безвозмездные. 2) Акты, направленные на уменьшеніе и на отказъ отъ увеличенія имущества. Отказъ отъ права. Объективная и субъективная теоріи. Отреченіе отъ наслѣдства, отказъ отъ дара. и отъ условнаго права 3) Акты положительные и отрицательные. Положительныя теоріи Корна и Фельдеридорфа. Отрицательныя теоріи Іекеля, Козака, Отто и Менцеля. 4) Акты, направленные на устанавленіе и прекращеніе вещныхъ и обязательственныхъ правъ. Предлагаемая группировка актовъ. а) Установленіе и прекращеніе вещныхъ правъ. аа) Установленіе вещныхъ правъ. а) Установленіе должникомъ права залога по ранѣ возникшему обязательству. Господствующее мнѣніе. Мнѣнія Козака, Газенбалга и Цюрхера. Критика ихъ. Значеніе *conscientiæ*

fraudis. Мнѣніе Газенбальга. Ограниченія предлагаемыя Шёнеманомъ и Дернбургомъ. Мнѣнія Гартмана и Менцеля. Недостатокъ господствующаго мнѣнія. β) Установленіе должникомъ сертитута въ своемъ имуществѣ. бб) Прекращеніе вещныхъ правъ. Одностороннее и двустороннее отчужденіе. б) Установленіе и прекращеніе обязательственныхъ правъ. аа) Установленіе обязательственныхъ правъ въ пользу третьяго лица. бб) Прекращеніе обязательственныхъ правъ. а) Прекращеніе ихъ на сторонѣ кредитора. аа) Уплата долга до срока. Отрицательная теорія. Критика ея со стороны Отто. Положительная теорія. Ограниченія предлагаемыя Отто и Шёнеманомъ. Уплата долга по наступленіи срока. Мнѣнія Шёнемана и Гартмана. ββ) *Datio in solutum*. Мнѣнія Шёнемана и Иекеля. γγ) Отказъ отъ права. δδ) Зачетъ. β) Прекращеніе обязательственныхъ правъ на сторонѣ должника. Мнѣнія Козака и Корна. Критика ихъ.

б) Субъективная сторона акта.

Намѣреніе должника причинить вредъ кредитору. 1) Теорія желанія вреда. а) Абсолютная теорія желанія вреда. Критика ея. б) Относительная теорія желанія вреда Менцеля. Критика ея. 2) Теорія сознанія вреда. Презумція *animi fraudandi* при безмездныхъ актахъ. Объясненіе Грюцмана.

III. Условія на сторонѣ третьяго лица 141—147

Объективныя и субъективныя условія. *Conscientia fraudis*. Отрицательныя указанія даваемыя теорією. Безмездные акты.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Движеніе права кредитора опровергать юридическіе акты, совершенныя должникомъ въ его ущербъ	148—188
I. Право требовать признанія акта недействительнымъ.	148—164

Отрицательныя стороны недействительности. Положительныя ея стороны: а) объективная и б, субъективная. Отношенія между должникомъ и третьимъ лицомъ. Требования третьяго лица къ должнику. а) Требования стоящія внѣ всякой связи съ оспореннымъ актомъ. Конкуренція третьяго лица съ кредиторомъ. Господствующее мнѣніе. Мнѣніе Гартмана и Менцеля. Критика его. Необходимая поправка въ господствующемъ мнѣніи. б) Требования связанныя съ оспореннымъ актомъ. аа) Обратное требованіе съ должника суммы, уплаченной третьимъ лицомъ за отсужденное имущество. а) Теорія кондикцій. б) Теорія эвикціи Козака. Возраженія Менцеля. в) Теорія исполненія чужого обязательства Менцеля. Критика ея. Исключеніе предложенное Фельднерндорфомъ. бб) Требования вторичныхъ уплатъ.

II. Право требовать возвращенія имущества въ число объектовъ взыскапія 164—188

Осуществленіе этого права. Формы его. Ответственность за плоды вещи. Теоріи недобросовѣстнаго владѣнія. Поправки въ нее внесенныя. Мнѣніе Сцеволы. Исходная точка для опредѣленія объема ответственности за плоды. Улудшеніе вещи. Мнѣніе Гартмана. Критика его. Добросовѣстное приобрѣтеніе по безмядному акту. Теоріи отождествленія и различенія *bona fides* и *ignorantia fraudis*. Ответственность одареннаго. Ложное пониманіе мысли Ульпіана; правильное ея пониманіе. Критика ея. Примѣненіе началъ добросовѣстнаго владѣнія. *Opus probandi*. Господствующее мнѣніе. Мнѣнія Корна и Козака.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Измѣненіе права кредитора опровергать юридическіе акты, совершенныя должникомъ въ его ущербъ . . . 189—219
 I. Объективное измѣненіе 189—193
 1. Добровольная замѣна взыскапія уплатою денеж-

ной суммы. Юридическое значеніе. Мнѣніе Іекеля; возраженіе Гартмана. 2. Принудительная замѣна взыскапія уплатой денежной суммы. Примѣненіе началъ добросовѣстнаго и недобросовѣстнаго владѣнія. Случайная гибель вещи. Мнѣніе Іекеля и Козака.

II. Субъективное измѣненіе 193—219

1. Преемство. а) Преемство на сторонѣ кредитора.
- б) Преемство на сторонѣ третьяго лица *mortis causa* и *inter vivos*. Зависимость права обращенія къ преемнику отъ исполнимости рѣшенія состоявшагося противъ правопредшественника. Современная доктрина. Критика ея. Значеніе для преемника рѣшенія состоявшагося въ пользу правопредшественника. Современная доктрина. Критика ея. *Mala fides* правопреемника при неопровержимости акта. Мнѣніе Отто. *Bona fides* правопреемника при опровержимости акта. Мнѣніе Фѣльдерндорфа. Безмездность приобрѣтенія третьяго лица. Господствующее мнѣніе. Мнѣніе Фѣльдерндорфа. Безмездное приобрѣтеніе правопреемника. Абсолютная теорія. Относительная теорія. 2. Соучастіе. а) Соучастіе на сторонѣ кредитора. Соучастіе въ правѣ требовать признанія акта недѣйствительнымъ. Значеніе солидарности. Соучастіе въ правѣ требовать возврата имущества въ число объектовъ взыскапія. Квалификаціи Козака и Корна. Предлагаемая квалификаціа. Вопросъ объ уплатѣ, произведенной одному изъ кредиторовъ. Мнѣнія Козака, Менцеля и Гартмана. б) Соучастіе на сторонѣ третьяго лица.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Охраненіе права кредитора опровергать юридическіе акты, совершенные должникомъ въ его ущербъ . .

Искъ объ опроверженіи акта. Истецъ. Отвѣчикъ. Основанія привлеченія его. Третьи лица. Мнѣніе Кранихфельда. Возраженія Отто. Судъ. Основанія подсудности. Мнѣнія Отто и Корна.

Мнѣнія Козака, Гартмана и Иекеля. Бритика предлагаемыхъ основанийъ подсудности. Попытка разрѣшенія вопроса о подсудности. Основанія иска. Возраженія. Мнѣніе Отто. Господствующее мнѣніе. Виды возраженій: а) Производныя. Мнѣніе Иекеля, Корна, Гесса, Козака и Менцеля. б) Самостоятельныя. Возраженіе объ опровержимости акта.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Прекращеніе права кредитора опровергать юридическіе акты, совершенныя должникомъ въ его ущербъ . .

236

Прекращеніе главнаго права. Самостоятельное прекращеніе права кредитора.

