

Б. Н. Чичерин

**О народном
представительстве**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
Б11

Б11 **Б. Н. Чичерин**
О народном представительстве / Б. Н. Чичерин – М.: Книга по Требованию,
2021. – 832 с.

ISBN 978-5-458-02410-5

ISBN 978-5-458-02410-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Составляя эти программы, Комиссія, какъ видно изъ ея проспекта, имѣла въ виду соединить общедоступность чтенія съ его серьезностью и основательностью. Съ этою цѣлью въ каждой программѣ указанъ тотъ *необходимый минимумъ* познаній, безъ усвоенія котораго ознакомленіе съ соответствующимъ отдѣломъ науки нельзя признать сколько-нибудь основательнымъ. *Всѣ* книги, необходимыя для пріобрѣтенія такого минимума познаній, указаны *на русскомъ языкѣ*, и почти всѣ онѣ доставляются читателямъ Комиссіей на льготныхъ условіяхъ (см. Правила для сношеній съ Комиссіей, перепечатанныя въ концѣ настоящаго тома). Относительно способа усвоенія *необходимыхъ* пособій даны въ программахъ ближайшія указанія; по всѣмъ почти отдѣламъ къ программамъ присоединены провѣрочные вопросы. Всѣ указанія Комиссіи дѣлаются такъ, чтобы ими могли воспользоваться лица трехъ категорій: 1) лица, вовсе не имѣвшія возможности пріобрѣсти правильнаго средняго образованія, но болѣе или менѣе привыкшія читать серьезныя книги популярно-научнаго содержанія; 2) лица, окончившія курсъ средней школы, но не получившія вышаго образованія, и 3) лица, окончившія высшую школу, которыя пожелали бы съ помощью Комиссіи освѣжить забытыя знанія, пополнить пробѣлы или пріобрѣсти новыя свѣдѣнія въ незнакомыхъ имъ отдѣлахъ наукъ. При составленіи программъ, Комиссія имѣла въ виду нѣкоторый средний уровень читателей; этотъ средний уровень характеризуется въ глазахъ Комиссіи не столько количествомъ пріобрѣтенныхъ свѣдѣній, сколько извѣстною привычкою къ серьезному чтенію. Умѣнье читать серьезную книгу есть необходимое условіе успѣш-

Х

ности самообразованія. Къ сожалѣнію, это умѣнье принадлежитъ къ числу навыковъ, которые трудно передать съ помощью однихъ письменныхъ сношеній. Комиссія поневолѣ приходится предполагать, что у ея читателей этотъ навыкъ уже приобрѣтенъ.

Содержаніе книжекъ, издаваемыхъ въ «Библіотекѣ для самообразованія», находится въ прямой зависимости отъ намѣченныхъ Комиссіей цѣлей, какъ онѣ характеризованы въ приведенныхъ выдержкахъ изъ ея проспекта. Редакція «Библіотеки для самообразованія» предполагаетъ вводить въ свою серію только такія книги, изъ которыхъ каждая давала бы необходимый минимумъ познаній, безъ усвоенія котораго ознакомленіе съ соотвѣтствующимъ отдѣломъ науки нельзя признать сколько-нибудь основательнымъ. Другими словами, «Библіотека для самообразованія» будетъ состоять изъ ряда пособій, признанныхъ Комиссіей «необходимыми» для усвоенія ея систематическихъ программъ, но не существовавшихъ до сихъ поръ въ русской популярной литературѣ или же вышедшихъ изъ продажи, а также изданныхъ въ неудовлетворительномъ переводѣ. Съ подобными пробѣлами постоянно принуждена считаться всякая программа для самообразованія; и чѣмъ она общѣе и энциклопедичнѣе, тѣмъ пробѣловъ оказывается больше, и тѣмъ необходимѣе становится создать литературу, специально приспособленную для самообразовательныхъ цѣлей, какъ ихъ ставитъ та или другая программа. Англійскія и американскія общества содѣйствія самообразованію уже стали на этотъ путь — созданія специально приспособленныхъ къ программамъ пособій. Подобную же попытку предполагаютъ сдѣлать и редакторы «Библіотеки для

самообразованія». Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ заграничной популярной литературѣ имѣются вполне подходящія сочиненія, редакція будетъ переводить ихъ или переиздавать уже переведенныя книги; если же подходящихъ пособій не имѣется, редакція будетъ издавать сборники, хрестоматіи, компиляціи или оригинальныя произведенія, приспособленныя къ программамъ Комиссіи. Такимъ образомъ, руководители «домашняго чтенія» и ихъ читатели не будутъ зависѣть отъ случайнаго наличнаго состава популярной литературы, имѣющейся на русскомъ языкѣ, а читающая публика вообще получитъ рядъ общедоступныхъ руководствъ по всѣмъ отраслямъ общеобразовательныхъ знаній.

Благодаря содѣйствію издательской фирмы Т-ва И. Д. Сытина, редакція имѣетъ возможность придать книжкамъ «Библіотеки для самообразованія» внѣшній видъ, соотвѣтствующій европейскимъ изданіямъ этого рода, не поднимая въ то же время цѣны изданія выше обыкновенной. Небольшой форматъ и прочный переплетъ должны отвѣчать назначенію «Библіотеки для самообразованія», цѣль которой — дать рядъ основныхъ пособій, предназначенныхъ для постояннаго употребленія.

ПРЕДИСЛОВІЕ КЪ ПЕРВОМУ ИЗДАНІЮ.

Вопросъ о представительномъ устройствѣ, объ его условіяхъ и послѣдствіяхъ, составляетъ одинъ изъ самыхъ живыхъ интересовъ современной жизни. Съ конца прошедшаго столѣтія, съ тѣхъ поръ, какъ французская революція дала новый толчокъ либеральнымъ идеямъ, народы Западной Европы неудержимо стремятся къ представительнымъ учрежденіямъ. Борьба между требованіями свободы и правительствами, которыя стараются ихъ воздерживать, наполняетъ всю первую половину XIX вѣка и продолжается доселѣ. Всѣ склоняются то на ту, то на другую сторону: то свобода бурнымъ потокомъ пробиваетъ себѣ путь сквозь всѣ преграды, то опять торжествуетъ реакція, и народы, далѣе всѣхъ ушедшіе въ своихъ требованіяхъ, ревностно возстановляютъ упавшее начало власти. Если въ настоящее время вся Западная Европа усвоила себѣ начала конституціонной монархіи, то, за исключеніемъ Англіи, нѣтъ почти страны, въ которой бы представительный порядокъ успѣлъ утвердиться на прочныхъ основахъ.

Такая же шаткость господствуетъ и въ теоріи. Существенныя черты представительнаго устройства болѣе или менѣе признаются всѣми; изъ опыта и науки успѣла выработаться опредѣленная система.

XIV

Но въ подробностяхъ, и весьма важныхъ, далеко не установилось единомысліе. Самые живые вопросы, вопросы о преобладаніи того или другого элемента, остаются нерѣшенными. Одни требуютъ парламентскаго правленія, другіе стоятъ за независимую силу монархической власти. Затихшая послѣ французской революціи борьба между монархическимъ началомъ и республиканскимъ возгорѣлась снова. Вѣчный споръ между аристократіей и демократіей продолжается и теперь. Но въ особенности не выяснены условія представительнаго порядка. Въ этомъ отношеніи конституціонная теорія представляетъ самый существенный пробѣлъ.

Что требуется для водворенія и поддержанія представительныхъ учреждений? Гдѣ и когда они приложимы? На чемъ основана ихъ сила?—вотъ вопросы, которые въ настоящее время сдѣлались менѣе ясны, нежели когда-либо. Была пора, когда думали, что сила разума сама собою способна установить въ обществѣ свободу, что народамъ стѣдуетъ пожелать, чтобы стяжать всѣ благодѣянія представительнаго порядка. Судовые уроки исторіи разрушили эти мечты. Неоднократный опытъ, еще недавно повторенный, показалъ, какъ недолговѣчны идеальныя построенія. Теперь политическіе мыслители отъ теоріи обратились къ жизни; они стараются изслѣдовать общественныя силы и въ нихъ найти основы для политическаго зданія. Но разработка этихъ вопросовъ едва начинается; положительныхъ результатовъ пока еще нѣтъ. Одни видятъ краеугольный камень политической свободы въ личныхъ правахъ, другіе—въ мѣстномъ самоуправленіи, тѣ и другіе одинаково неосновательно. Изъ современныхъ публи-

цистовъ, которые занимались этимъ вопросомъ, выше всѣхъ, безспорно, стоитъ Гнейстъ. Онъ хотѣлъ сдѣлать для конституціонной монархіи то, что Токвиль сдѣлалъ для демократіи. Тотъ отправился изучать демократическія учрежденія въ типической для нихъ странѣ, въ Сѣверной Америкѣ, и представилъ полную и вѣрную картину внутренняго быта Соединенныхъ Штатовъ. Гнейстъ взялъ классическую страну конституціонной монархіи, Англию, и въ мельчайшихъ подробностяхъ изобразилъ ея управленіе. Но, къ сожалѣнію, онъ смотрѣлъ на свой предметъ далеко не безпристрастно. Онъ хотѣлъ изъ англійской жизни извлечь уроки для своихъ соотечественниковъ, а постороннія цѣли обыкновенно мѣшаютъ правильному взгляду на вещи. Въ самой Англии онъ устремилъ все свое вниманіе на одну только сторону, упущенную прежними изслѣдователями, на мѣстное самоуправленіе: онъ выдвинулъ его на первый планъ и поставилъ его въ основаніе всей англійской конституціи, что, въ сущности, не болѣе, какъ произвольное предположеніе. Изучая предметъ, Гнейстъ ненамѣренно преувеличивалъ себѣ его значеніе и вносилъ въ него свои собственные взгляды. Даже мѣстное самоуправленіе онъ изслѣдовалъ съ одной стороннею мыслью, которая не оправдывается имъ самимъ выставленными фактами. Онъ явился рѣшительнымъ приверженцемъ одной только формы англійскаго областного устройства, той, которая вытекла изъ господства аристократіи, и которая въ новѣйшее время, съ усиленіемъ среднихъ классовъ, уступаетъ мѣсто инымъ началамъ. Въ водвореніи выборнаго права въ областяхъ Гнейстъ видитъ упадокъ англійской конституціи. Съ этими выводами согла-

ситься невозможно. Сочиненіе, замѣчательное по своей учености, остается безплоднымъ по своимъ результатамъ. Во всякомъ случаѣ, изслѣдованіе учреждений и быта одного государства недостаточно для всесторонняго пониманія предмета. Только сравнительное изученіе исторіи представительства у различныхъ народовъ можетъ привести къ точнымъ заключеніямъ. А къ этому доселѣ никто не приступалъ. Такимъ образомъ, вопросъ объ условіяхъ представительнаго порядка едва затронуть. Для изслѣдованія открывается здѣсь самое обширное поле.

Русскій писатель, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, находится въ счастливомъ положеніи касательно всѣхъ этихъ вопросовъ. У насъ они до сихъ поръ не имѣли практическаго значенія, а потому мы можемъ относиться къ нимъ вполне безпристрастно. У насъ нѣтъ и тѣхъ одностороннихъ взглядовъ, которые вырабатываются историческою жизнью народа. Наконецъ, мы не причастны тѣмъ глубокимъ предубѣжденіямъ, которыя раздѣляютъ нѣмцевъ, французовъ и англичанъ. Въ качествѣ постороннихъ зрителей, мы можемъ спокойно сравнивать исторію всѣхъ представительныхъ государствъ и дѣлать изъ нея выводы, не искаженные народнымъ самолюбіемъ или односторонними практическими цѣлями. Къ этимъ даннымъ мы можемъ присоединить и собственный свой историческій опытъ, который даетъ намъ, по крайней мѣрѣ, отрицательные результаты. Русскому человѣку невозможно становиться на точку зрѣнія западныхъ либераловъ, которые даютъ свободѣ абсолютное значеніе и выставляютъ ее непремѣннымъ условіемъ всякаго гражданскаго развитія. Признать это,—значило бы отречься отъ всего сво-

его прошедшаго, отвергнуть очевидный и всеобъемлющій фактъ нашей исторіи, которая доказываетъ яснѣ дня, что самодержавіе можетъ вести народъ громадными шагами на пути гражданственности и просвѣщенія. Мы болѣе, нежели кто-нибудь, должны быть убѣждены, что образъ правленія, установленный въ государствѣ, зависитъ отъ свойствъ и требованій народной жизни, и что безусловнаго правила здѣсь быть не можетъ. Но самая эта точка зрѣнія должна привести насъ къ болѣе точному и многостороннему изслѣдованію условій различныхъ образцовъ правленія. Въ этомъ отношеніи наше прошлое не должно суживать наши взгляды. Русская исторія не мѣшаетъ намъ любить свободу, къ которой, какъ къ высшему идеалу, стремится всякая благородная душа. Особенно въ настоящее время это начало намъ менѣе чуждо, нежели когда-либо. Во имя свободы разрѣшаются вѣковыя связи; великія преобразованія вносятъ ее въ нашъ гражданскій бытъ, въ суды, въ мѣстное управленіе, наконецъ, въ самую печать. Какъ нѣкогда, державною рукою Петра, насаждалось у насъ европейское просвѣщеніе, такъ нынѣ либеральныя идеи, выработанныя европейскою жизнью, водворяются въ нашемъ отечествѣ. Мы усвоиваемъ ихъ себѣ, приравливая ихъ къ собственнымъ нашимъ потребностямъ, въ тѣхъ размѣрахъ, какіе допускаются нашею исторіей и жизнью. Добытое трудомъ и борьбою достается намъ безъ потрясеній и переворотовъ.

При этомъ новомъ сближеніи съ Европой вопросъ о развитіи либеральныхъ учрежденій получаетъ для насъ большій интересъ, нежели прежде. Мы сравниваемъ свой собственный бытъ съ чужимъ, чтобъ

XVIII

уяснить себѣ особенности того и другого. Когда свобода становится основнымъ элементомъ гражданского порядка, вниманіе общества, естественно, устремляется на изученіе тѣхъ формъ, которыя можетъ принимать это начало, и тѣхъ послѣдствій, которыя изъ него вытекають. Что такое свобода? Гдѣ ея границы? Чѣмъ опредѣляется большее или меньшее ея развитіе?—таковы вопросы, которые сами собою рождаются въ умахъ. Починъ преобразованій принадлежитъ верховной власти, но народу принадлежитъ самосознаніе. Оно составляетъ первое условіе всякаго разумнаго развитія; безъ него остаются безплодными самыя полезныя нововведенія. Къ нему стремится и Россія послѣ того великаго и благотворнаго переворота, которому она подверглась. Вездѣ, и наверху, и внизу, и въ столицахъ, и въ отдаленныхъ углахъ государства, раздаются политическіе толки, болѣе оживленные, нежели прежде; общественныя дѣла занимають всѣхъ; газеты получаютъ громадное значеніе: вырабатываются направленія, и крайнія, и умѣренныя, и реакціонныя; словія начинаютъ заявлять о своихъ желаніяхъ и стремленіяхъ. Въ этомъ дѣтскомъ лепетѣ свободы слышится незрѣлость нашего общества, но это первый шагъ къ самосознанію. Внезапно водворившаяся свобода мысли и слова, при полномъ измѣненіи всего быта, должна породить и шаткость понятій, и неуѣренныя требованія, и легкомысленныя увлеченія. Все это перерабатывается естественнымъ ходомъ жизни, которая учитъ безразсудныхъ и смиряетъ нетерпѣливыхъ. Но, чтобы выйти изъ умственного хаоса, въ который въ настоящее время погружено наше общество, нужно, прежде всего, выясненіе понятій.