

Тернер Федор Густавович

**Сравнительное обозрение
акционерного законодательства
главнейших европейских стран**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
Ф33

Ф33 **Федор Густавович Т.**
Сравнительное обозрение акционерного законодательства главнейших европейских стран
/ Тернер Федор Густавович – М.: Книга по Требованию, 2023. – 273 с.

ISBN 978-5-519-76538-1

ISBN 978-5-519-76538-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

	Стр.
Г. Постановленія Италіянскаго Законодательства . . .	191
Д. Постановленія Французскаго Законодательства . . .	194
Замѣчанія къ V-му Отдѣлу	196
Отдѣлъ VI. <i>Управленіе</i> акціонернымъ товариществомъ . .	200
А. Постановленія Русскаго Законодательства	200
Общее Собраніе	200
Правленіе	201
Счетоводство и представленіе отчета	203
Дивидендъ	204
Б. Постановленія Англійскаго Законодательства	204
Общее Собраніе	204
Правленіе	208
Счетоводство и представленіе отчета	212
Ревизоры	216
Коммисары	217
Дивидендъ	218
Общія постановленія	219
В. Постановленія Германскаго Законодательства	219
Общее Собраніе	219
Правленіе	221
Наблюдательный Совѣтъ	224
Счетоводство и представленіе отчета	226
Дивидендъ	227
Общее Постановленіе	228
Г. Постановленія Италіянскаго Законодательства	228
Общее Собраніе	228
Правленіе	229
Отчетность	230
Дивидендъ	230
Д. Постановленія Французскаго Законодательства . . .	231
Общее Собраніе	231
Правленіе	234
Счетоводство и представленіе отчета	236
Коммисары	236
Дивидендъ	237
Замѣчанія къ VI-му Отдѣлу.	238

VI

	Стр.
Отдѣлъ VII. <i>Измѣненіе</i> устава и капитала Товарищества.	245
А. Постановленія Русскаго Законодательства	245
Б. Постановленія Англійскаго Законодательства	245
В. Постановленія Германскаго Законодательства	249
Г. Постановленія Италіянскаго Законодательства	250
Д. Постановленія Французскаго Законодательства	251
Замѣчанія къ VII-му Отдѣлу	252
Отдѣлъ VIII. <i>Закрытіе</i> Товарищества	253
А. Постановленія Русскаго Законодательства	253
Б. Постановленія Англійскаго Законодательства	254
В. Постановленія Германскаго Законодательства	258
Г. Постановленія Италіянскаго Законодательства	260
Д. Постановленія Французскаго Законодательства	263
Замѣчанія къ VIII-му Отдѣлу	263

~~~~~

## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Между тѣмъ, какъ почти всѣ отрасли нашего законодательства подверглись въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ болѣе или менѣе коренному преобразованію, одинъ изъ главнѣйшихъ отдѣловъ гражданскихъ законовъ — положеніе *о товариществахъ по участкамъ или компаніяхъ на акціяхъ* — сохранился до настоящаго времени въ первобытной редакціи 1836 года; вслѣдствіе того въ немъ недостаетъ разъясненія многихъ вопросовъ, которые въ настоящее время оказалось необходимымъ, въ видахъ обезпеченія правильнаго развитія акціонерной дѣятельности, подвергнуть точному законодательному опредѣленію, а съ другой стороны, въ немъ сохранилось много такихъ постановленій, которыя потеряли нынѣ всякое значеніе. Можно положительно сказать, что почти вся акціонерная дѣятельность послѣднихъ лѣтъ происходила въ Россіи не на основаніи существующаго въ странѣ законодательства, а совершенно внѣ онаго, потому что нѣтъ устава акціонерной компаніи, изъ утвержденныхъ въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ, который не содержалъ бы въ себѣ цѣлаго ряда исключительныхъ постановленій. При такомъ положеніи дѣла, настоятельная необходимость согласованія этой части нашихъ торговыхъ законовъ съ современными условіями промышленнаго развитія страны не можетъ подлежать сомнѣнію; она признана самимъ правительствомъ, которое уже годъ тому назадъ распубликовало проектъ новаго акціонернаго положенія.

## VIII

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго мы полагали что будетъ не бесполезно рассмотреть—какимъ образомъ отнеслось къ этой важной отрасли промышленной дѣятельности законодательство главнѣйшихъ европейскихъ странъ, тѣмъ болѣе что даже такія государства,—какъ напримѣръ Англія и Германія,—акціонерные законы коихъ изданы гораздо позже, признали необходимъ внести въ оныя значительныя измѣненія и дополненія, на основаніи опыта акціонерной практики послѣднихъ лѣтъ.

Приступая къ составленію сравнительнаго обзорѣнія законодательства дѣйствующаго въ шести главнѣйшихъ европейскихъ государствахъ: Австріи, Англіи, Германіи, Италіи, Россіи и Франціи, мы нашли нужнымъ предпослать этому труду нѣкоторыя общія теоретическія соображенія по поводу главнѣйшихъ вопросовъ, возбужденныхъ въ послѣднее время на этой почвѣ и касающихся главнымъ образомъ отношеній учредителей къ учреждаемымъ товариществамъ и самихъ товариществъ къ третьимъ лицамъ кредиторамъ оныхъ;—что же касается замѣчаній о разныхъ частностяхъ управленія компаній, то они приведены во второй части вслѣдъ за изложеніемъ самихъ законовъ.

21-го Іюля  
1871 года.

---

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ

11 ФЕВ. 1902

ДЛЯ ГРАЖДАНСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ

Часть I.

~~~~~

ЭКОНОМИЧЕСКІЯ СООБРАЖЕНІЯ

○

ЗНАЧЕНІИ АКЦІОНЕРНАГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Биржевая игра и учредительская спекуляція.

Всякое развитіе промышленности связано въ настоящее время съ развитіемъ биржевой спекуляціи и даже въ значительной мѣрѣ находится въ зависимости отъ послѣдней; но кромѣ того, параллельно съ дѣйствительными промышленными оборотами, на биржахъ происходитъ еще цѣлый рядъ срочныхъ операцій, не имѣющихъ цѣлю ни дѣйствительной продажи товаровъ или бумажныхъ цѣнностей, ни дѣйствительнаго пріобрѣтенія оныхъ въ установленный срокъ, а только спекуляцію на колебаніе цѣнъ. Подобнаго рода спекулятивные обороты получили названіе *биржевой игры*.

Биржевая игра, съ самаго начала ея появленія, осуждалась весьма строго общественнымъ мнѣніемъ и литературою, не смотря на то, она мало по малу укоренилась повсюду и скоро получила право гражданства на биржахъ, если и не юридически, то, по крайней мѣрѣ, на практикѣ. Правительство и законъ въ разныхъ странахъ относятся различно къ биржевой игрѣ. На первыхъ порахъ законъ относился къ ней почти вездѣ отрицательно, въ нѣкото-

рыхъ странахъ биржевыя сдѣлки, извѣстныя подъ названіемъ *игры*, были положительно запрещены закономъ, въ другихъ, сознавая тщетность безусловныхъ запрещеній, при невозможности преслѣдованія оныхъ въ дѣйствительности, законодательство ограничивалось косвеннымъ отрицаніемъ, постановляя, что долги и обязательства, происходящіе отъ подобнаго рода сдѣлокъ, не признаются закономъ и не могутъ служить поводомъ къ судебному преслѣдованію.

Довольно трудно, впрочемъ, опредѣлить съ точностію, въ какой мѣрѣ биржевая игра воспрещается или допускается законодательствомъ каждой страны, во первыхъ потому, что самый характеръ биржевой игры весьма неопредѣлителенъ, и во вторыхъ, потому что въ нѣкоторыхъ странахъ, въ законодательствѣ коихъ сохранилось прямое или косвенное запрещеніе срочныхъ сдѣлокъ (представляющихъ непремѣнное условіе всякой биржевой игры), это запрещеніе весьма часто обходится или просто не признается судебными учрежденіями, какъ на примѣръ во Франціи.

Вопросъ объ отношеніи законодательства къ биржевой игрѣ разсмотрѣнъ очень обстоятельно въ сочиненіи, изданномъ въ Парижѣ, адвокатомъ Вормсомъ, подъ заглавіемъ: „*Sociétés par actions et opérations de bourse, ouvrage couronné par l'Institut, 1868*“; изъ котораго можно извлечь слѣдующія данныя о законодательныхъ постановленіяхъ различныхъ странъ, и въ особенности Франціи, по этому предмету.

Англійское законодательство относится весьма строго къ биржевой игрѣ. До сихъ поръ въ Англіи остается неотмѣненнымъ статутъ 1734 года, по которому всѣ биржевыя сдѣлки между лицами, не имѣющими въ своемъ распоряженіи самаго предмета сдѣлки во время ея заключенія, считаются недействительными; кромѣ того параграфъ 8-й означеннаго статута подвергаетъ взысканію въ 500 фунтовъ стерлинговъ каждаго

продавца и покупателя, которые, въ моментъ заключенія сдѣлки, не имѣли въ своемъ распоряженіи: первый продаваемыхъ фондовъ, а второй—суммы денегъ, предназначенныхъ для покупки таковыхъ.

Голландское законодательство и судопроизводство не признаетъ претензій, возникающихъ на основаніи фиктивныхъ биржевыхъ сдѣлокъ.

Въ Германскомъ законодательствѣ не заключается никакого запрещенія противъ биржевой игры и срочныхъ сдѣлокъ, по это законодательство вообще не отрицаетъ дѣйствительности игры въ закладъ (пари) и потому остается совершенно послѣдовательнымъ, не касаясь и биржевой игры. Вормсъ приводитъ, между прочимъ, мнѣніе извѣстныхъ ученыхъ Миттермайера Эйххорна, которые полагаютъ, что даже въ томъ случаѣ, когда истецъ ограничивается требованіемъ уплаты разницы въ курсахъ, срочныя сдѣлки должны быть причислены, по германскому праву, къ такого рода контрактамъ, которые могутъ дать поводъ къ судебному разбирательству.

Въ законодательствѣ бывшаго королевства Неаполитанскаго дѣйствительность всякихъ срочныхъ биржевыхъ сдѣлокъ признана съ 1842 года. Принимая въ соображеніе, что законъ 1842 года почти совпадаетъ со временемъ когда неаполитанское правительство впервые вступило на путь заключенія государственныхъ займовъ, Вормсъ полагаетъ, что означенный законъ былъ изданъ во исполненіе обѣщаній данныхъ тогдашнимъ министромъ финансовъ де-Медичи капиталистамъ, съ которыми правительству пришлось имѣть дѣло по заключенію займовъ.

Въ древнемъ французскомъ законодательствѣ воспрещеніе какъ биржевой игры, такъ и срочныхъ сдѣлокъ было выражено самымъ положительнымъ образомъ. Въ 1775 году, во время министерства Калонна былъ изданъ специальный указъ, который постановлялъ слѣдующее: „Его Величество объявляетъ недѣй-

ствительными все сдѣлки и обороты государственными фондами и другими бумагами, которые будутъ производиться на срокъ и безъ немедленной передачи означенныхъ фондовъ или отдачи ихъ на храненіе (*dépôt*), каковая передача ихъ должна быть удостовѣрена законнымъ актомъ въ моментъ подписанія обязательства.... Лица виновныя въ совершеніи подобныхъ оборотовъ подвергаются штрафу въ 24,000 лиръ (франковъ), въ пользу доносителя, и на всегда лишаются права входа на биржу, а если это банкиры, то вычеркиваются изъ списка банкировъ“.

Запрещеніе изданное Людовикомъ XVI было возобновляемо почти при каждомъ новомъ правительствѣ; республика подтвердила воспрещеніе срочныхъ сдѣлокъ закономъ 20 октября 1795 года (22 *vendémiaire* an IV) о биржевой полиціи, а директорія, новымъ закономъ того же года, (*loi* du 2 *ventosé* an IV) о биржевой организаціи. Положительное воспрещеніе срочныхъ сдѣлокъ исчезло только въ кодексѣ Наполеона, но это исключеніе едва-ли можно считать вполне намѣреннымъ, потому что идея запрещенія сохраняетъ въ немъ полное значеніе, но только она выражается косвенно, различными статьями, остающимися неотмѣненными до настоящаго времени. Такимъ образомъ статьи 85 и 86 торговаго устава лишаютъ маклеровъ права получать или платить за своихъ довѣрителей (*commettants*), и воспрещаетъ имъ кромѣ того принимать на себя гарантію исполненія оборотовъ, въ которыхъ они служатъ посредниками. Если сообразоваться съ этимъ воспрещеніемъ, то всякая срочная сдѣлка становится очевидно невозможностію, такъ какъ при оной ни покупатель ни продавецъ не отдадутъ маклеру въ моментъ заключенія сдѣлки ни денегъ ни фондовъ и маклеръ потому непремѣнно долженъ принимать на себя гарантію относительно точнаго исполненія договора къ срочному дню. Далѣе въ статьѣ 1965-й Наполеоновскаго кодекса постановлено, что законъ не признаетъ никакихъ исковъ о взысканіи долговъ, про-