

К. Ф. Бернштейн

**Учение о разделительных
обязательствах по Римскому
праву и новейшему
законодательству**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 34
ББК 67
К11

К11 **К. Ф. Бернштейн**
Учение о разделительных обязательствах по Римскому праву и новейшему законодательству / К. Ф. Бернштейн – М.: Книга по Требованию, 2013. – 344 с.

ISBN 978-5-518-05905-4

ISBN 978-5-518-05905-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

	СТРАН.
§ 1. Продолжительность права выбора	131
§ 2. Прекращение права выбора.	136
§ 3. Пути къ осуществленію права выбора.	138
РАЗДѢЛЪ IV. О предметахъ выбора или т. н. недѣлимости раздѣ- лительныхъ обязательствъ	141
§ 1. Общія соображенія	141
§ 2. Доказательства дѣлимости раздѣлительныхъ обя- зательствъ	144
§ 3. Новѣйшія законодательства	150
РАЗДѢЛЪ V. О такъ называемой личности права выбора (Persön- lichkeit des Wahlrechts)	151
§ 1. Введеніе	151
§ 2. Выборъ предоставленный вѣрителю.	152
§ 3. Право выбора, принадлежащее должнику.	157
§ 4. Передача права выбора.	158
§ 5. Новѣйшія законодательства	159
РАЗДѢЛЪ VI. Вліяніе заблужденія на право выбора	160
а) Заблужденіе со стороны должника. <i>Condictio inde- biti.</i>	
§ 1. Общія положенія	160
§ 2. I. группа случаевъ	162
§ 3. Продолженіе.	164
§ 4. II. Группа случаевъ	166
§ 5. Продолженіе.	171
§ 6. б) Ошибка со стороны кредитора	173
в) Ошибка при выборѣ въ случаѣ участія нѣсколь- кихъ субъектовъ въ обязательствахъ.	
§ 7. Ошибка въ случаѣ участія нѣсколькихъ должни- ковъ, когда участвуютъ не корреальные долж- ники.	176
§ 8. Продолженіе. Когда участвуютъ корреальны должники	177
§ 9. Продолженіе. Когда нѣсколько вѣрителей въ обя- зательствахъ	179
§ 10. г) Послѣдствія заблужденія по новѣйшимъ законо- дательствамъ	179
ГЛАВА V. Вліяніе просрочки.	184

	СТРАН.
§ 1. О просрочкѣ вообще	184
§ 2. Просрочка уплаты. (<i>Mora solvendi</i>)	186
§ 3. Просрочка въ приемъ уплаты (<i>Mora accipiendi</i>)	188
§ 4. Дѣйствіе просрочки на право выбора, принадлежащее должнику	194
§ 5. Послѣдствія просрочки по новѣйшимъ законодательствамъ	198
 ГЛАВА VI.	
Вліяніе которое имѣютъ <i>culpa</i> и <i>casus</i> на раздѣльное обязательство	202
 РАЗДѢЛЪ I.	
Невозможность совершенія дѣйствія вслѣдствіе случая	203
I. Случай, въ которыхъ имѣетъ мѣсто случайная невозможность относительно одного изъ предметовъ.	
§ 1. А. Когда право выбора принадлежит должнику	203
§ 2. Продолженіе. О такъ наз. <i>oblatio aestimationis</i>	208
§ 3. Б. Когда выборъ принадлежит вѣрителю	214
§ 4. II. Случай, когда оба предмета погибли случайно	216
§ 5. III. Новѣйшія законодательства	218
 РАЗДѢЛЪ II.	
Невозможность уплаты по винѣ должника и вслѣдствіе случая	222
I. Случай, когда уплата одной вещи сдѣлалась невозможною по винѣ должника, другая же вещь существуетъ и можетъ быть уплачена.	
§ 1. А. Когда выборъ предоставленъ должнику	222
§ 2. В. Когда выборъ предоставленъ вѣрителю	225
II. Случай, когда сперва одна вещь погибла по винѣ должника, потомъ же случайно погибла другая.	
§ 3. А. Когда право выбора принадлежит должнику	226
§ 4. В. Когда право выбора принадлежит вѣрителю	229
§ 5. III. Случай, когда одна вещь погибла случайно, затѣмъ другая погибла по винѣ должника	229
§ 6. IV. Случай, когда оба предмета погибли одинъ за другимъ по винѣ должника	230
§ 7. V. Случай, когда обѣ вещи погибли одновременно, по винѣ должника	230

	СТРАН.
VI. Новѣйшія законодательства.	231
§ 8. Французское законодательство	231
§ 9. Остзейское право	234
§ 10. Саксонское право	236
§ 11. Баварскій проектъ	237
§ 12. Австрійское и Прусское законодательство . . .	238
РАЗДѢЛЪ III. Невозможность уплаты по винѣ вѣрителя и вслѣдствіе случая.	
§ 1. Введеніе	239
I. Случай, когда одна вещь погибла по винѣ вѣрителя, другая же еще существуетъ.	
§ 2. А. Когда выборъ принадлежитъ должнику . . .	240
§ 3. В. Когда право выбора на сторонѣ вѣрителя . .	243
II. Случай, когда одна вещь погибла по винѣ вѣрителя, другая же потомъ погибла случайно.	
§ 4. А. Когда право выбора на сторонѣ должника .	246
§ 5. В. Когда право выбора на сторонѣ вѣрителя .	247
§ 6. III. Случай, когда одна вещь погибла случайно, другая затѣмъ по винѣ вѣрителя	247
§ 7. IV. Случай, когда обѣ вещи погибли одна за другою по винѣ вѣрителя	249
§ 8. V. Случай, когда обѣ вещи погибли одновременно по винѣ вѣрителя	249
§ 9. VI. Новѣйшія законодательства	250
§ 10. Продолженіе	252
§ 11. Продолженіе	254
РАЗДѢЛЪ III. Случай, когда одна вещь погибаетъ по винѣ должника, а другая по винѣ вѣрителя	256
ГЛАВА VII. Способы прекращенія раздѣлительнаго обязательства .	259
§ 1. Solutio	259
§ 2. Обновленіе (novatio)	265
§ 3. Acceptilatio.	270
§ 4. Dictio	274
§ 5. Зачетъ (compensatio)	276
§ 6. Договоръ о невзысканіи, pactum de non petendo	281
ГЛАВА VIII. Раздѣлительное обязательство какъ предметъ отказа .	282

	СТРАН
ГЛАВА IX.	Раздѣлительное обязательство при поручительствѣ . . . 288
§ 1.	О поручительствѣ вообще 288
§ 2.	Раздѣлительное обязательство, какъ обязательство дополнительное 290
§ 3.	Раздѣлительное обязательство, какъ главное обя- зательство 293
§ 4.	Раздѣлительное обязательство, какъ главное и дополнительное обязательство 295
§ 5.	Новѣйшія законодательства 298
§ 6.	Продолженіе 300
ГЛАВА X.	Искъ по раздѣлительному обязательству 304
ГЛАВА XI.	Заявленіе 311
§ 1.	Теорія условности раздѣлительныхъ обязательствъ 311
§ 2.	Наша теорія раздѣлительныхъ обязательствъ . . 315
§ 3.	Названіе раздѣлительнаго обязательства . . . 321
§ 4.	Мѣсто раздѣлительнаго обязательства въ систе- мѣ права 325



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Предметъ этого сочиненія — ученіе о раздѣлительныхъ обязательствахъ.

Нѣкоторымъ, предметъ этотъ можетъ показаться мелкимъ и отдаленнымъ, но въ наукѣ онъ одинъ изъ любопытнѣйшихъ и наиболѣе заслуживающихъ вниманія. Юридическій анализъ этого института представляетъ задачи необыкновенной трудности и тонкости. Мы сочтемъ себя счастливыми, если предлагаемое изслѣдованіе поможетъ ихъ рѣшенію.

Впрочемъ роль предмета настоящаго изслѣдованія вовсе не такъ незначительна въ практикѣ и законодательствѣ, какъ думаютъ иные. Легко убѣдиться въ этомъ, бросивъ только взглядъ на собранія рѣшеній иностранныхъ судебныхъ установленій и на различные иностранныя законодательства по гражданскому праву.

Code Napoleon, котораго нельзя упрекнуть въ излишней и безполезной казуистикѣ, посвящаетъ раздѣлительному обязательству особый раздѣлъ въ восемь статей, livre III, tit III, section III, des obligations alternatives A. 1189—1196 включительно. Съ такимъ же вниманіемъ, естественно, отнеслись къ этому институту законодательства тѣхъ странъ, въ которыхъ Code Napoleon взятъ

образцомъ или введенъ, какъ дѣйствующее законодательство: въ царствѣ Польскомъ, Бельгіи, Голландіи, Италіи и т. д.

Еще большее вниманіе обращено на раздѣлительное обязательство въ гражданскихъ законахъ остзейскихъ губерній, въ гражданскомъ уложеніи королевства Саксонскаго, въ проектѣ гражданского уложенія для великаго герцогства Гессенскаго, въ проектѣ гражданского уложенія для королевства Баварскаго.

Гораздо менѣе обработано раздѣлительное обязательство въ Прусскомъ земскомъ правѣ и въ Австрійскомъ гражданскомъ уложеніи.

Русскіе гражданскіе законы вовсе не знаютъ раздѣлительнаго обязательства, но это едва ли удивительно: недостаегъ же у насъ правового регулированія институтовъ гораздо болѣе важныхъ. Русское правовѣденіе занималось уже раздѣлительнымъ обязательствомъ, хотя поверхностно и мимоходомъ, такъ напримѣръ можно найти нѣсколько словъ объ этомъ предметѣ у Мейера, въ изданныхъ по его смерти лекціяхъ о русскомъ гражданскомъ правѣ.

При рѣшеніи нашей задачи мы держались, прежде всего, римскаго права, въ которомъ нужно признать основаніе новѣйшихъ изслѣдованій и законодательствъ о раздѣлительномъ обязательствѣ.

Римскіе юристы, въ жаркихъ спорахъ, старались здѣсь, какъ и въ другихъ областяхъ права, уловить сущность института. Но здѣсь также, какъ и въ другихъ областяхъ права, они только положили основанія зданія. Довершеніе начатаго ими дѣла досталось новѣйшему правовѣденію.

Поэтому, при изслѣдованіи нашего предмета, мы не ограничивались исключительно однимъ римскимъ правомъ, но имѣли въ виду также всѣ важнѣйшія, новѣйшія законодательства.

Изучая римское право, мы всегда имѣли въ виду, что собранія узаконеній Юстиніана никогда не имѣли въ Россіи значенія дѣйствующаго закона. Римское право имѣетъ у насъ авторитетъ чисто научный. Никакое положеніе римскаго права не можетъ быть примѣнено, развѣ оно является выводомъ логической и юридической необходимости, оно получаетъ право гражданства только какъ *ratio scripta*.

Римское право не представляется намъ чѣмъ то въ родѣ юридического откровенія, въ которое долженъ безусловно вѣрить всякій правовѣрный юристъ. Въ нашихъ глазахъ оно не болѣе какъ твореніе человѣка, твореніе, правда, удивительнаго величія и красоты, но не безъ недостатковъ и слабыхъ сторонъ, не безъ устарѣвшихъ въ настоящее время особенностей и исторической плѣсени.

Этой точкой зрѣнія опредѣляются наши отношенія къ Юстиніановымъ сборникамъ, въ особенности, къ пандектамъ.

Издавая пандекты, Юстиніанъ полагалъ, что создалъ цѣлостный, гармоническій сводъ. Онъ предавался той мечтѣ, которой также не чужды были новѣйшіе законодатели. Но уже при первомъ примѣненіи на практикѣ, вѣроятно, должно было обнаружиться, насколько Юстиніанъ ошибался въ этомъ отношеніи.

Юстиніановы сборники представляютъ образецъ крайняго юридического безсилія. Пандекты представляютъ неудачную компиляцію отрывковъ различнѣйшихъ сочиненій большаго числа римскихъ юристовъ разныхъ временъ и разныхъ школъ. На самостоятельную обработку и передачу дѣйствующаго права Юстиніанъ вовсе не рѣшился. Что такой сборъ отрывковъ едва ли могъ имѣть внутреннюю связь — это можно было бы сказать за-

ранѣ. Хотя компиляторы Юстиніана, для устраненія извѣстныхъ имъ противорѣчій, дѣлали все возможное путемъ вставокъ и измѣненій, пандекты все же полны противорѣчій: ежеминутно мы наталкиваемся въ нихъ на поразительнѣйшую дисгармонію основныхъ воззрѣній и отдѣльныхъ положеній.

Еслибъ мы видѣли въ сборникахъ Юстиніана законодательный сводъ, который мы должны комментировать, то всѣ эти противорѣчія были бы для насъ весьма неудобны и причиняли бы намъ много заботъ и трудовъ. Соглашать противорѣчія, по возможности приводить ихъ къ одной основной мысли-задача, безъ сомнѣнія, весьма благодарная.

Но мы, напротивъ, съ нашей точки зрѣнія, рады каждому противорѣчію. Оно намъ даетъ возможность заглянуть во внутреннюю работу римскаго правовѣденія, оно намъ открываетъ борьбу школъ и принциповъ. Еще больше, противорѣчія римскаго правовѣденія освобождающимъ образомъ дѣйствуютъ на умъ нашъ, доказывая, что римскіе юристы и въ области своего собственнаго права не были непогрѣшимы: эти противорѣчія доставляютъ намъ случай оцѣнить рѣшенія и правила римскихъ юристовъ съ точки зрѣнія римскаго права, и приводятъ насъ къ убѣжденію, что даже согласно римскому праву эти рѣшенія и правила иногда могли быть выработаны иначе и лучше.

Мы и къ новѣйшимъ законодательствамъ, конечно должны были относиться съ той же свободой, какую мы предоставили себѣ въ отношеніи Римскаго права. Изъ новѣйшихъ законодательствъ мы имѣли въ виду, при нашемъ изслѣдованіи, слѣдующія: Французское, Прусское, Австрійское, Саксонское, гражданскіе законы нашихъ Остзейскихъ губерній. Кромѣ того, мы постоянно обращали вни-

маніе на замѣчательный проектъ гражданскаго уложенія для королевства Баварскаго и, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, указали также на проектъ гражданскихъ законовъ для великаго герцогства Гессенскаго.

При нашемъ сравнительномъ изслѣдованіи мы рассмотрѣли особенно подробно законы французскіе и законы Остзейскихъ губерній, потому что они входятъ въ составъ Русскаго законодательства.

Впрочемъ, представить совершенно полное сравненіе различныхъ законодательствъ, едва ли было возможно. Во первыхъ, сравнительное правовѣденіе — наука еще слишкомъ молодая, во вторыхъ, не во всѣхъ законодательствахъ съ равною предусмотрительностью обработана богатая казуистика нашего предмета.

Гдѣ только возможно было, мы старались разрѣшать возникающіе при раздѣлительномъ обязательствѣ вопросы, руководствуясь, кромѣ другихъ, и русскимъ законодательствомъ. Мы вполнѣ сознаемъ слабость этихъ попытокъ, но при полнѣйшемъ отсутствіи точекъ опоры въ положительномъ законодательствѣ, въ практикѣ и наукѣ Русскаго права смѣемъ надѣяться на снисходительное сужденіе этой части нашего труда.



