

М. Чернушевич

**Материалы к истории
пограничной стражи**

часть 1 выпуск 3

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
М11

М11 **М. Чернушевич**
Материалы к истории пограничной стражи: часть 1 выпуск 3 / М. Чернушевич –
М.: Книга по Требованию, 2013. – 365 с.

ISBN 978-5-517-90557-4

Репринтное издание по технологии print-on-demand с оригинала 1903 года

ISBN 978-5-517-90557-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

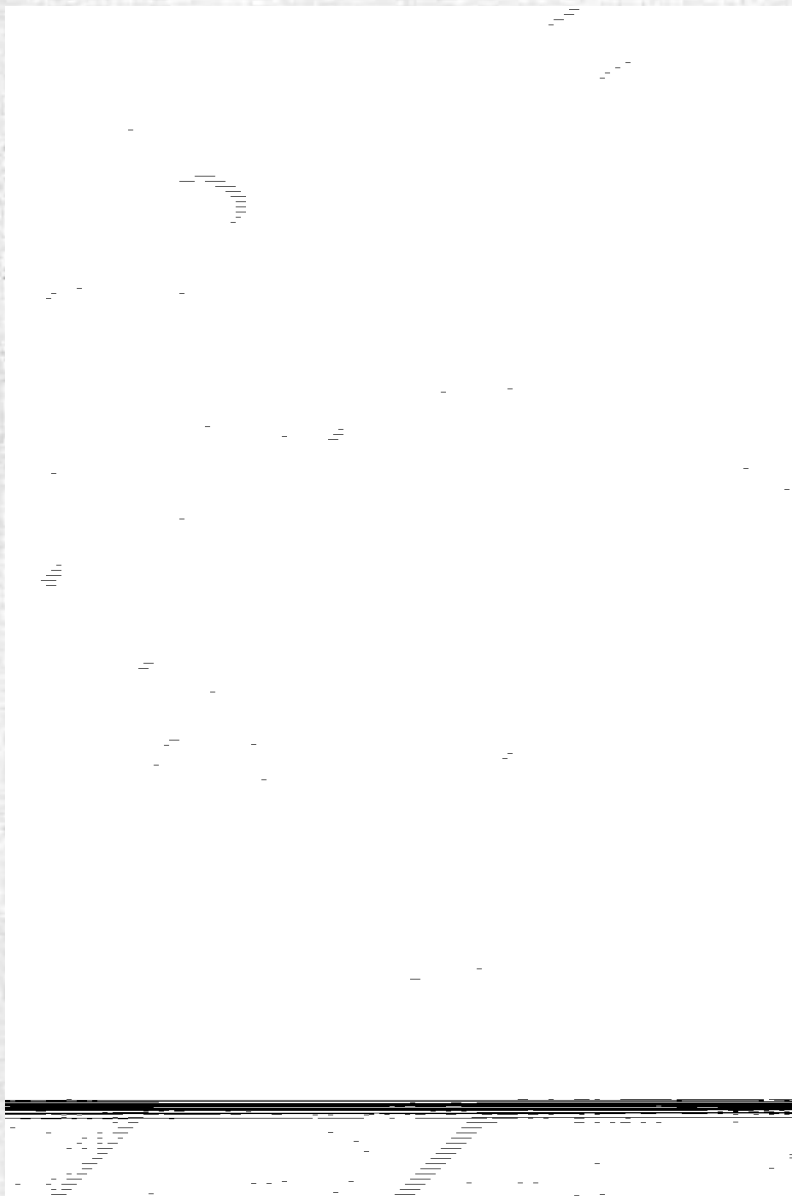


Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint



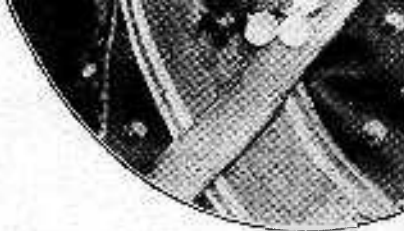
Шефъ Пограничной Стражи, Министръ Финансовъ,
Статсъ-Секретарь С. Ю. Витте.



Командиръ Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи,
Генераль-отъ-Артиллеріи **А. Д. Свиньинъ.**
(съ 1893 года).



Помощник Командира Стѣльнаго Корпуса
Пограничной Стражи,
Генераль-Лейтенантъ **А. Т. Озеровскій.**
(1893, 1894 и 1900 г.).



Помощник Командира Отдѣла
Пограничной Стражи,
Генераль-Лейтенантъ **И. Я.**
(1894 — 1901 г.).



Figure 1. U.S. public opinion on the economy, 2009-2014. Source: Pew Research Center, "U.S. Public Opinion on the Economy," 2014.

U.S. public opinion on the economy, 2009-2014. The graph shows that public satisfaction with the U.S. economy peaked in 2012 at 80% (35% very satisfied, 45% somewhat satisfied) and has since declined to 60% (25% very satisfied, 35% somewhat satisfied) by 2014. This decline is consistent with the overall trend of declining public confidence in Obama's economic policies.

Public opinion on the economy is a key indicator of the success of Obama's economic policies. The graph shows that public satisfaction with the U.S. economy peaked in 2012 at 80% (35% very satisfied, 45% somewhat satisfied) and has since declined to 60% (25% very satisfied, 35% somewhat satisfied) by 2014. This decline is consistent with the overall trend of declining public confidence in Obama's economic policies.

Public opinion on the economy is a key indicator of the success of Obama's economic policies. The graph shows that public satisfaction with the U.S. economy peaked in 2012 at 80% (35% very satisfied, 45% somewhat satisfied) and has since declined to 60% (25% very satisfied, 35% somewhat satisfied) by 2014. This decline is consistent with the overall trend of declining public confidence in Obama's economic policies.

Public opinion on the economy is a key indicator of the success of Obama's economic policies. The graph shows that public satisfaction with the U.S. economy peaked in 2012 at 80% (35% very satisfied, 45% somewhat satisfied) and has since declined to 60% (25% very satisfied, 35% somewhat satisfied) by 2014. This decline is consistent with the overall trend of declining public confidence in Obama's economic policies.

Public opinion on the economy is a key indicator of the success of Obama's economic policies. The graph shows that public satisfaction with the U.S. economy peaked in 2012 at 80% (35% very satisfied, 45% somewhat satisfied) and has since declined to 60% (25% very satisfied, 35% somewhat satisfied) by 2014. This decline is consistent with the overall trend of declining public confidence in Obama's economic policies.



Ж

акъ на одну изъ причинъ, тормозившихъ надлежащее отправленіе Пограничною Стражею службы по пограничному надзору, т. е. затруднившихъ борьбу съ контрабанднымъ промысломъ и кон-

трабандирами, можно указать на неправильное (напрасное) привлеченіе чиновъ Стражи къ судебной отвѣтственности въ случаяхъ употребленія ими, по долгу службы, оружія или иныхъ, имѣвшихъ послѣдствіемъ нанесеніе ранъ и увѣчья или причиненіе смерти, т. е. по обвиненію ихъ въ преступленіяхъ уголовного характера.

Главнѣйшая причина такового, въ подобныхъ случаяхъ, неправильнаго (напраснаго) привлеченія къ судебной отвѣтственности чиновъ Стражи заключалась не столько въ военно-судебномъ вѣдомствѣ, *сколько въ полиціи и судебныхъ слѣдователяхъ гражданскаго вѣдомства*, на обязанности которыхъ, на основаніи Устава Уголовнаго Судопроизводства, лежало производство дознаній и слѣдствій по подобнаго рода происшествіямъ, причемъ производя таковыя, они съ полнымъ довѣріемъ относились къ свидѣтельскимъ показаніямъ приграничныхъ жителей, упуская изъ вида, что у послѣднихъ всегда преобладаетъ чувство самой крайней и непримиримой ненависти и озлобленности противъ Пограничной Стражи, бьющей ихъ по карману, и они, контрабандиры, понятно, стараются не упускать всякій благопріятный случай, для того, чтобы такъ

или иначе удалить изъ своей мѣстности тѣхъ изъ чиновъ Стражи, которые тщательнѣе и энергичнѣе другихъ наблюдаютъ за охраненіемъ границы, и благодаря этому чаще другихъ дѣлаютъ большія поимки. Военно-прокурорскіе надзоры пограничныхъ военныхъ округовъ, получая отъ *судебныхъ слѣдователей гражданскаго вѣдомства* оконченныя ими слѣдствія о подобныхъ происшествіяхъ, съ единогласными свидѣтельскими показаніями, заключавшими въ себѣ полную доказательную картину о злоупотребленіи чинами Стражи силы или оружія, конечно, становились въ положеніе, которое лишало ихъ возможности давать заключенія о прекращеніи таковыхъ дѣлъ, между тѣмъ какъ при разсмотрѣніи ихъ на судѣ нерѣдко обнаруживалась, съ поразительною ясностью, полная невиновность чиновъ Пограничной Стражи ¹⁾.

Превосходной иллюстраціей въ этомъ отношеніи можетъ служить дѣло объ объѣздчикѣ Александровской бригады Филиппѣ *Ряховскомъ*, разсмотрѣнное 8 Декабря 1878 года во временномъ военномъ судѣ въ городѣ Плоцкѣ ²⁾.

«На объѣздчика этого возникло обвиненіе въ томъ, что преслѣдуя, въ ночь на 30 Мая 1878 года, партію евреевъ контрабандировъ, состоящую изъ 9 человѣкъ, которые покушались водворить изъ за границы контрабандный спиртъ, онъ, Ряховскій, *побуждаемый жестокосердіемъ и вообще ненавистью къ евреямъ контрабандирамъ* (какъ сказано въ самомъ обвиненіи), настигнулъ одного изъ нихъ, именно еврея *Гутмана*, и, вознамѣрившись лишить его жизни, потащилъ его къ протекающей въ той мѣстности рѣчкѣ Оржицѣ, затянулъ ему шею кускомъ холстины и бросилъ его въ рѣчку, гдѣ послѣдній и утонулъ, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1 ч. 1455 ст. Улож. о Наказ., и влекущемъ за собою каторжныя работы до 15 лѣтъ.

¹⁾ Въ настоящее время, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 2-го Декабря 1894 года, 28 Юля 1895 г. и 22 Декабря 1897 года, положеній объ употребленіи чинами Стражи оружія, разслѣдованія по этимъ дѣламъ производятся порядкомъ, указаннымъ въ Военно-Судебномъ Уставѣ, въ отмычу прежняго порядка—Устава Уголовнаго Судопроизводства.

²⁾ Полковникъ *Щербаковъ* (нынѣ Генераль-Лейтенантъ, Завѣдывающій Судною частью Корпуса Пограничной Стражи). «О необходимости нѣкоторыхъ измѣненій въ законоположеніяхъ о Пограничной Стражѣ». 1880 г. Стр. 77—80.

«Судебнымъ слѣдователемъ гражданскаго вѣдомства, а равно и полиціей были собраны слѣдующія данныя, уличающія объѣздчика Ряховскаго въ убійствѣ:

во 1-хъ, изъ дѣла было видно, что 8 человекъ контрабандировъ, проносившихъ въ ту ночь контрабандный спиртъ съ покойнымъ евреемъ Гутманомъ, почти единогласно удостовѣрили, что они послѣ тревоги разбѣжались и попрятались затѣмъ по близости въ ржаномъ полѣ (въ 10 и не болѣе какъ въ 20 шагахъ отъ Ряховскаго), вслѣдствіе чего и были очевидцами того факта, какъ Ряховскій задушилъ и утопилъ Гутмана въ рѣчкѣ;

во 2-хъ, тѣло покойнаго Гутмана, найденное опять-таки евреями на третій день послѣ сего происшествія, оказалось съ петлею на шее и врачъ, производившій осмотръ трупа, допустилъ возможность смерти Гутмана отъ удушенія и утопленія.

«Очевидно, что военно-прокурорскій надзоръ Варшавскаго суда при наличности такихъ данныхъ не счелъ себя въ правѣ дать заключеніе о прекращеніи сего дѣла, съ каковымъ заключеніемъ согласился начальникъ Округа, — и объѣздчикъ Ряховскій былъ преданъ военному суду. При разсмотрѣніи же дѣла на судѣ, представителю обвинительной власти удалось, однако, сразу вывести дѣло на чистую воду и открыть истину. Евреямъ контрабандирамъ поочередно предложены вопросы, въ какомъ положеніи находился Ряховскій въ тотъ моментъ, когда началъ душить еврея Гутмана, т. е. былъ ли онъ пѣшкомъ или верхомъ, и если верхомъ, то какой масти была подъ нимъ лошадь?

«Такого сюрприза свидѣтели, разумѣется, уже никакъ не ожидали. При одиночномъ допросѣ ихъ оказалось, что Ряховскій въ означенный моментъ былъ и пѣшкомъ, и верхомъ, и на вороной лошади, и на гнѣдой лошади, и на бѣлой лошади. Далѣе, при томъ-же судебномъ слѣдствіи обнаружилось, что покойный Гутманъ, въ моментъ тревоги, не успѣлъ, подобно своимъ товарищамъ, отвязать тяжелую ношу, которая была прикрѣплена холстиною къ его шеѣ, а отсюда нельзя было не допустить весьма возможной вѣроятности, что онъ могъ съ испугу броситься въ эту рѣчку¹⁾, вмѣстѣ

¹⁾ Въ актѣ осмотра мѣстности значится, что ширина рѣчки Оржицы въ томъ мѣстѣ, гдѣ найдено было тѣло еврея Гутмана, оказалась въ 2¹/₂ сажени.

съ ношею и подѣ дѣйствиємъ тяжести оной и удушиться и утонуть. Наконецъ, свидѣтель вахмистръ Сорокинъ удостовѣрилъ, что онъ прискакалъ на мѣсто тревоги вмѣстѣ съ Ряховскимъ и такъ какъ контрабандиры были уже всѣ разбѣжавшись и брошенные ими ноши подобраны, то имъ, Сорокину и Ряховскому, ничего не оставалось болѣе дѣлать, какъ вернуться черезъ 10 минутъ обратно на свой кордонъ, откуда опять таки слѣдуетъ, что Ряховскій рѣшительно не могъ и не имѣлъ даже времени удушить и затѣмъ утопить еврея Гутмана.

«Само собою понимается, что судъ вынесъ по сему дѣлу оправдательный приговоръ. На всѣхъ произвело весьма сильное впечатлѣніе, что Ряховскій невинно просидѣлъ нѣсколько мѣсяцевъ подѣ стражею и что онъ, сверхъ сего, по распоряженію неизвѣстныхъ властей, былъ препровожденъ для сужденія въ городъ Пlockъ изъ города Влоцлавска *въ оковахъ* ¹⁾, какъ тяжкій преступникъ. Когда Ряховскій былъ выпущенъ за рѣшетку и ему было объявлено, что онъ свободенъ, то его окружила публика, громко выражая ему свое сочувствіе. Многіе-же изъ публики тронулись его участіемъ до такой степени, что поспѣшили переполнить его руки кучею ассигнацій.

«Такимъ образомъ, невиновность Ряховскаго восторжествовала въ полной своей силѣ, что, вѣроятно, съ особеннымъ удовольствіемъ должно было узнать его непосредственное начальство, которое сообщило суду самую лестную о немъ аттестацію, а именно: *что онъ, Ряховскій, всегда отличался примѣрнымъ поведеніемъ и усердіемъ къ службѣ, за что и былъ назначенъ старшимъ на кордонъ, произведенъ въ ефрейторы, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣлся въ виду къ производству въ унтеръ-офицеры* ²⁾.

Еще аналогическаго характера случаи:

1. Стражникъ Калишской бригады Даниловъ былъ привлеченъ къ судебной отвѣтственности по обвиненію въ убійствѣ, будто-бы изъ чувства личной вражды, крестьянки Маргариты Стржелецкой, во

¹⁾ Объ обстоятельстве этомъ судъ постановилъ, на основаніи 843 ст. XXIV кн. Св. Воен. Пост., изд. 1869 г., сообщить, черезъ военнаго прокурора, подлежащему начальству для дальнѣйшаго на законномъ основаніи распоряженія.

²⁾ Отношеніе Командира 2-го Отдѣла Александровской бригады къ защитнику подсудимаго, отъ 6 Декабря 1878 года, за № 1933. (Стр. 80 привед. брошюры Полковника Щербакова).

время водворенія сею послѣднею, въ ночь на 10 Декабря 1878 года, изъ Пруссіи, контрабанднаго спирта, въ сообщничествѣ съ нѣсколькими крестьянами контрабандирами.

2. Вахмистръ Кубейской бригады Харитонъ Дудникъ былъ привлеченъ къ суду по обвиненію въ нанесеніи смертельной раны царанину села Карпинены Гаврилъ Оларю, оказавшему названному вахмистру вооруженное сопротивленіе при его задержаніи.

Оба эти обвиняемые, какъ совершенно невиновные, были освобождены Главнымъ Военнымъ Судомъ отъ неправильнаго привлеченія къ судебной отвѣтственности, благодаря только энергичной защитѣ высшихъ начальствующихъ лицъ таможеннаго вѣдомства, которыя, не раздѣляя заключеній военно-прокурорскихъ надзоровъ, направили означенныя дѣла на усмотрѣніе Главнаго Военнаго Суда ¹⁾.

Больно становится, читая страницы исторіи, когда хорошіе, честные и преданные долгу службы чины, виновные только лишь въ томъ, что они добрые слуги своему Царю и Отечеству, привлекаются, по наговору завѣдомо злонамѣренныхъ лицъ, къ судебной отвѣтственности, сажаются въ тюрьму, держатся тамъ, вмѣстѣ съ настоящими преступниками, неопредѣленное время и, затѣмъ, закованные въ кандалы, препровождаются на судъ! Грустная картинка!

Также обращаютъ на себя вниманіе ниже приводимыя, на стр. 26, изъ судебной хроники, два дѣла: 1) о ефрейторѣ С.-Петербургской бригады Федорѣ Евстратовѣ, обвинявшемся въ убійствѣ 23 Августа 1880 года приграничнаго жителя крестьянина Богданова, который свыше 6 мѣсяцевъ отсидѣлъ въ тюрьмѣ, оглохъ тамъ (несомнѣнно отъ нервнаго потрясенія) и, наконецъ, благодаря талантливой защитѣ Полковника Щербакова, выяснившаго суду истинное положеніе дѣла, былъ судомъ оправданъ и освобожденъ изъ подъ конвоя; и 2) о старшемъ вахмистрѣ С.-Петербургской бригады Германѣ Мусоровѣ, обвиненномъ въ убійствѣ 10 Ноября 1882 года двухъ приграничныхъ жителей. Мусоровъ, отсидѣвъ въ тюрьмѣ 3 мѣсяца, былъ оправданъ также благодаря талантливой защитѣ того-же Полковника Щербакова.

Вахмистръ этотъ, между прочимъ, на вопросъ предсѣдателя

¹⁾ Привед. брошюры Полковника Щербакова, стр. 81.

суда—«что имѣешь сказать?»—въ нѣсколькихъ словахъ вполне правильно охарактеризовалъ свое безвыходное положеніе:

«Я, Ваше Превосходительство, отвѣтилъ онъ, отданъ былъ подѣ судъ за то, что употребилъ оружіе, а если перебили-бы нашихъ солдатъ, да попортили казенное имущество на кордонѣ, то начальство отдало-бы меня тоже подѣ судъ, и я все равно былъ-бы несчастнымъ».

Счастье этихъ нижнихъ чиновъ, что они получили хорошо ознакомленнаго съ положеніемъ дѣла и условіями охраны границы, защитника. А сколько доблестныхъ солдатъ Пограничной Стражи остававшихся безъ компетентной защиты, при подобнаго же рода обстоятельствахъ были безвинно осуждены и сосланы куда неслѣдовало—это единому Богу извѣстно.

Вернемся нѣсколько назадъ, къ 60 годамъ.

Обратили-ли вниманіе, читатели, на дѣло 7-го Февраля 1862 г. ¹⁾ когда контрабандиры, оставивъ водворенные товары въ домѣ крестьянина Эриста, сами, затѣмъ, скрылись въ Пруссію и когда офицеръ Пограничной Стражи Качакевичъ, поставивъ вокругъ дома часовыхъ, приглашалъ сотскаго и войта составить актъ о случившемся и приступить къ обыску, то тѣ, поддержанные собравшейся толпою жителей, отвѣчали угрозами и бранью, а изъ нихъ сотскій даже началъ наносить удары палкою стоявшимъ на часахъ двумъ стражникамъ.

Почему чины Стражи въ данномъ случаѣ не употребили оружія? Другой причины не было, кромѣ страха попасть подѣ судъ и быть обвиненными. А между тѣмъ еще въ 1834 году 10 Октября послѣдовало Высочайшее повелѣніе Императора Николая I-го:

«Подтвердить Пограничной Стражѣ дѣйствовать силою оружія всегда, когда противъ нихъ чинится буйство» ²⁾. Это повелѣніе, объявленное въ то время въ циркулярахъ по Пограничной Стражѣ, впослѣдствіи, очевидно, забылось, да видно оно и понято не было такъ, какъ слѣдовало, хотя мысль и ясна.

Для характеристики случавшагося безпомощнаго, иногда, поло-

¹⁾ См. Выпускъ II, стр. 39.

²⁾ См. Выпускъ I, стр. 74.