

Е. И. Классен

**Новые материалы для
древнейшей истории славян**

Выпуски 1-3

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Е11

Е. И. Классен
E11 Новые материалы для древнейшей истории славян: Выпуски 1-3 / Е. И. Классен – М.: Книга по Требованию, 2021. – 298 с.

ISBN 978-5-518-02611-7

Новые материалы для древнейшей истории славян вообще и славяно-русов до юриковского времени в особенности, с легким очерком истории руссов до рождения христового.

ISBN 978-5-518-02611-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

III

русское, характеристическое усвоили своему племени и даже покушались отнять у Славяно-Руссовъ не только ихъ славу, величїе, могущество, богатство, промышленность, торговлю и всѣ добрыя качества сердца, но даже и племянное ихъ имя — имя Руссовъ, извѣстное изстари, какъ Славянское, не только всѣмъ племенамъ Азійскимъ, но и Израильтянамъ, со времени пришествїя ихъ въ обѣтованную землю. И у нихъ Руссы стоятъ въ главѣ не только Римлянъ, но и древнихъ Грековъ—какъ ихъ прародители.

Однакоже не попустимъ имъ присвоить себѣ наше родное и величаться чужою силою, славою, могуществомъ и знанїями! Отнимемъ у нихъ доводами тѣ факты, которые они такъ насильственно приурочили къ исторїи своихъ предковъ, ограбивъ исторїю Славяно - Руссовъ!

Мы знаемъ, что исторїя не должна быть панигирикомъ, но не дозволимъ же и имъ обращать Русскую исторїю въ сатиру.

Можетъ быть, наши русскїе Шлецерїанцы, не разбирая сущности дѣла, по одному пристрастію, вступятся за своего кумира, въ чемъ нѣтъ даже никакого сомнѣнїя; но чтобы напередъ уже охладить жаръ этой партїи, выводящей огромнѣйшее племя Руссовъ, занимавшее собою половину Европы, изъ крошечнаго племечка скандинавскаго — выразимся сравнительно: натягивавшихъ басковую струну, чтобы извлечь изъ нее тонъ квинты — для охлажденїя жара этихъ партизановъ напомнимъ имъ, что Шлецеръ—этотъ, по ихъ мнѣнїю, великій критикъ и филологъ производилъ славянское слово: «дѣва» отъ германскаго «Tiffe (сука)»: одного такого производства достаточно, чтобы понять Шлецера безъ дальнѣйшихъ изслѣдованїй его доводовъ, чтобы уничтожить апопееозу, возсозданную ему ослѣвленными его поклонниками!

Но чтобы доказать грубое лжеученїе Шлецерїанцевъ, что будто Россїя развила свои силы отъ влїянїя на нее Скандинавовъ, и что и самое имя свое она получила отъ нихъ же — мы пред-

IV

ставляемъ здѣсь матеріалы для Русской исторіи, которыхъ тля не глѣть.

Эти матеріалы состоятъ изъ племенныхъ названій, разсѣянныхъ по всѣмъ исторіямъ и нынѣ очищенныхъ критикою отъ перелада ихъ на Греческій, Римскій, Монгольскій, Нѣмецкій и Скандинавскій типы, и доведенныхъ тѣмъ до прототипа своего; не менѣе того служатъ тутъ названія городовъ, живыхъ урочищъ, городища, могилы, насыпи, клады, развалины, монеты, медали, куміры, памятники разнаго рода, оружіе, образъ жизни, сохранившіеся мѣстные остатки славянскаго языка, нравы, обычаи, повѣрья, порядокъ веденія войны, домашнія утвари, обряды и безчисленные другіе предметы.

Созвучность выводовъ изъ этихъ матеріаловъ даетъ намъ не только что надежную точку опоры, но и рисуется ясный обликъ древнѣйшей Славянорусской исторіи.

Греки и Римляне давали многимъ славянскимъ племенамъ свои, произвольно составленныя прозвища, относя ихъ то къ мѣстности, то къ наружности, то къ суровости въ войнахъ, то къ образу ихъ жизни; но кой-гдѣ въ ихъ сказаніяхъ проявляются и настоящія имена тѣхъ племенъ. Отъ этого толпится въ древней исторіи болѣе полусотни именъ лишннихъ, ничего особаго не означающихъ, которыя должны быть напередъ уничтожены, если мы хотимъ прояснить сколько нибудь этотъ хаосъ и отдѣлить изъ него рѣзкою чертою славянское племя, которое станетъ тогда въ свое мѣсто непринужденно, ненасильственно, не по приговору своеволія и краснорѣчія, а по однозначнаменательности и сродству обстоятельствъ.

Что мы стоимъ на незыблемомъ материкѣ относительно выбора фактовъ, принадлежащихъ Славяноруссамъ, изъ историческаго конгломерата, пущеннаго подъ названіями Скиновъ, Сарматовъ, Этрусковъ, Кельтовъ, Аланъ, Норманновъ, Варяговъ и пр.,

то подтверждать живыя урочища и разные другіе памятники, повсюду разсыянные.

Дѣйствительно Славяноруссы, какъ народъ, ранѣ Римлянъ и Грековъ образованный, оставили по себѣ во всѣхъ частяхъ стараго свѣта множество памятниковъ, свидѣтельствующихъ о ихъ тамъ пребываніи и о древнѣйшей ихъ письменности, искусствахъ и просвѣщеніи. Памятники пребудутъ навсегда неоспоримыми доказательствами; они говорятъ намъ о дѣйствіяхъ нашихъ предковъ на языкъ, намъ родномъ, составляющемъ прототипъ всѣхъ славянскихъ нарѣчій, сливающихся въ немъ, какъ въ общемъ своемъ источникѣ.

Объясненіемъ этихъ памятниковъ, даже первую мысль къ способу ихъ объясненія мы обязаны Г. Волянскому, сдѣлавшему первый и значительный шагъ къ тому, и неутомимо трудящемуся въ продолженіи своихъ розысканій и объясненій.

Не станемъ писать ему заслуженныхъ похвалъ и благодарности, пусть послужитъ таковыми принятіе нами его трудовъ въ параллельное нашимъ выводамъ содоказательство. Мы ставимъ здѣсь рука объ руку наши критическіе выводы съ его разъясненными надписями.

Хотя наши выводы взяты изъ тѣхъ же источниковъ, изъ которыхъ черпали и скандинавоманы; но мы взяли все то, что ими случайно, а большею частію съ намѣреніемъ пропущено, какъ противурѣчащее ихъ предположенію, что ими своевольно и безъ доказательствъ на то, отвергнуто и наконецъ все то, что ими превратно истолковано, а нами возведено опять къ прежнему смыслу своему и значенію.

Полноты круглой общать въ этомъ дѣлѣ было бы и безуспѣшно и дерзко, но мы обязываемся представить просвѣщеннымъ читателямъ нѣсколько новыхъ фазъ древней Славянской Руси, могущихъ служить точками опоры для развитія нити древней Русской

исторіи и для совершеннаго пораженія лжеученій школы скандинавовъ!

При дальнѣйшемъ разборѣ надписей на памятникахъ славянскихъ, которые въ числѣ тьмы тьмъ разсыпаны по лицу земли, образуется конечно и возможность соединить всю древнюю Русь съ новой въ неразрывную цѣпь и въ постоянно гигантскомъ размѣрѣ.

Конечно подвигаются такіе труды медленно впередъ; пойдемъ и мы медленно, не спѣша, но вѣрною стопою и пожелаемъ: да свершатся они къ чести и славѣ Россіи!



ВВЕДЕНИЕ.

Принимать живое участіе въ минувшихъ дѣлахъ праотцевъ своихъ, восхищаться ихъ славою и величіемъ, и изъ ихъ опытовъ, какъ блистательныхъ, такъ и горькихъ созидать законы для собственной жизни, было всегда разительною чертою характера каждаго сколько нибудь просвѣщеннаго народа, перешедшаго уже за рубежъ политическаго младенчества и достигшаго опытами и разсужденіемъ внутренняго самосознанія. — Эти чувства столь близки и естественны человѣческому сердцу, что нѣтъ надобности доказывать ихъ. Одинъ только безсердечный космополитъ можетъ быть равнодушенъ къ соотчичамъ своимъ, потому что себялюбіемъ уже убиты въ немъ всѣ зародыши высшаго чувства и стремленія. — А потому чѣмъ бы человекъ ни занимался, чему бы онъ ни посвятилъ трудовую часть жизни своей, во время его отдыха исторія Отечества найдетъ всегда доступъ къ нему и пріютъ въ его сердцѣ. Герой, сложивъ бранные доспѣхи свои, мудрецъ, закрывъ книгу идей, и горькій труженикъ, окончивъ дневную работу свою, найдутъ отраду и утѣшеніе въ повѣствованіи о ихъ предкахъ.

Нѣтъ, по этому, никакой надобности утверждать, что занятіе исторіею пріятно; такая мысль уже давно обратилась въ аксіому. Но возведемъ этотъ предметъ къ источнику своему — къ единству, обусловливающемуся не номинальной личностію, но общностію приложенія. — Если исторія человека есть связанный разсказъ Божескихъ путей, по которымъ онъ долженъ былъ воспитываться и усовершенсяться, то нѣтъ ничего поучительнѣе и возвышеннѣе, какъ глубокомысленное занятіе ею; не смотря на то, будемъ ли мы обращать свои взоры преимущественно на Творца — Воспитателя и вмѣстѣ съ тѣмъ на всѣ событія, прославляющія его всемогущество и мудрость, справедливость и любовь — или кинемъ взоры на человека — воспитанника, идущаго предназначеннымъ путемъ, или уклоняющагося отъ

того пути и свободно кующаго жребій себѣ и потомкамъ своимъ; будемъ ли смотрѣть на него, какъ на раба своихъ страстей, или будетъ занимать насъ борьба его съ порокомъ и заблужденіемъ; останемся ли предъ картиною его величія, или со стыдомъ отворатимся отъ изображенія его позора; привлекутъ ли насъ его добродѣтели, или оттолкнутъ гнусные пороки.

Но какъ мы разсматриваемъ судьбы одного человѣка, этого отдѣльнаго звена въ обширной цѣпи народа, такъ точно можемъ мы разсматривать и судьбу цѣлаго народа въ отношеніи къ самому себѣ, или къ внутренней его жизни, и въ отношеніи къ другимъ, окружающимъ его народамъ, или въ отношеніи къ его жизни внѣшней.— Тамъ мы увидимъ борьбы силъ нравственныхъ и физическихъ во всемъ объемѣ народнаго итога, увидимъ возрожденіе однихъ часто изъ малаго, но чистаго источника, и погруженіе другихъ всею гигантскою массою своею въ безличныи хаосъ. — Тамъ мы увидимъ, отъ чего пагъ крѣпкій Вавилонъ и просвѣщенный Египетъ, отъ чего разбѣдинили Елліны могущество свое, что низпровергло знаменитый Иліонъ, какъ роскошь и развратъ наложили цѣпи на коллоссальный Римъ, какъ раздоры Славянъ подчинили ихъ чуждому владычеству. Тамъ мы изучимъ причину скоротечности огромныхъ государствъ, составленныхъ Александромъ Македонскимъ, Аттилою, Карломъ Великимъ, Наполеономъ и другими героями минувшаго времени.

И такъ исторія и въ этомъ отношеніи имѣетъ тѣ же двѣ стороны: пріятную и полезную. Въ первомъ отношеніи она служитъ намъ какъ памятная книга о событіяхъ минувшихъ, и въ этомъ случаѣ она рассказываетъ намъ рожденіе народа, развитіе его силъ внутреннихъ и внѣшнихъ, его собственное движеніе въ массѣ всего населенія земнаго шара, а вмѣстѣ съ тѣмъ повѣствуетъ намъ и дѣла нашихъ предковъ, могущія горькими опытами своими утѣшать насъ въ бѣдствіяхъ, а славными одушевлять и вызывать къ подражанію.

Полезная сторона исторіи заключается въ поученіяхъ, какія мы можемъ извлечь изъ событій, раскрывая причины всѣхъ явленій, случайныхъ ли, или подготовленныхъ цѣлыми вѣками и вывода естественныя слѣдствія тѣхъ явленій. Въ этомъ отношеніи исторія дѣлается прагматическою и должна читать намъ поученія какъ надъ монументами, такъ и надъ развалинами древняго величія, свидѣтельствующими и о бывшихъ некогда великихъ событіяхъ. Эта сторона исторіи есть самая трудная и требующая высшей осторожности.

Ибо развывая факты въ ихъ причины и послѣдствія, должно отстранять всякое предварительное предубѣжденіе въ пользу того или другаго народа, всякую современную намъ наглядность въ характеръ его. Последнее важно потому, что настоящее и прошедшее одного и того же народа рѣдко идетъ безуклонно по одной и той же колеѣ, и такъ настоящее никакъ не можетъ служить основаніемъ и мѣриломъ прошлому.

По этому основаніемъ для прагматическихъ развитій должны служить только факты несомнѣнные. Всякое безотчетное предположеніе, всякая гипотеза, внесенная въ предѣлы исторіи и служащая потомъ точкою опоры для философскаго взгляда на всѣ періоды, за тѣмъ слѣдующіе, вносить ложный свѣтъ въ науку, искажающій духъ, характеръ народа, его внутреннюю силу, его особенность, а часто и его достойное величіе.

Безполезно и даже смѣшно безусловно принимать въ область исторіи какія либо сказки, но нельзя отвергать и того, чтобы въ нихъ не находилась иногда и какая либо нить историческая. Всѣ вообще народныя сказанія или легенды дѣлятся на миѳическія и героическія. Первые произошли отъ повѣрья людей въ сверхъестественныя существа съ землею естественною жизнію и страстями и заключаютъ въ себѣ вымыслы, слитые весьма часто съ дѣйствительностію. Это бывало тогда, когда человекъ, одаренный особыми противъ современниковъ своихъ способностями, удивлялъ и очаровывалъ ихъ своими дѣйствіями и за то причисляемъ былъ къ существамъ сверхъестественнымъ или миѳическимъ. Героическія легенды суть воспоминанія дѣйствительныхъ событій, въ которыхъ выставлены личныя достоинства героя.

Оба рода этихъ сочиненій относятся къ области поэзіи и отнюдь не къ исторіи. Но разложивъ такое сказаніе на его составныя части, отдѣливъ отъ него вымыселъ строгою критикою, всегда можно найти въ немъ личность и дѣйствія историческія.

Ибо какъ историческая легенда беретъ свой предметъ изъ круга дѣйствительности, отстраняя иногда только законы времени и пространства, переноситъ эти событія въ область чудеснаго и претворяетъ храбрыхъ людей въ героевъ, героевъ въ полубоговъ и боговъ, и наконецъ на высочайшей степени своего развитія теряется въ области чисто миѳической; такъ точно сказанія о божествахъ спускаются въ дѣйствительный міръ, облачаютъ вымышленныя ими существа

ва племенами и свойствами жившихъ людей и народовъ. Совершенное слитіе того и другаго рода сказаній въ одномъ твореніи образуетъ эпопею. — Но нѣтъ эпопеи, въ которой не было бы характеристической черты изъ исторіи.

Возьмемъ для примѣра исландскія саги. Мы встрѣчаемъ въ нихъ имена Valland (Галлія), Danmörk (Данія), Gotthiod (Готландія), Rin (Рейнъ) Atlli (Аттила), Holmgardr (Холмогоры), Vanä (Венеды). Это все имена, принадлежащія несомнѣнно исторіи. Также объясняются многія ихъ слова, въ которыхъ прибавляютъ они на концѣ букву г какъ: aesir, diar, iätnar или iotar, thursar или thussar, vanir, vanaheimr, skalogrimr и пр. Отнимите конечную букву г, будетъ: aesi, dia, iätна или iota, thursa или thussa, vani, vanaheim, Skalogrim (азы или полубоги, діи или боги, юты или геты, оуры или жрецы, ваны или венеты, Венегія или земля Венетовъ, Скалогромъ — (славянннъ, переселившійся съ балтійскаго поморья въ Норвегію, при королѣ норвежскомъ Гаральдѣ, а оттуда перешедшій съ своими ближними въ Исландію и составившій первое ея населеніе). Эти названія взяты всѣ изъ дѣйствительнаго быта. Древнѣйшіе писатели, каковы на пр. Этельвардъ, Альберикъ, Снорро, Торфей, Саксонъ Грамматикъ, утверждаютъ также, что всѣ встрѣчающіяся въ древнихъ скандинавскихъ легендахъ имена взяты съ историческихъ лицъ и народовъ, но перенесены на божества и существа сверхъестественныя.

Сходство именъ въ легендахъ съ именами историческими и хотя самыя легкіе намеки древнихъ на подобныя описаннымъ въ тѣхъ легендахъ событія, а вмѣстѣ съ тѣмъ сходство мѣстностей, породившихъ такія легенды, съ мѣстностями историческими, и сходство обстоятельствъ, дозволяютъ дѣлать и выводы историческіе, при чемъ только боги разоблачаются въ обыкновенныхъ людей.

Разумѣется, что если бы въ скандинавскихъ легендахъ заключались имена героев индійскихъ или африканскихъ, то трудно бы было и предполагать соотношеніе этихъ именъ съ исторіею, тогда бы отнесено было это къ случайному созвучію словъ.

Но совсѣмъ не то, когда рѣчь идетъ о двухъ сосѣднихъ народахъ, о ихъ взаимныхъ распряхъ и битвахъ и когда и самыя событія расположены въ такомъ порядкѣ, что они приближаются къ нашей хронологіи, и особенно, когда выводъ дѣлается о народахъ, описанныхъ въ легендѣ врагами и противниками; ибо противниковъ древніе писатели старались всегда унижать, а потому извлеченіе дѣйствитель-

наго быта изъ этой стороны не представляет опасности, что мы извлечемъ панигирикъ, но, безъ всякаго сомнѣнiя, получимъ выводы о бываломъ.

Дѣйствiя, приписанныя преданiями какимъ либо лицамъ, бывають, по обыкновенiю, всегда преувеличены; но до этого намъ и дѣла нѣтъ; если мы встрѣтимъ въ скандинавской сагѣ имя Ярославъ, то не обращая вниманiя на всѣ приписанныя ему дѣйствiя, мы можемъ смѣло заключить о бывшихъ въ его время какихъ либо отношенiяхъ Руссовъ съ Скандинавами, или о достопамятности его дѣйствiй, сохранившихъ его имя въ сказанiяхъ инородцевъ. — Если сага говоритъ о битвахъ Скандинавовъ съ Руссами, мы не вѣрнемъ подробностямъ этихъ битвъ, но не смѣемъ отвергать ни существованiя Руссовъ въ то время, ни ихъ войнъ съ Скандинавами. А если въ легендѣ упомянуты и мѣстности, то мы знаемъ и то, гдѣ тогда Руссы имѣли свою осѣдлость.

Но если на пр. въ легендѣ скандинавской Аттила описанъ человѣкомъ правдивымъ и мудрымъ, а въ исторiи Римлянъ злодѣемъ, то мы повѣримъ легендѣ, а не исторiи, которую писали ненавистники Аттилы, и въ такое время, когда считалось дѣломъ не только обыкновеннымъ, но даже необходимымъ унижать своего врага до того, что изъ исторiи дѣлалась эпиграмма или сатира.

Илиада есть также легенда; въ ней также много вымысла, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ ней ясно раскрыты и лучше, нежели въ исторiи, послѣдняя борьба Трои и ея паденiе. Подобно этому сказанiе о Царѣ Лазарѣ. — Даже сказки о Бовѣ королевичѣ и царѣ Додонѣ заключаютъ въ себѣ историческое отношенiе; первая входитъ въ исторiю третьяго Одина (историческаго) и русской царевны Рынды, а вторая есть пасквиль Славянъ на князя Бодричей (Obodriti), Додона, соединившагося съ Карломъ великимъ противъ Поморянъ и Полабовъ, и погибшаго, вѣроятно, отъ руки подкупленнаго убийцы.

Самыя пѣсни народныя много содѣйствуютъ къ объясненiю славянской исторiи; въ нихъ почти всегда рѣзко опредѣляется мѣстность событiя, на пр. синимъ моремъ, хвалынскимъ, Дунаемъ, Дономъ, разными городами и пр.; изъ нихъ мы извлекаемъ мнѣологiю народа, храбрость его, битвы, оружье, одѣяние, обычаи, пристрастiе къ мореплаванiю и многiя другiя черты общественнаго и частнаго быта.

Нѣтъ сомнѣнiя, что сплошное и безотчетное, вѣрованье во всѣ такіа сказанiя есть грубая ошибка. Строгая критика должна разби-

рать такіе и подобныя тому источники, прежде нежели позаимствуется изъ нихъ что — либо для пополненія исторіи; однакоже должно замѣтить, что иногда даже одинъ подобный выводъ можетъ служить связью разорванной исторической нити, и явленія, казавшіяся какъ бы отрывками или эпизодами въ исторіи, привязываетъ къ источнику своему. Однимъ словомъ: для историка, слѣдящаго событія темныя, преувеличенныя или еще нейтральныя, по неопредѣленію ихъ отношенія къ тому или другому періоду, племени или народу — есть особенный тактъ, заставляющій вѣрить или невѣрить легендѣ; это тактъ наглядности, диверсія историческихъ попытокъ, случайное столкновение двухъ слѣдователей на одномъ пути.

Но отверженіе несомнѣнныхъ фактовъ, по одному только предубѣжденію или пристрастію, и причисленіе ихъ къ сказкамъ есть уже дѣло постыдное и безсовѣстное! Такой писатель ставитъ себя на чреду лжеца и клеветника и не достоинъ титла историка!— Бываютъ, конечно случаи, что факты ускользаютъ, если можно такъ выразиться, изъ подъ обзора дѣписателя, потому что событія раскидываются иногда чрезвычайно вѣтвисто и отъ того весьма трудно бываетъ, при такихъ обстоятельствахъ, сконцентрировать ихъ въ одномъ фокусѣ. Въ такомъ случаѣ писатель неповиненъ въ упущеніи; онъ можетъ пропустить и много фактовъ отъ одного недосмотра, особенно если народъ такъ огроменъ, что занималъ добрую половину цѣлой части свѣта, и такъ разнообразенъ, что проявляется подъ сотнею разныхъ именъ, въ разныхъ, отдаленныхъ другъ отъ друга концахъ, на разныхъ степеняхъ развитія гражданственности и въ соприкосновеніи съ совершенно различными между собою народами— каково было и есть племя Славянское.

Но скептицизмъ нѣкоторыхъ западныхъ писателей дошелъ до того, что они съ какимъ-то дикимъ обаяніемъ хотѣли уничтожить не только легенды, касающіяся народа Славянорусскаго, но и въ самыхъ лѣтописяхъ его старались опоздрить тѣ мѣста, которыя ясно говорятъ намъ о самобытности Русской, или выражаютъ какую-либо изыщную черту его, выходящую за предѣлы обыкновенной жизни.— Но странное дѣло: этотъ скептицизмъ домогается затмить въ исторіи Русской все прекрасное и самобытное, а въ западной исторіи онъ отвергаетъ только все дурное.— Такъ, на пр. онъ отвергаетъ въ нашихъ лѣтописяхъ высокую черту характера народнаго, сознавашаго свою немощь отъ разлада многихъ властей своихъ и, для приведенія