

**Д. Иловайский**

**Мелкие сочинения, статьи и  
письма**

**1857-1887 гг. Выпуск 1**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 304  
ББК 60.5  
Д11

Д11 **Д. Иловайский**  
Мелкие сочинения, статьи и письма: 1857-1887 гг. Выпуск 1 / Д. Иловайский –  
М.: Книга по Требованию, 2015. – 420 с.

**ISBN 978-5-4241-7439-1**

**ISBN 978-5-4241-7439-1**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2015

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2015

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



ПО ВОПРОСАМЪ

○

**ПРЕПОДАВАНИИ ИСТОРИИ.**

Прежде всего предлагаю вниманію читателей нѣсколько моихъ рецензій на историческія руководства. Рецензіи написаны въ тѣ годы, когда я былъ гимназическимъ преподавателемъ исторіи, и выражаютъ мои тогдашніе взгляды на ея преподаваніе, въ основныхъ чертахъ сохраненные мною и доселѣ. Эти разборы навели потомъ меня на мысль: самому приняться за составленіе историческихъ руководствъ и попытаться отвѣтить на тѣ требованія, которыя я предъявлялъ къ другимъ.

# I.

## РУССКІЕ УЧЕБНИКИ ПО ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ.

---

*Учебная книга всеобщей исторіи. 3 части. Составлена Н. Зуевымъ. 1-я часть 1856 г., изданіе четвертое. 2-я и 3-я части 1855 г., изданіе третье. Краткая всеобщая исторія въ простыхъ разсказахъ для дѣтей. Составилъ Н. Берте. 1858 г., изданіе пятое. \**

---

Книги, на которыя мы хотимъ обратить вниманіе читателей, уже не новость въ нашей учебной литературѣ; одна изъ нихъ достигла четвертаго изданія (1-я часть), а другая пятаго. И та и другая назначаются какъ руководство молодымъ людямъ для изученія всеобщей исторіи; посмотримъ насколько онѣ удовлетворяютъ своей задачѣ и настоящимъ требованіямъ Русскаго общества.

Никто конечно не будетъ отрицать того вліянія, которое учебники вообще оказываютъ на образованіе молодаго поколѣнія. Не только наша рѣчь письменная и изустная носитъ часто слѣды тѣхъ книгъ, по которымъ мы учились; но это вліяніе иногда отражается и на самомъ складѣ нашего мышленія, и чѣмъ дѣтя воспримчивѣе, чѣмъ оно прилежнѣе, тѣмъ это вліяніе сильнѣе; руководство, какъ извѣстно, бываетъ часто виною нелюбви ученика къ тому или другому предмету, если только тяжелое впечатлѣніе, производимое руководствомъ, не будетъ уничтожено или смягчено наставникомъ.

Трудна въ настоящее время сдѣлалась задача писать книги для дѣтей; много условій требуется отъ хорошо составленнаго руководства. Возьмемъ, напримѣръ, руководство по всеобщей исторіи. Прежде всего оно должно заключать результаты или приблизительно послѣднее слово науки въ эпоху

---

\* Московскія Вѣдомости 1858 г. № 67.

своего появленія на свѣтъ,—въ этомъ состоитъ научное достоинство руководства; но мы будемъ говорить преимущественно объ его учебной сторонѣ, о его отношеніяхъ къ поколѣнію учащихся. Въ послѣднемъ случаѣ отъ него требуется, во-первыхъ, легкаго правильного языка, т. е. авторъ долженъ владѣть даромъ разказа. Потомъ ему необходимо искусство группировать событія въ извѣстную эпоху такимъ образомъ, чтобы въ душѣ ученика рисовалась ясная и по возможности полная картина этой эпохи; слѣдовательно, главная задача тутъ заключается въ выборѣ фактовъ, въ рѣшеніи вопроса, какія событія можно пройти молчаніемъ, какія упомянуть слегка, и на какихъ остановиться подольше, какъ на событіяхъ, наиболее характеризующихъ эпоху или обильныхъ результатами; руководство не должно быть загромождено мелочными фактами.

Далѣе въ настоящее время отъ историческаго учебника требуется, чтобы онъ давалъ почти столько же мѣста исторіи образованія, сколько и политическимъ событіямъ. До сихъ поръ наши историческіе учебники главнымъ образомъ представляли перечень, болѣе или менѣе подробный, военныхъ походовъ и безконечныхъ битвъ отъ самыхъ древнѣйшихъ временъ до позднѣйшихъ; на каждой страницѣ можно было встрѣтить рѣзню, страшныя убійства, насилія и прочіе ужасы. Мы очень хорошо помнимъ, какъ въ дѣтствѣ намъ наскучало частое повтореніе словъ: разбилъ, убилъ, умертвилъ, измѣнилъ, низвергъ и пр., безъ которыхъ не обходилось ни одного урока. О другихъ сторонахъ народной жизни говорилось обыкновенно вскользь, мимоходомъ. Мы никакъ не думаемъ отвергать огромнаго вліянія войнъ на судьбы человѣчества; но онѣ не должны однако наполнять собою всю исторію; бытовая сторона народной жизни, особенно государственныя учрежденія, торговля сношенія, успѣхи наукъ, искусствъ и литературы имѣютъ столько же правъ на вниманіе исторіи, какъ и военныя событія. Конечно юное воображеніе вообще способнѣе увлекаться геройскими подвигами на полѣ брани, нежели слѣдить за успѣхами мирнаго труда; но въ этомъ случаѣ на увлеченіе дитяти часто дѣйствуетъ собственнымъ увлеченіемъ авторъ руководства. Мы увѣрены, что даровитый разскащикъ и картиною мирной дѣятельности точно также заинтересуетъ юношу, какъ и описаніемъ военныхъ подвиговъ.

Руководство должно отличаться еще соразмѣрностію и гармоніею своихъ частей; народы и событія занимаютъ мѣста сообразно ихъ всемірному историческому значенію. Интересные эпизоды, по нашему мнѣнію, непременно должны время отъ времени пополнять разказъ, напр., мелкимъ шрифтомъ или внизу страницы. Впрочемъ какъ это послѣднее условіе такъ и расположеніе частей, т. е. вопросъ, отдѣлять ли исторію циви-

лизації отъ политическихъ событій или развивать ихъ въ непрерывной связи, конечно зависитъ отъ степени удобства воззрѣній автора на предметъ. Кроме того мы еще въ правѣ ожидать отъ руководства, чтобы исторіи народовъ оно предпосылало наглядное изображеніе мѣстности и народный бытъ связывало съ физическими условіями страны. Мы остановимся на этихъ главныхъ требованіяхъ, и посмотримъ теперь, въ какой степени удовлетворяютъ имъ двѣ книги, обозначенныя въ началѣ нашей статьи.

Всеобщая исторія г. Зуева не отличается легкостію и простотою слога. Попытки избѣгать сухости въ изложеніи и писать языкомъ пріятнымъ и выразительнымъ встрѣчаются иногда въ его сочиненіи; но это только попытки; авторъ непрерывно попадаетъ на торжественный тонъ и пишетъ часто темнымъ, высокопарнымъ слогомъ. Вотъ образчики его выраженій: «Аристотель—примѣчательнѣйшее явленіе въ дѣтописяхъ образованія народовъ» (ч. I, изд. 4-е, 1856 г., стр. 116); «Наконецъ настала рѣшительная минута. При Эдингтонѣ закипѣла страшная битва». (Ч. II, изд. 3-е, стр. 39); «Такимъ буйнымъ поступкомъ самоуправства рушился всякій порядокъ». (Ч. III, изд. 3-е, стр. 81) и т. д. Мы открыли страницы наудачу; а подобныя выраженія можете встрѣтить почти на каждомъ шагѣ.

Еще менѣе удовлетворяетъ авторъ другимъ требованіямъ руководства: напрасно было бы искать у него картиннаго изображенія эпохи, искусной группировки событій, соразмѣрности и гармоніи частей; у него нѣтъ даже опредѣленной системы; встрѣчаются иногда повторенія; факты набросаны вообще съ замѣчательною небрежностію и безъ всякой органической связи. Не спасаютъ автора многочисленныя раздѣленія и подраздѣленія на періоды, главы и параграфы. Напримѣръ:

#### «Исторія Швейцаріи».

§ 314. Швейцарія, зависѣвшая отъ Франціи, возобновила свою самостоятельность; она увеличена тремя кантонами: Валлисомъ, Невшательемъ и Женевомъ и состоитъ нынѣ изъ 25 кантоновъ». (Новой исторіи періодъ 3-й, глава XXVI).

Не правда ли, какъ коротко и ясно изобразилъ авторъ исторію Швейцаріи послѣ Вѣнскаго конгресса. Но касательно Швейцаріи это еще неважно; гораздо важнѣе, что подобная характеристика помѣщена и подъ заглавіемъ: «Исторія Пруссіи»: впрочемъ съ небольшимъ прибавленіемъ, а именно: «Такимъ образомъ эта держава начала благоденствовать еще подъ скипетромъ покойнаго короля Фридриха Вильгельма III, скончавшагося въ 1841 г., и благоденствуетъ по сіе время при преемникѣ его

Фридрихъ Вильгельмъ IV». Причина такого лаконическаго изложенія для насъ очень понятна: это отсутствіе значительныхъ войнъ.

Посмотримъ теперь, сколько мѣста дано въ книгѣ г. Зуева исторіи образованія. Естественно, что прежде всего мы спѣшимъ къ древней Греціи, къ той самой Греціи, которой цивилизація имѣетъ громадное значеніе во всемірной исторіи. Раскрываемъ. И что же? Находимъ только «Краткое обзорѣніе образованности Грековъ», рассказанное на 4-хъ страничкахъ (113—117, 4-е изд.), и притомъ, какъ рассказанное!

Приводимъ начало этого обзорѣнія: «Образованіе Грековъ, также какъ и жизнь ихъ, проявилось въ 2-хъ характерахъ: Ионическомъ и Дорическомъ. Веселые, богатые, изнѣженные Ионяне жили внѣшнею жизнью, старались разнообразить ее и услаждать всѣми удовольствіями. Напротивъ суровые, нравственные Доряне жили внутреннею жизнью. Посему сочиненія первыхъ принимаютъ характеръ пластическій, реальный, а вторыхъ—созерцательный, идеальный. Музы нашли себѣ впервые поклонниковъ во Фракіи; здѣсь появились символическіе обряды, посредствомъ которыхъ жрецы дѣйствовали на народъ; изъ нихъ прославились: Орфей, Музей и другіе; но слава ихъ меркнетъ съ появленіемъ знаменитаго поэта героическихъ временъ, Омира» и пр. За тѣмъ идетъ перечень поэтовъ, художниковъ, философовъ и ихъ произведеній, съ громкими эпитетами и безъ эпитетовъ. Обзорѣніе это оканчивается слѣдующими фразами: «Таково было состояніе наукъ и искусствъ въ цвѣтущія времена Грековъ. Съ ослабленіемъ силъ нравственныхъ ослабли и силы умственныя. Развращенная и изнѣженная жизнь, кровавыя междоусобія мало-по-малу истребили сѣмена прекраснаго, и всѣ лучшія произведенія ума человѣческаго и рукъ достались Римлянамъ вмѣстѣ съ покоренною страной.»

О религіи Греческой и объ отношеніи къ ней античнаго искусства г. Зуевъ въ 4-мъ изданіи своей древней исторіи умалчиваетъ; совѣтуемъ читателю заглянуть въ одно изъ предъидущихъ изданій; онъ откроетъ тамъ на этотъ счетъ удивительныя вещи. О цивилизаціи Римлянъ г. Зуевъ говоритъ еще менѣе; онъ только дѣлаетъ «Краткій очеркъ исторіи Римской литературы до временъ имперіи», на двухъ страничкахъ (182—184). Чѣмъ же наполнена исторія Греціи и Рима? спроситъ кто-нибудь, не читавшій книги г. Зуева. Станный вопросъ, отвѣчаемъ мы: какъ будто древніе народы воевали менѣе, чѣмъ новые.

Не болѣе удовлетворителенъ отдѣлъ цивилизаціи и въ средней исторіи. Изъ 233 страницъ второй части г. Зуевъ посвящаетъ 16 страницъ на «Краткое обзорѣніе наукъ и художествъ въ средніе вѣка» (171—186. 3-е изд.) съ приличнымъ раздѣленіемъ на 4 періода, съ предисловіемъ

общаго обозрѣнія и съ прибавленіемъ открытій, изобрѣтеній компаса, пороха, писчей бумаги и книгопечатанія. Въ этомъ отдѣлѣ авторъ мимоходомъ касается знаменитыхъ ученыхъ, художниковъ и поэтовъ, представляя собственному воображенію молодыхъ людей рисовать картину средневѣковаго быта; на торговлю и государственныя учрежденія онъ не обратилъ никакого вниманія. Остальныя 217 страницъ средней исторіи наполнены по обыкновенію войнами, династіями, хронологическими таблицами и алфавитнымъ географическимъ указателемъ. Собственныя имена и годы разсѣяны почти на каждой строкѣ, такъ что у бѣднаго мальчишка навѣрно заломитъ голову послѣ первой же выученной страницы (ибо просто читать эту книгу невозможно). Вывода на сцену страшное количество рыцарей и бароновъ, авторъ не позаботился очертить скольконибудь наглядно феодально-рыцарскій бытъ. Конечно мы не можемъ принять за очерки этого быта нѣсколько словъ, которыя онъ приводитъ подъ заглавіемъ: «О феодальной системѣ». Представляемъ на судъ читателей напримѣръ слѣдующее мѣсто, въ которомъ авторъ довольно наивнымъ образомъ объясняетъ молодому человѣку, что такое были домены, феодалы, феоды, лены, вассалы и сюзерены. «Когда войны мало-по-малу стихли, и Германцы стали болѣе обращать вниманія на улучшенія своего быта, то имъ естественно пришла мысль объ осподности и отдѣльности владѣній, свойственной семейной жизни. Они потребовали раздѣла фиска, и король съ палатнымъ меромъ, по общему приговору, одѣлили всѣхъ членовъ гелейта, смотря по ихъ достоинству и заслугамъ, *доменами* или *аллодіумами*; при чемъ король себя бралъ большой и лучшій участокъ; палатный меръ также не упускалъ случая обезпечить свое состояніе. За тѣмъ палатный меръ дѣлался уже только управляющимъ королевскими помѣстьями. Но такъ какъ подобный раздѣлъ фиска могъ разрушить всякую связь между членами гелейта и разстроить грозное положеніе завоевателей провинціи, то аллодіальные владѣльцы обязывались присягою въ вѣрности королю и гелейту и назывались въ этомъ отношеніи *феодалами* (*fides*), а участокъ ихъ *феодомъ*. Такимъ образомъ раздѣленіе фиска, на первый разъ, казалось равно выгоднымъ для членовъ гелейта и для предводителя онаго. Въ слѣдствіе различныхъ обстоятельствъ феодальныя отношенія мало-по-малу становились тягостными и для гелейта и для короля. Пользуясь своимъ превосходствомъ и разединеніемъ интересовъ гелейта, король, подъ предлогомъ охраненія общаго блага, присвоилъ себя, такъ сказать, власть цензора, въ отношеніи къ службѣ своихъ феодаловъ: за вѣрность и усердіе награждалъ увеличеніемъ феода. Общій порядокъ владѣнія былъ таковъ, что, какъ

въ новѣйшее время жалованье, феодеъ принадлежалъ феодалу до тѣхъ поръ, пока продолжалась его служба; съ окончаніемъ оной, король присвоилъ себѣ право распорядиться феодеомъ и оставлялъ его за наследникомъ умершаго, или передавалъ тому, кто замѣнялъ феодала, выбывшаго изъ службы. А чтобы еще болѣе подчинить себѣ феодаловъ, онъ удѣлялъ имъ участки изъ своего собственнаго домена подъ названіемъ *бенефицій* или *леновъ*, и за то обязывалъ ихъ уже лично къ себѣ вѣрностію: аллодіальный свободный владѣлецъ становился *вассаломъ* своего леннаго владыки *сюзерена* (sovereign). Условія обладанія леномъ были еще стѣснительнѣе для вассала, нежели условія владѣнія аллодіумомъ» (44—45-ая, 2-я часть, 3-е изд.).

Упомяная непрерывно о битвахъ, г. Зуевъ даже не почелъ за нужное надѣтъ на господъ рыцарей ихъ тяжелое вооруженіе, такъ что передъ глазами учениковъ они мелькаютъ подобно тѣнямъ. Что же касается до новыхъ вѣровъ, то здѣсь исторія Европейской цивилизаціи проходитъ совершеннымъ молчаніемъ (за исключеніемъ краткаго вступленія), или, выражаясь языкомъ прежнихъ историковъ, она покрывается у него мракомъ неизвѣстности.

Г. Зуевъ не указываетъ на источники своего труда; мы догадываемся однако, что въ основаніе его книги легли: Всемирная исторія Беккера, Руководство ко всеобщей исторіи Лоренца, разказы Ламе Флери, учебникъ г. Смарагдова и собственные идеи автора. Не хотимъ утомлять вниманіе читателей дальнѣйшими выписками изъ книги г. Зуева, которыя могли бы показать, какъ неудачно вообще онъ пользовался своими источниками; это увлекло бы насъ слишкомъ далеко; да притомъ достаточно и тѣхъ мѣстъ, которыя мы привели, чтобы судить о достоинствѣ «учебной книги». Изъ разказовъ Ламе Флери г. Зуевъ заимствовалъ исторію Англій въ XVII-мъ и XVIII-мъ вв., и заимствовалъ очень добросовѣстно, такъ что его исторія Англій почти переводъ краснорѣчиваго разсказчика. Жаль только, что г. Зуевъ не пользовался имъ гораздо чаще: картинныя описанія быта, живыя характеристики многихъ историческихъ лицъ и интересные эпизоды Французскаго писателя могли бы сообщить его книгѣ несравненно болѣе интереса въ глазахъ юнаго поколѣнія. Авторъ впрочемъ отдаетъ полную справедливость многимъ знаменитымъ историкамъ новыхъ временъ; такъ напримѣръ, приступая къ исторіи Рима, онъ говоритъ, что «изъ новѣйшихъ сочиненій преимущественно уважаются сочиненія Нибура и Вальтера» (стр. 117).

Не помогаютъ г. Зуеву составленныя имъ и приложенныя въ концѣ каждой книжки алфавитныя указатели географическихъ названій и до-

стопамятныхъ лицъ, хронологическія и генеалогическія таблицы, и историческія карты; напротивъ онѣ еще яснѣе обнаруживаютъ спекулятивный характеръ его труда.

Послѣ всего сказаннаго нами, можетъ быть нѣкоторые изъ читателей сдѣлаютъ вопросъ: зачѣмъ же мы видимъ въ книгѣ г. Зуева только одни недостатки и не хотимъ указать на ея достоинства? Должна же наконецъ она представить какой-нибудь шагъ впередъ сравнительно съ своими предшественниками. Мы рѣшительно затрудняемся отвѣчать на подобный вопросъ; можетъ быть, въ исторіи г. Зуева найдутся и достоинства; но пусть отыскиваютъ ихъ другіе болѣе насъ счастливые рецензенты. Забѣйте при этомъ, что мы имѣли въ виду собственно послѣднія, исправленныя книжки (т.-е. 4-е изданіе древней исторіи и 3-е изд. средней и новой); можете себѣ вообразить, въ какомъ видѣ явились онѣ на свѣтъ въ предыдущихъ изданіяхъ. Тамъ вы нашли бы между прочимъ древнія государства, падающія отъ роскоши, и много другихъ интересныхъ фактовъ.

Гораздо болѣе утѣшительнаго должны мы сказать о книгѣ г. Берте. «Главная цѣль моя, говоритъ авторъ въ предисловіи, состояла въ томъ, чтобы, соображаясь съ потребностями обученія домашняго и въ низшихъ училищахъ, представить дѣтямъ полный обзоръ Всеобщей Исторіи, въ ясныхъ, простыхъ и возможно занимательныхъ, но краткихъ разсказахъ, изъ которыхъ каждый составлялъ бы отдѣльный, легкій урокъ». Всякій, прочитавшій нѣсколько главъ изъ этой книги навѣрно согласится, что авторъ почти достигаетъ своей скромной цѣли. Языкъ его легокъ и приятенъ; въ этомъ заключается главное достоинство книги г. Берте. Далѣе, событія выбраны имъ наиболѣе рельефныя и характеристичныя. Мы желали бы однако найти у него болѣе мѣста для внутренней, бытовой исторіи народовъ; тѣ же немногія главы, которыя посвящены авторомъ объясненію народнаго быта, сообщаютъ дѣтямъ приблизительно вѣрныя понятія и способны заинтересовать его съ этой стороны. Въ примѣръ приведемъ то, что, говорится здѣсь о религіи Грековъ:

«Религія древнихъ Грековъ была совершенно отлична отъ религіи прочихъ народовъ: Евреевъ, Египтянъ, Вавилонянъ и Персовъ. У нихъ не было ни общаго народнаго божества, ни общаго храма, ни священныхъ книгъ, ни господствующей и сильной касты жрецовъ. Они признавали своими божествами разные предметы вселивной и природы, напр. небо, солнце, луну, землю и представляли ихъ въ образѣ людей. Царь и отецъ всѣхъ боговъ былъ *Зевесъ (Юпитеръ)*, богъ неба и земли. Греки изображали его въ видѣ почтеннаго мужа съ длинными распушенными воло-

сами. Въ одной рукѣ онъ держалъ земной шаръ (?), а въ другой скипетръ. Прочія изъ божествъ были родственники Зевеса или Юпитера. *Гера* (*Юнона*)—жена Юпитера, была царица неба и земли; *Аполлонъ*, сынъ Юпитера, былъ богъ солнца; а *Диана*, его сестра, богиня луны. *Посейдона* (Нептуна), бога моря, представляли сидящимъ верхомъ на лошади съ тройнымъ копьемъ въ рукѣ. Такихъ боговъ и богинь у Грековъ было множество.—Притомъ эти боги, по мнѣнію Грековъ, не только представляли предметы природы, но и выражали разныя качества и добродѣтели людей. Напримѣръ, была богиня любви и красоты (*Афродита*), богиня мудрости (*Паллада*), богъ краснорѣчія (*Гермесъ*, *Меркурій*) и др.

Греки обожали также многихъ людей, особенно героевъ, которымъ, по смерти ихъ, жрецы приносили въ жертву на красивыхъ алтаряхъ быковъ, увѣшанныхъ цвѣтами. Нѣкоторые сочиняли стихи, въ которыхъ хвалили дѣла боговъ, а народъ публично пѣлъ эти стихи.

Главнымъ божествамъ Греки строили красивые храмы въ тѣнистыхъ рощахъ и мрачныхъ долинахъ; а въ этихъ храмахъ ставили статуи боговъ и богинь изъ дерева или изъ камня, золота или серебра. Въ лѣтнемъ саду нашей столицы и въ другихъ публичныхъ садахъ въ окрестностяхъ Петербурга, особенно въ Царскосельскомъ, Петергофскомъ и Павловскомъ, много мраморныхъ статуй разныхъ Греческихъ боговъ и богинь.

Суевѣрные Греки думали, что боги могутъ говорить съ людьми и что въ нѣкоторыхъ, особенно въ таинственныхъ мѣстахъ, боги открывали людямъ будущее разными знаками, которые объясняли жрецы. Эти предсказанія назывались *оракулами*. Болѣе прочихъ прославился оракулъ въ Дельфійскомъ храмѣ Аполлона у подошвы *Парнаса*, горы музъ. Здѣсь жрица *Пифія*, въ извѣстные дни, садилась на треножномъ стулѣ, надъ пещерой, изъ которой выходили сильные, удушливые, сѣрные пары. Отъ этихъ паровъ съ Пифіей дѣлались разныя припадки, и она начинала проносить отрывистыя, непонятныя слова, которыя жрецы записывали и потомъ объясняли народу, какъ отвѣты на его вопросы. Другой знаменитый оракулъ былъ въ городѣ *Додонѣ*, въ Эпирѣ. Тамъ жрецы по шелесту листьевъ священнаго дуба, по журчанію ручья и по звуку мѣдныхъ сосудовъ предсказывали людямъ будущую ихъ участь; народъ же твердо вѣрилъ этимъ предсказаніямъ» (стр. 32—33).

Мы выбрали именно это мѣсто съ намѣреніемъ показать, какъ просто и наглядно передаетъ авторъ дѣтямъ тѣ стороны народной жизни, которыя или совсѣмъ обойдены или такъ неудачно представлены у г. Зуева. Въ научномъ отношеніи въ книгѣ г. Берте найдутся и нѣкоторые промахи; встрѣчаются, напримѣръ, рассказы, давно заподозрѣнные истори-