

А.Н. Афанасьев

**Поэтические воззрения
славян на природу**

Том 1

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
А94

А94 **Афанасьев А.Н.**
Поэтические воззрения славян на природу: Том 1 / А.Н. Афанасьев – М.:
Книга по Требованию, 2015. – 802 с.

ISBN 978-5-517-97632-1

Опыт сравнительного изучения славянских преданий и верований, в связи
с мифическими сказаниями других родственных народов.

ISBN 978-5-517-97632-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2015

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2015

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ползуха—мать, которая стелется низко по землѣ, одранъ—тощая лошадь, лизунъ—коровій языкъ, куроцапъ—ястребъ, каркунъ—воронъ, холодянка—лягушка, полезъ—змѣй, изъѣдуха—злбный человекъ, и проч.; особенно богаты подобными рѣченіями народныя загадки: мигаѣ—глазъ, сморкало, сопай и нюхъ—носъ, лепетайло—языкъ, зѣвало и ядало—ротъ, грабилки и махалы—руки, понура—свинья, лепетá—собака, живулечка—дѣтя, и многія другія, въ которыхъ находимъ прямое, для всѣхъ очевидное указаніе на источникъ представленія. ¹⁾ Такъ какъ различные предметы и явленія легко могутъ быть сходны нѣкоторыми своими признаками и въ этомъ отношеніи производятъ на чувства одинаковое впечатлѣніе, то естественно, что человекъ сталъ сблизжать ихъ въ своихъ представленіяхъ и придавать имъ одно и тоже названіе, или по крайней мѣрѣ названія, производныя отъ одного корня. Съ другой стороны каждый предметъ и каждое явленіе, смотря по различію своихъ свойствъ и дѣйствій, могли вызвать и въ самомъ дѣлѣ вызывали въ душѣ человеческой не одно, а многія и разнородныя впечатлѣнія. Отъ того, по разнообразію признаковъ, одному и тому-же предмету или явленію придавалось по нѣскольку различныхъ названій. Предметъ обрисовывался съ разныхъ сторонъ, и только во множествѣ синонимическихъ выраженій получалъ свое полное опредѣленіе. Но должно замѣтить, что каждый изъ этихъ синонимовъ, обозначая извѣстное качество одного предмета, въ тоже самое время могъ служить и для обозначенія подобнаго-же качества многихъ другихъ предметовъ, и такимъ образомъ связывать ихъ между собою. Здѣсь-то именно кроется тотъ богатый родникъ метафоры-

¹⁾ „Виса виситъ, хода ходятъ, виса впаля, хода съѣла“ говоритъ народная загадка про древесный плѣдъ (яблоко, грушу, желудь) и свинью—Черниг. Г. В. 1855, 21.

ческихъ выраженій, чувствительныхъ къ самымъ тонкимъ оттенкамъ физическихъ явленій, который поражаетъ насъ своею силою и обиліемъ въ языкахъ древнѣйшаго образованія и который въ послѣдствіи, подъ вліяніемъ дальнѣйшаго развитія племенъ, постепенно изсякаетъ. Въ обыкновенныхъ санскритскихъ словаряхъ находится 5 названій для руки, 11 для свѣта, 15 для облака, 20 для мѣсяца, 26 для змѣи, 35 для огня, 37 для солнца, и т. д. ¹⁾ Въ незапамятной древности значеніе корней было осозательно, присуще сознанию народа, который съ звуками роднаго языка связывалъ не отвлеченныя мысли, а тѣ живыя впечатлѣнія, какія производили на его чувства видимые предметы и явленія. Теперь представимъ, какое смѣшеніе понятій, какая путаница представленій должны были произойти при забвеніи кореннаго значенія словъ; а такое забвеніе рано или поздно, но непремѣнно постигаетъ народъ. То сочувственное созерцаніе природы, которое сопровождало человѣка въ періодъ созданія языка, въ послѣдствіи, когда уже перестала чувствоваться потребность въ новомъ творчествѣ, постепенно ослабѣвало. Болѣе и болѣе удаляясь отъ первоначальныхъ впечатлѣній и стараясь удовлетворить вновь-возникающимъ умственнымъ потребностямъ, народъ обнаруживаетъ стремленіе обратить созданный имъ языкъ въ твердо-установившееся и послушное орудіе для передачи собственныхъ мыслей. А это становится возможнымъ только тогда, когда самый слухъ утрачиваетъ свою излишнюю чуткость къ произносимымъ звукамъ, когда силою долговременнаго употребленія, силою привычки слово теряетъ наконецъ свой исконный живописующій характеръ, и съ высоты поэтическаго, картиннаго изображенія нисходитъ на степень абстрактнаго наименованія — дѣлается ничѣмъ болѣе, какъ фонетиче-

¹⁾ М. Мюллеръ: Чтенія о языкѣ, 293.

скимъ знакомъ для указанія на извѣстный предметъ или явление, въ его полномъ объемѣ, безъ исключительнаго отношенія къ тому или другому признаку. Забвеніе корня въ сознаниі народномъ отнимаетъ у всѣхъ образовавшихся отъ него словъ — ихъ естественную основу, лишаетъ ихъ почвы, а безъ этого память уже бесплнна удержать все обиліе словозначеній; вмѣстѣ съ этимъ связь отдѣльныхъ представленій, державшаяся на родствѣ корней, становится недоступною. Бóльшая часть названій, данныхъ народомъ подъ наитіемъ художественнаго творчества, основывалась на весьма-смѣлыхъ метафорахъ. Но какъ скоро были порваны тѣ исходныя нити, къ которымъ онѣ были прикрѣплены изначала, метафоры эти потеряли свой поэтическій смыслъ и стали приниматься за простыя, переносныя выраженія, и въ такомъ видѣ переходили отъ одного поколѣнія къ другому. Понятныя для отцовъ, повторяемыя по привычкѣ дѣтьми, онѣ явились совершенно-неразгаданными для внуковъ. Сверхъ того, переживая вѣка, дробясь по мѣстностямъ, подвергаясь различнымъ географическимъ и историческимъ вліяніямъ, народъ и не въ состояніи былъ уберечь языкъ свой во всей неприкосновенности и полнотѣ его начального богатства: старѣли и вымирали прежде-употребительныя выраженія, отживали вѣкъ грамматическія формы, одни звуки замѣнялись другими родственными, старымъ словамъ придавалось новое значеніе. Вслѣдствіе такихъ вѣковыхъ утратъ языка, превращенія звуковъ и подновленія понятій, лежавшихъ къ словамъ, исходный смыслъ древнихъ рѣченій становился все темнѣе и загадочнѣе, и начинался неизбежный процессъ эволюціонныхъ оболщеній, которыя темъ-крѣпче опутывали умъ челоѣка, что дѣйствовали на него неотразимыми убѣжденіями роднаго слова. Стояло только забыться, затеряться первоначальной связи понятій, чтобы метафорическое уподобленіе получило для народа все значеніе дѣйствительнаго факта и

послужило поводомъ къ созданію цѣлаго ряда баснословныхъ сказаній. Свѣтла небесныя уже не только въ переносномъ, поэтическомъ смыслѣ именуется «очами неба», но въ самомъ дѣлѣ представляются народному уму подъ этимъ живымъ образомъ, и отсюда возникаютъ мифы о тысячеглазомъ, неуспяномъ вѣчнымъ стражѣ — Аргустѣ и одноглазомъ божествѣ солнца; извивистая молнія является огненнымъ змѣемъ, быстролетныя вѣтры надѣляются крыльями, владыка лѣтнихъ грозъ — огненными стрѣлами. Въ началѣ народъ еще удерживалъ сознаніе о тождествѣ созданныхъ имъ поэтическихъ образовъ съ явленіями природы, но съ теченіемъ времени это сознаніе болѣе и болѣе ослабѣвало и наконецъ совершенно терялось; мифическія представленія отдѣлялись отъ своихъ стилизиранныхъ основъ и принимались какъ нѣчто особое, независимо отъ нихъ существующее. Смотри на громоносную тучу народъ уже не усматривалъ въ ней Перуновой колесницы, хотя и продолжалъ рассказывать о воздушныхъ поѣздахъ бога-громовника и вѣрилъ, что у него дѣйствительно есть чудесная колесница. Тамъ, гдѣ для одного естественнаго явленія существовали два, три и болѣе названій, — каждое изъ этихъ именъ давало обыкновенно поводъ къ созданію особеннаго, отдѣльнаго мифическаго лица, и обо всѣхъ этихъ лицахъ повторялись совершенно-тождественныя исторіи; такъ напр. у грековъ рядомъ съ Фебомъ находимъ Геліоса. Нерѣдко случалось, что постоянныя эпитеты, соединяемые съ какимъ-нибудь словомъ, вмѣстѣ съ нимъ прилагались и къ тому предмету, для котораго означенное слово служило метафорой: солнце, будучи разъ названо львомъ, получало и его когти, и гриву, и удерживало эти особенности даже тогда, когда позабывалось самое животное уподобленіе. 1) Подъ такимъ чарующимъ воздѣйствіемъ зву-

1) М. Мюллеръ, 64—65.

ковъ языка слагались и религіозныя, и нравственныя убѣжденія челоѣка. «Челоѣкъ (сказалъ Бэконъ) думаетъ, что умъ управляетъ его словами, но случается также, что слова имѣютъ взаимное и возвратное вліяніе на нашъ разумъ. Слова, подобно татарскому луку, дѣйствуютъ обратно на самый мудрый разумъ, сильно путаютъ и извращаютъ мышленіе.» Высказывая эту мысль, знаменитый философъ конечно не предчувствовалъ, какое блистательное оправданіе найдетъ она въ исторіи вѣрованій и культуры языческихъ народовъ. Если переложить простыя, общепринятые нами выраженія о различныхъ проявленіяхъ силъ природы на языкъ глубочайшей древности, то мы увидимъ себя отовсюду окруженными мѣрами, исполненными яркихъ противорѣчій и несообразностей: одна и та-же стихійная сила представлялась существомъ и безсмертнымъ и умирающимъ, и въ мужскомъ и въ женскомъ полѣ, и супругомъ извѣстной богини и ея сыномъ, и такъ далѣе, смотря по тому, съ какой точки зрѣнія посмотрѣлъ на нее челоѣкъ и какія поэтическія краски придалъ таинственной игрѣ природы. Ничто такъ не мѣшаетъ правильному объясненію мѣровъ, какъ стремленіе систематизировать, желаніе подвести разнородныя преданія и повѣрья подъ отвлеченную философскую мѣрку, чѣмъ по преимуществу страдали прежніе, нынѣ уже отжившіе методы мѣотолкованія. Не имѣя прочныхъ опоръ, руководясь только собственною, ничѣмъ не сдержанною догадкою, ученые, подъ вліяніемъ присущей челоѣку потребности уловить въ безсвязныхъ и загадочныхъ фактахъ сокровенный смыслъ и порядокъ, объясняли мѣры—каждый по своему личному разумѣнію; одна система смѣняла другую, каждое новое философское ученіе рождало и новое толкованіе старинныхъ сказаній, и всѣ эти системы, всѣ эти толкованія также быстро падали, какъ и возникали. Мѣръ есть древнѣйшая поэзія, и какъ свободны и разнообразны могутъ

быть поэтически возрѣнія народа на міръ, также свободны и разнообразны и созданія его фантазіи, живописующей жизнь природы въ ея ежедневныхъ и годичныхъ превращеніяхъ. Живой духъ поэзіи не легко поддается сухому формализму ума, желающему все строго разграничить, всему дать точное опредѣленіе и согласить всевозможныя противорѣчія; самыя любопытныя подробности преданій остались для него неразгаданными или объяснены съ помощію такихъ хитрыхъ отвлеченностей, которыя нисколько не вяжутся съ степенью умственного и нравственного развитія младенческихъ народовъ. Новый методъ мноотолкованія потому именно и заслуживаетъ довѣрія, что приступаетъ къ дѣлу безъ напередъ-составленныхъ выводовъ и всякое свое положеніе основываетъ на прямыхъ свидѣтельствахъ языка: правильно понятыя, свидѣтельства эти стоятъ крѣпко, какъ правдивый и неопровержимый памятникъ старины.

Слѣдя за происхожденіемъ мифовъ, за ихъ исходнымъ, первоначальнымъ значеніемъ, изслѣдователь постоянно долженъ имѣть въ виду и ихъ дальнѣйшую судьбу. Въ историческомъ развитіи своемъ мифы подвергаются значительной переработкѣ. Особенно важны здѣсь слѣдующія обстоятельства: а) раздробленіе мифическихъ сказаній. Каждое явленіе природы, при богатствѣ старинныхъ метафорическихъ обозначеній, могло изображаться въ чрезвычайно-разнообразныхъ формахъ; формы эти не вездѣ одинаково удерживались въ народной памяти: въ разныхъ вѣтвяхъ населенія выказывалось преимущественное сочувствіе къ тому или другому сказанію, которое и хранилось какъ святыня, тогда какъ другія сказанія забывались и вымирали. Чтò было забываемо одною отраслью племени, то могло уцѣлѣть у другой, и наоборотъ чтò продолжало жить тамъ, то могло утратиться здѣсь. Такое разъединеніе тѣмъ сильнѣе заявляло себя, чѣмъ болѣе помогали ему

географическія и бытовыя условія, мѣшавшія близости и постоянству людскихъ сношеній. в) Низведеніе мѣтовъ на землю и прикрѣпленіе ихъ къ извѣстной мѣстности и историческимъ событіямъ. Тѣ поэтическіе образы, въ какихъ рисовала народная фантазія могучія стихіи и ихъ вліяніе на природу, почти исключительно были заимствованы изъ того, что окружало человѣка, что по тому самому было для него и ближе и доступнѣе; изъ собственной житейской обстановки бралъ онъ свои наглядныя уподобленія и представлялъ божественныя существа творить тоже на небѣ, что дѣлалъ самъ на землѣ. Но какъ скоро утрачено было настоящее значеніе метафорическаго языка, старинныя мѣты стали пониматься буквально, и боги мало по малу унизились до человѣческихъ нуждъ, заботъ и увлеченій, и съ высоты воздушныхъ пространствъ стали низводиться на землю, на это широкое поприще народныхъ подвиговъ и занятій. Шумныя битвы ихъ во время грозы смѣнились участіемъ въ людскихъ войнахъ; ковка молніеносныхъ стрѣлъ, весенній выгонъ дождевыхъ облаковъ, уподобляемыхъ дойнымъ коровамъ, борозды, проводимыя въ тучахъ громами и вихрями, и разсыпаніе плодоноснаго сѣмени—дожда заставили видѣть въ нихъ кузнецовъ, пастуховъ и пахарей; облачные сады и горы и дождевые потоки, вблизи которыхъ обитали небесныя боги и творили свои славныя дѣянія, были приняты за обыкновенныя земныя лѣса, скалы и источники, и къ этимъ послѣднимъ прикрѣпляются народомъ его древнія мѣтовскія сказанія. Каждая отдѣльная часть племени привязываетъ мѣты къ своимъ ближайшимъ урочищамъ, и чрезъ то налагаетъ на нихъ мѣстной отпечатокъ. Низведенныя на землю, поставленныя въ условія человѣческаго быта, воинственные боги утрачиваютъ свою недоступность, нисходятъ на степень героевъ и смѣшиваются съ давно-усопшими историческими личностями. Мѣты и исторія

сливаются въ народномъ сознаніи; событія, о которыхъ повѣствуетъ послѣдняя, вставляются въ рамки, созданныя первыми; поэтическое преданіе получаетъ историческую окраску и мифическій узелъ затягивается еще крѣпче. с) Нравственное (этическое) мотивированіе мифическихъ сказаній. Съ развитіемъ народной жизни, когда въ отдѣльныхъ вѣтвяхъ населенія обнаруживается стремленіе сплотиться во едино, необходимо возникаютъ государственные центры, которые вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлаются и средоточіями духовной жизни; сюда-то принесется все разнообразіе мифическихъ сказаній, выработанныхъ въ различныхъ мѣстностяхъ; несходства и противорѣчія ихъ бросаются въ глаза, и рождается естественное желаніе примирить всѣ замѣченныя несогласія. Такое желаніе, конечно, чувствуется не въ массахъ простаго народа, а въ средѣ людей, способныхъ критически относиться къ предметамъ вѣрованія, въ средѣ ученыхъ, поэтовъ и жрецовъ. Принимая указанія мифовъ за свидѣтельства о дѣйствительной жизни боговъ и ихъ творческой дѣятельности, и стараясь по возможности устранить все сомнительное, они изъ многихъ однородныхъ редакцій выбираютъ одну, которая наиболѣе соотвѣтствуетъ требованіямъ современной нравственности и логики; избранныя преданія они приводятъ въ хронологическую послѣдовательность и связываютъ ихъ въ стройное ученіе о происхожденіи міра, его кончинѣ и судьбахъ боговъ. Такъ возникаетъ кѣнонъ, устрояющій царство безсмертныхъ и опредѣляющій узаконенную форму вѣрованій. Между богами устанавливается іерархическій порядокъ; они дѣлятся на высшихъ и низшихъ; самое общество ихъ организуется по образцу человѣческаго, государственнаго союза, и во главѣ его становится верховный владыка съ полною царственною властію. Степень народной культуры оказываетъ несомнѣнное вліяніе на эту работу. Новыя идеи, вызываемыя историческимъ

движеніемъ жизни и образованіемъ, овладѣваютъ старымъ мифическимъ матеріаломъ и мало по малу одухотворяютъ его: отъ стихійнаго, матеріальнаго значенія представленіе божества возвышается до идеала духовнаго, нравственно-разумнаго. Такъ могучій Одинъ изъ властителя бурь и грозъ переходитъ въ представителя народнаго германскаго духа; облачныя дѣвы (норны и музы) получаютъ характеръ мудрыхъ вѣщательницъ судебъ, надѣляющихъ смертныхъ дарами предвѣдѣнья и поэтическаго вдохновенія. ¹⁾

Итакъ зерно, изъ котораго вырастаетъ мифическое сказаніе, кроется въ первоизданномъ словѣ; тамъ слѣдовательно и ключъ въ разгадкѣ басни, но чтобы воспользоваться имъ, необходимо пособіе сравнительной филологіи. Наука о языкѣ сдѣлала въ послѣднее время огромные успѣхи; въ широкой, разнообразной и измѣнчивой области человѣческаго слова, гдѣ еще недавно видѣли или необъяснимое чудо, сверхъестественный даръ, или искусственное изобрѣтеніе, она указала строгіе, органическіе законы; въ прихотливыхъ разливвахъ языковъ и нарѣчій, на которыхъ выражается человѣчество, опредѣлила группы болѣе или менѣе родственныхъ потоковъ, изшедшихъ изъ одного русла, и вмѣстѣ съ этимъ начертала вѣрную картину расселенія племенъ и ихъ кровной близости. Такъ называемые индоевропейскіе языки, къ отдѣлу которыхъ принадлежатъ и нарѣчія славянскія, суть только разнообразныя видоизмѣненія одного древнѣйшаго языка, который былъ для нихъ тѣмъ-же, чѣмъ поздыѣ для нарѣчій романскихъ былъ языкъ латинскій,—съ тою однакожъ разницею, что въ такую раннюю эпоху не было литературы, чтобы сохранить намъ какіе-нибудь остатки этого пра-языка. Племя, которое говорило на этомъ древнѣйшемъ языкѣ, называло себя аріями, и

¹⁾ Die Götterwelt, 39—46.

отъ него-то, какъ многоплодныя отрасли отъ родоначальнаго ствола, произошли народы, населяющіе почти всю Европу и значительную часть Азіи. Каждый изъ новообразовавшихся языковъ, развиваясь исторически, многое терялъ изъ своихъ первичныхъ богатствъ, но многое и удерживалъ, какъ залогъ своего родства съ прочими арійскими языками, какъ живое свидѣтельство ихъ былаго единства. Только путемъ сравнительнаго изученія можно доискаться дѣйствительныхъ корней словъ и съ значительною точностію опредѣлить ту сумму рѣченій, которая принадлежала еще отдаленному времени аріевъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ опредѣлить кругъ ихъ понятій и самый бытъ; ибо въ словѣ заключена внутренняя исторія чело-вѣка, его взглядъ на самого себя и природу. Принято тѣ пред-ставленія, какія у всѣхъ или большинства индоевропейскихъ народовъ обозначаются родственными звуками, относить къ той давней эпохѣ, когда означенные народы существовали такъ сказать въ возможности, когда они сливались еще въ одно прародительское племя. Послѣ того, какъ племя это раздробилось на отдѣльныя вѣтви и разошлось въ разныя стороны, каждая вѣтвь, согласно съ вновь-возникавшими потребностями, продолжала создавать для себя новыя выраженія, но уже налагала на нихъ свою особенную, національную печать. Одинъ и тотъ-же предметъ, съ которымъ познакомились народы послѣ своего разобщенія, они начинаютъ называть разными именами, смотря по тому, какое примѣненіе давалось ему здѣсь и тамъ въ житейскихъ нуждахъ, или по тому, какія изъ его признаковъ наиболѣе поражали народное воображеніе. Первые страны исторіи человѣчества навсегда бы остались бѣлыми, если бы не явилась на помощь сравнительная филологія, которая, по справедливому замѣчанію Макса Мюллера, дала ученымъ въ руки такой телескопъ, что тамъ, гдѣ прежде могли мы видѣть одни туманныя пятна, теперь открываемъ опредѣлен-