

**Замечания на книгу, известную
под именем "Вопросов
Никодима"**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
3-26

3-26 Замечания на книгу, известную под именем "Вопросов Никодима" / – М.: Книга по Тре-
бованию, 2024. – 190 с.

ISBN 978-5-521-26896-2

ISBN 978-5-521-26896-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

были поданы митрополиту Гавріилу, то столь ревностнымъ архипастыремъ не могли бы оставлены быть безъ вниманія и на нихъ дано было бы хотя непространное разъясненіе; еслибъ самъ митрополитъ, по множеству дѣлъ, не могъ этого сдѣлать, то, безъ сомнѣнія, кому-либо поручилъ бы исполнить трудъ сей. Ибо если Поморскіе Отвѣты не были оставлены безъ вниманія и разсмотрѣнія, то тѣмъ паче обращено было бы вниманіе на вопросы инока Никодима, который и въ предпосланномъ сочиненіи письмъ и особенно въ заключеніи самаго сочиненія такъ убѣдительно просилъ на нихъ разъясненія¹⁾. Не должно притомъ забывать, что инокъ Никодимъ, ища потомъ соединенія съ церковію, и самъ призналъ не имѣющими важнаго значенія тѣ, изложенныя въ его сочиненіи, предъявленія противъ церкви, ради которыхъ старообрядцы отъ нея отдѣляются. Отсюда могло произойти, что или самъ инокъ Никодимъ почелъ излишнимъ подавать (если еще не подалъ) свои вопросы, неосновательность и неважность которыхъ самъ уже призналъ, или съ своей стороны м. Гавріиль нашелъ излишнимъ отвѣчать на вопросы (если они были уже поданы), когда самъ сочинитель ихъ, изъявившій готовность соединиться съ церковію, тѣмъ самымъ засвидѣтельствовалъ, что не придаетъ значенія своимъ вопросамъ²⁾. Во всякомъ слу-

¹⁾ Вотъ что между прочимъ говоритъ онъ въ заключеніи: „Да возбудятъ (къ разсмотрѣнію сочиненія) горкія слезы, при подавіи сего кающія изъ очей нашихъ... Пріими, одушевленный образе Христовъ, сіе поистинѣ отъ усердія нашего подаваемое. Даруй утомленнымъ христіанамъ прокладу; разжени облаки темныхъ сомнительствъ“ и проч.

²⁾ Въ настоящемъ случаѣ важно было бы опредѣлить, когда именно составилъ Никодимъ свои Вопросы и когда могъ подать ихъ м. Гавріилу. Трудно допустить, чтобы къ этому труду онъ могъ приступитъ раньше своихъ споровъ съ перемазашцами, происходившихъ въ концѣ 1779 года; всего вѣроятнѣе, что именно послѣ этихъ споровъ, способствовавшихъ усиленію его скорби о безіерархическомъ состояніи старообрядчества и пробужденію желанія примиритъ

чаѣ этотъ историческій вопросъ: было ли сочиненіе подано м. Гавріилу? — въ точности рѣшить едва ли можно за отсутствіемъ положительныхъ о томъ извѣстій, — да рѣшеніе этого вопроса и не представляетъ особенной важности. Важно то, что „Вопросы Никодима“ существуютъ во многихъ спискахъ¹⁾; еще важнѣе то, что именуемые старообрядцы усвояютъ имъ доселѣ большое значеніе. Хотя предметы, составляющіе содержаніе „Вопросовъ“, различными писателями уже основательно разобраны, какъ наприм. ученіе о сложеніи перстовъ, о имени Спасителя, о земныхъ поклонахъ, о колѣнномъ моленіи и др., хотя сами старообрядцы поповскаго согласія, особенно окружники, не раздѣляютъ уже мысли нѣкоторыхъ вопросовъ, какъ наприм. о непорочномъ зачатіи Пресвятыя Дѣвы, однакоже и они, даже самые окружники,

старообрядчество съ церковію, пришла ему мысль представить на разсмотрѣніе высшей церковной власти изложеніе предметовъ, препатствующихъ этому примиренію. Если такъ, то значить къ составленію сочиненія онъ приступилъ не ранѣе 1780 г. А между тѣмъ въ 1881 г. начинаются уже его дѣятельныя сношенія съ церковною и гражданскою властію объ учрежденіи Единовѣрія. Въ такомъ случаѣ весьма естественно предположить, что или самъ онъ отдумалъ подавать Вопросы, или что признано излишнимъ отвѣчать на нихъ въ виду изъясненнаго авторомъ сознанія ихъ незначительности. *Ред.*

¹⁾ Въ Хлудовской библіотекѣ имѣется прекрасный экземпляръ „Вопросовъ“ тщательнаго уставнаго письма, вѣроятно, современный ихъ написанію (№ 284): этимъ спискомъ и пользовался авторъ настоящихъ Замѣчаній. Другой извѣстный намъ примѣчательный списокъ принадлежитъ библіотекѣ Виевской Духов. Семинаріи, уставнаго же письма, но гораздо менѣе искуснаго. Экземпляръ этотъ принадлежалъ м. Платону, который собственноручно сдѣлалъ на немъ слѣдующее заглавіе: „Возраженія старообрядцевъ о предапіяхъ церкви“. Въ концѣ рукописи, тѣмъ же почеркомъ, какиимъ вся она писана, имѣется слѣдующая приписка: „Писана сія книга 1785 году“, значитъ уже по кончинѣ инокъ Никодима († 12 Апр. 1784 г.). Вотъ новое доказательство, что вопросы назначались не для м. Платона, который въ противномъ случаѣ имѣлъ бы подлинный ихъ экземпляръ, и не нуждался бы въ рукописи, явившейся уже по смерти автора.

Ред.

несмотря на все это, любятъ ссылаться на Никодимовы Вопросы, и даже ставятъ въ упрекъ православнымъ, что они доселѣ не дадутъ отвѣта на эти вопросы ¹⁾. Посему я и вознамѣрился написать на нихъ, правда не подробные отвѣты (каковой трудъ по немощи моей тѣлесной и духовной выше моихъ силъ), а замѣчанія, съ указаніемъ того, гдѣ и къ чему на содержащееся въ Никодимовыхъ Вопросахъ сдѣланы достаточныя разъясненія. Чрезъ такія указанія я избѣгну повтореній, которыми не слѣдуетъ утруждать читателя, а почтеннымъ старообрядцамъ докажу, что напрасно они говорятъ, будто на Вопросы Никодима православные доселѣ не дали никакого отвѣта, когда изъ указаній этихъ откроется, что на многое въ сихъ вопросахъ отвѣчено съ достаточною основательностію и полнотою.

Не приступая еще къ замѣчаніямъ, считаю необходимымъ сказать, что инокъ Никодимъ въ своихъ „Вопросахъ“ почти рабски слѣдовалъ Поморскимъ Отвѣтамъ, изъ которыхъ заимствовалъ большую часть своихъ предъявленій противъ церкви и доказательствъ на оныя, довѣряя имъ безъ всякаго почти съ своей стороны изслѣдованія. Это видно въ особенности изъ того, что онъ

¹⁾ И въ самомъ Окружномъ Посланіи говорится: „Изволяя да читать (о мнимыхъ „измѣненіяхъ и премѣненіяхъ, отложеніяхъ и приложеніяхъ“ новопечатныхъ книгъ) въ сочиненіи Никодима инока, въ шести статіяхъ и тридесяти показаніяхъ“ (См. по изд. 1886 г. стр.29). А извѣстный ревнитель раскола, именовавшійся архіепископомъ московскимъ, Антоній ШUTOвъ, усвоивъ великую важность содержанію Никодимовыхъ Вопросовъ, но питая сильное нерасположеніе къ имени Никодима, такъ много ревновавшего о соединеніи старообрядцевъ съ церковію, сдѣлалъ даже покушеніе на его книгу: по распоряженію Антонія, въ его канцеляріи, подъ руководствомъ тогдашняго секретаря его Онисима Швецова, Вопросы Никодима были распространены и дополнены нѣсколькими вновь придуманными доводами, и было дано имъ совсѣмъ новое заглавіе: „Обозрѣніе пиконіанскихъ ересей“. Книгу эту, весьма большаго объема, Антоній старался распространить во многихъ спискахъ, которые готовлялись писцами его канцеляріи.

съ полнымъ довѣріемъ ссылается, вслѣдъ за Поморскими Отвѣтами, на рукопись Никона Черногорца, хранящуюся въ Чудовѣ монастырѣ и якобы содержащую свидѣтельство о двуперстїи, котораго въ ней совсѣмъ не находится, также на свидѣтельство о семъ перстосложенїи отъ такихъ иконъ, на коихъ совсѣмъ нѣтъ изображенія двуперстно сложенной руки, а находится перстосложеніе именословное, какъ напр. на икону корсунскую Петра и Павла въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ, гдѣ у св. Ап. Павла рука имѣетъ перстосложеніе именословное, также на иконы московскихъ соборовъ Успенскаго и Благовѣщенскаго. Такая довѣрчивость Поморскимъ Отвѣтамъ со стороны Никодима тѣмъ болѣе не извинительна, что онъ, бывая въ Москвѣ, могъ бы самъ навести справку, вѣрно ли Денисовъ сослался на рукопись и на иконы, и вообще могъ бы самолично видѣть на древнѣйшихъ иконахъ изображеніе именословно сложенной благословляющей руки. А что „Вопросы“ Никодима дѣйствительно имѣютъ близкое сходство съ соотвѣствующими статьями Поморскихъ Отвѣтовъ, убѣдиться въ этомъ можетъ всякій, сличивъ тѣ и другіе ¹⁾). Предлагаемые нами замѣчанія на Вопросы Никодима могутъ служить

¹⁾ Для бѣльшаго удобства желающимъ произвести такое сличеніе предлагаемъ здѣсь исчисленіе всѣхъ статей въ „Вопросахъ“ Никодима, согласныхъ со статьями Поморскихъ Отвѣтовъ, также и тѣхъ статей, которыя въ Поморскихъ Отвѣтахъ не находятся, или сходства съ ними не имѣютъ.

І. Статьи, или показанія Никодима и соотвѣтствующія имъ статьи Поморскихъ Отвѣтовъ.

- 1) У Никодима показаніе третіе: о имени Спасителя; въ Поморскихъ Отвѣтахъ, отвѣтъ 50 ст. 13.
- 2) Показаніе четвертое: о крещенїи Христовѣ, Помор. Отв. отвѣтъ 50, ст. 35.
- 3) Показаніе пятое: о моленїи Христовомъ; Пом. Отв. 53, ст. 16.
- 4) Показаніе седмoe: о благословенїи Христовомъ; Пом. Отв. 50, ст. 4.
- 5) Показаніе осмое: о разлїчїи иконописанія; Пом. Отв. 50, ст. 20.
- 6) Показаніе девятое: о зачатїи человѣчествѣмъ; Пом. Отв. 50, ст. 18.

поэтому замѣчаніями и на соответствующія имъ статьи Поморскимъ Отвѣтовъ.

Наконецъ, считаю не бесполезнымъ здѣсь же предупре-

- 7) Показаніе десятое: о поливательномъ крещеніи; Пом. Отв. 50, ст. 35 и 36-я.
- 8) Показаніе первое на десять: о глаголѣ въ крещеніи; Пом. Отв. 50, ст. 35.
- 9) Показаніе второе на десять: о прилогѣ къ трисвятому *Сила*; Пом. Отв. 50, ст. 25, подъ числомъ 4-мъ.
- 10) Показаніе третье на десять: о двойственномъ аллилуіа; Пом. Отв. 50 ст. 12, и отв. 16—25, 53 и проч.
- 11) Показаніе четвертое на десять: о поклонахъ на великомъ входѣ; Пом. Отв. 50, ст. 25, подъ числомъ 6-мъ.
- 12) Показаніе пятое на десять: о двоерстномъ сложеніи; Пом. Отв. 5—15 и др. Также отв. 50, въ статіяхъ 1—8.
- 13) Показаніе шестое на десять: о троеперстномъ сложеніи; Пом. Отв. 6-й.
- 14) Показаніе седьмое на десять: о рукѣ св. Апостола Андрея Первозваннаго; Пом. Отв. 9-й.
- 15) Показаніе осмое на десять: о земныхъ поклонахъ; Пом. Отв. 50, ст. 14.
- 16) Показаніе девятое на десять: о поклонахъ, егда поется: *Да ся исправитъ молитва моя*; Пом. Отв. 50, ст. 15.
- 17) Показаніе двадцатое: о поклонахъ въ вечеръ дне пятидесятнаго; Пом. Отв. 50, ст. 15.
- 18) Показаніе двадцать второе: о откровеніи главъ на словеса Христова; Пом. Отв. 50, ст. 25 подъ числомъ 11-мъ.
- 19) Показаніе двадцать пятое: о преданіяхъ церковныхъ; избрано изъ разныхъ мѣстъ Пом. Отв.
- 20) Показаніе двадцать шестое: о воскресеніи мертвыхъ; Пом. Отв. 50, ст. 19.
- 21) Показаніе двадцать седьмое: о молитвѣ Трифоновой; Пом. Отв. 50, ст. 37.
- 22) Показаніе двадцать осмое: о различныхъ винословіяхъ, состоящее изъ пятнадцати главъ, выбрано большею частію изъ разныхъ статей Пом. Отв.,—напр. о жезлѣ архіерейскомъ отв. 50, ст. 34, о благовѣстѣ къ словесемъ Господнимъ, отв. 50, ст. 25 подъ числомъ 10.
- 23) Показаніе тридцатое: о соборномъ дѣяніи на Мартина; Пом. Отв. 9.

Итакъ изъ тридцати показаній въ Никодимовыхъ вопросахъ двадцать три имѣютъ ближайшее сходство съ Помор. Отвѣтами.

дить читателя, что хотя инокъ Никодимъ своими „показаніями“ тѣшилъ доказать мнимую неправоту церкви и мнимую законность отдѣленія отъ нея именуемыхъ старообрядцевъ, но онъ не представилъ ни одного обвиненія въ томъ, что якобы православная церковь погрѣшила въ догматахъ вѣры (кромѣ весьма неудачнаго обвиненія въ неправославномъ якобы разумѣніи соединенія естествъ во Христѣ и въ непринятіи ученія о непорочномъ зачатіи Пр. Богородицы), а всѣ обвиненія его касаются однихъ обрядовъ. Отсюда благоразумный читатель самъ пойметъ, какъ несправедливо здѣсь за измѣненіе обрядовъ, если бы таковое и дѣйствительно было допущено, обвиняется церковь въ произведеніи раскола и оправдывается расколъ за его отдѣленіе отъ церкви ¹⁾).

II. Показанія въ вопросахъ Никодима не находящіяся въ Поморскихъ Отвѣтахъ.

- 1) Показаніе первое: о непорочномъ зачатіи пресв. Богородицы.
- 2) Показаніе второе: о воплощеніи Бога Слова, гдѣ утверждается, якобы великороссійская церковь допускаетъ смѣшеніе естествъ во Христѣ. Въ этихъ двухъ показаніяхъ инокъ Никодимъ своими несправедливыми обвиненіями на церковь простерся даже далѣе Поморскихъ Отвѣтовъ, составитель которыхъ имѣлъ осторожность не приводить такихъ обвиненій.
- 3) Показаніе шестое: о четверокоечномъ крестѣ. Здѣсь инокъ Никодимъ, какъ принадлежавшій къ Дьяконову согласію, не согласуется съ Поморскими Отвѣтами въ мнѣніи о крестѣ четверокоечномъ, который, согласно ученію православной церкви, почитаетъ равночестнымъ и равносильнымъ осмьконечному.
- 4) Показаніе двадцать первое: о молитвѣ св. духу въ день пятидесятный.
- 5) Показаніе двадцать третіе: о отпедшихъ душахъ святыхъ.
- 6) Показаніе двадцать четвертое: о страстотерпцахъ Христовыхъ.
- 7) Показаніе двадцать девятое: о бранобритіи. Здѣсь нѣкоторые доказательства взяты изъ Поморскаго сочиненія именуемаго „Щитъ вѣры“.

1) Тѣмъ болѣе очевидна отсюда нецѣльность заглавія: „Обозрѣніе никоніанскихъ ересей“, подъ которымъ явились списки Никодимовыхъ Вопросовъ изъ канцеляріи Антонія ШUTOва. Ред.

Вопросовъ Никодима статья первая.

Показаніе первое: о Пресвятой Преблагословенной, Славной Владычицѣ нашей Богородицѣ и Присно-Дѣвѣ Маріи.

Содержаніе.

Приводится прежде всего напечатанное въ книгѣ Скрижали, на стр. 651, въ толкованіи пѣсни: *Честнѣйшую херувимъ*: „убо не роди Дѣва съ растлѣніемъ, но Святому Духу пришедшу на ню и очистившу словомъ архангела: *зане скверна прародительна бѣше въ ней*“. Къ этому присоединены слѣдующія слова изъ книги „Жезлъ Правленія“ (часть 1, возobl. 10): „сицевое разумѣніе нѣсть еретическое, но святыхъ отецъ Восточныя церкви“¹⁾.

Противъ этого, въ Скрижали и Жезлѣ выраженного, ученія авторъ замѣчаетъ: „Но величьи богословцы, учи-

¹⁾ Инокъ Никодимъ напрасно сослался на книгу „Жезлъ“, какъ на содержащую рѣшительное свидѣтельство о принятомъ церковію ученіи, что Пресвятая Дѣва Марія въ своемъ зачатіи была причастна первородному грѣху. Правда, Полоцкій въ „Жезлѣ“, приведенными словами, утверждаетъ, вопреки мнѣнію Никиты, что это ученіе „не еретическое, но святыхъ отецъ восточныя церкви“; но здѣсь же онъ не отрицаетъ и ученія о непорочномъ зачатіи, даже говоритъ въ его защиту (слова его изъ книги Жезлъ, къ удивленію, приводитъ далѣе и самъ Никодимъ въ защиту ученія о непорочномъ зачатіи), — вообще же Полоцкій говоритъ здѣсь объ этомъ вопросѣ уклончиво, отсылая „стязаніе о семъ во училища богословская и на соборное опредѣленіе“. А самъ онъ лично, какъ воспитанникъ западныхъ школъ, болѣе склонялся къ ученію о непорочномъ зачатіи, такъ что и самъ Никодимъ приводитъ далѣе его свидѣтельство о семъ не только изъ Жезла, а также изъ его книги: Духовныя вечера.

тели церковнии, имже святая церковь согласно богословствуетъ, яко Пресвятая, Пречистая, Препоблагословенная, Славная Владычица наша Богородица и Присно-Дѣва Маріа, не точію по рождествѣ, но *ниже въ зачатіи скверни прародительскаго грѣха бысть причистна*⁴. И въ подтвержденіе этого своего положенія приводитъ далѣе одно изреченіе св. Златоуста и цѣлый рядъ пространныхъ выписокъ изъ новыхъ сочиненій, принадлежащихъ писателямъ церкви греко-россійской: изъ слова на зачатіе Пр. Богородицы св. Димитрія игумена Крупецкаго, въ послѣдствіи митрополита Ростовскаго, изъ словъ Лазаря Барановича епископа Черниговскаго, въ книгѣ его „Трубы“, изъ словъ Іліи Минятія, изъ книги Жезлѣ, изъ книги Камень вѣры Стефана Яворскаго, изъ Духовныхъ вечери Симеона Полоцкаго, изъ книги Новое-небо Іоанникія Голытовскаго, — выписки, для старообрядцевъ не имѣющія никакой важности¹⁾. Отсюда, наконецъ, Никодимъ дѣлаетъ такое заключеніе: „Отнюду же явственно познается, яко новоизданныхъ книгъ Скрижали и Жезла творцевъ о Препоблагословеннѣй Матери Свѣта Сладчайшаго Ісуса, умствованіе (?) не согласуетъ святой соборной и апостольской церкви: убо того ради и послѣдовати (чему?) зѣло сомнительно намъ познавается“.

¹⁾ Это и въ самомъ дѣлѣ достойно цѣлостнаго удивленія, что инокъ Никодимъ приводитъ здѣсь, а также и въ дальнѣйшихъ показаніяхъ, свидѣтельства позднѣйшихъ писателей грекороссійской церкви. Съ какою цѣлію это дѣлается? — Если бы онъ хотѣлъ только показать несогласіе, или противорѣчіе православныхъ писателей между собою въ ученіи объ одномъ и томъ же предметѣ (какъ напр. въ настоящемъ случаѣ), это было бы понятно; но онъ идетъ не къ этому заключенію, — на основаніи свидѣтельствъ православныхъ писателей онъ заключаетъ о невѣрности и погрѣшности ученія не только нѣкоторыхъ православныхъ же писателей (въ настоящемъ случаѣ сочинителей Скрижали и Жезла), но и самой православной церкви, какъ будто тѣ писатели, на свидѣтельствѣ которыхъ самъ опирается, принадлежатъ не къ той же православной церкви. Вообще въ построеніи и ходѣ доказательствъ у инока Никодима есть логическая невѣрность.

Замѣчанія на первое показаніе.

Итакъ инокъ Никодимъ находитъ, что сказанное въ Скрижали и (будто бы) въ Жезлѣ, или, какъ онъ выражается, „умствование творцевъ“ сихъ книгъ о причастности Пресвятой Дѣвы Маріи, въ зачатіи ея, первородному грѣху „противно“ ученію соборной и апостольской церкви, и отказывается послѣдовать, конечно, не творцамъ Скрижали и Жезла, что было бы не важно, а церкви, содержащей изложенное въ Скрижали ученіе, — и все это на основаніи представленныхъ имъ выписокъ изъ „новоизданныхъ“ же сочиненій нѣкоторыхъ грекороссійскихъ писателей.

Достаточно ли такое основаніе? — имѣютъ ли такую силу приведенныя инокѣмъ Никодимѣмъ выписки изъ поименованныхъ имъ „новоизданныхъ“ сочиненій, чтобы съ рѣшительностію можно было опираться на нихъ въ ученіи о непорочномъ зачатіи Пресвятыя Дѣвы Маріи? — объ этомъ, какъ и вообще о новомъ римскомъ догматѣ, предъучастниками котораго явились первоучители раскола (Никита въ своей челобитной), и вслѣдъ за ними инокъ Никодимъ, инокъ Павелъ Бѣлокриницкій и др., говорится довольно подробно въ отвѣтѣ Н. И. Субботина іезуиту Гагарину на его книжку „Русская церковь и непорочное зачатіе“. Отвѣтъ сей напечатанъ въ „Душеполезномъ Чтеніи“ за 1879 г., гдѣ и могутъ прочесть его желающіе ¹⁾).

²⁾ Въ доказательство, что будто бы Россійская церковь всегда держалась ученія о непорочномъ зачатіи, Гагаринъ, такъ же какъ и Никодимъ, ссылался на сочиненія кievскихъ воспитанниковъ: Барановича, Голятовскаго, Радивиловскаго. Если Гагаринъ крайне обрадовался, узнавъ изъ „Исторіи Бѣлокриницкой іерархіи“, что Павелъ Бѣлокриницкій проповѣдовалъ ученіе о непорочномъ зачатіи; то какъ бы онъ торжествовалъ, если бы, при большемъ знакомствѣ съ раскольнической литературой, узналъ, что имѣетъ себѣ союзника еще въ инокѣ Никодимѣ!

А что содержимое православною Греко-россійскою церковію и выраженное въ Скрижали ученіе о причастности Пресв. Дѣвы Маріи общечеловѣческому закону подчиненія первородному грѣху есть ученіе „святой соборной и апостольской церкви“, сіе достаточно явствуетъ изъ слѣдующихъ святоотеческихъ свидѣтельствъ:

Св. Григорія Богослова на св. Пасху слово второе, ст. 18, находящееся въ старопечатномъ Соборникѣ: „Иже Отцу уставъ и Слово на свой образъ вмѣщается... и весь бываетъ развѣ грѣха, чистъ, родився отъ Дѣвы, *и душу и плоть предочистившей Духомъ*“. Толкованіе: „Зачинается въ Дѣвѣй, сирѣчь зачатся и родися, предъ-очистившей душу и тѣло нашествіемъ Св. Духа: *тѣмъ бо очистися грѣха, иже отъ рождества низведется*, изливаемъ отъ первозданнаго Адама и преподающъся во весь родъ“ (листъ 665).

Св. Іоанна Дамаскина книга третія, глава вторая: „Она же (Богородица Дѣва) къ нему (Архангелу): се раба Господня буди мнѣ по глаголу твоему. Егда убо соизволи Св. Дѣва, тогда Духъ Святый найде на ню... *очищая* и подавая Ей силу пріяти Слова Божество, купно же и родити Е“.

Согласно съ симъ и св. церковь, на праздникъ Благовѣщенія Пресв. Богородицы, торжественно воспѣваетъ: „и во утробу вселися чисту, *предочищену Духомъ*“ (на литіи, славникъ на Благовѣщеніе Богородицы).

И всегдашнее, еженедѣльное церковное пѣніе тоже утверждаетъ: „пріидите поклонимся Господу Іисусу, *единому безгрѣшному*“.

Итакъ великіе церковные учителя, св. Григорій Богословъ и св. Іоаннъ Дамаскинъ, и общія церковныя пѣсно-пѣнія свидѣлствуютъ, что по ученію церкви Пресвятая Дѣва Марія въ благовѣщеніи Архангела очищена отъ первороднаго грѣха, иже и на ню отъ рождества низведется; и потому инокъ Никодимъ натягательно и несправедливо утверждаетъ, акибы величій богословцы, учи-