

И.М. Громогласов

**К вопросу о раскольнической
Белокриницкой иерархии с
канонической точки зрения**

**Пробная лекция, читанная в
Московской духовной академии**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
И11

И.М. Громогласов
И11 К вопросу о раскольнической Белокриницкой иерархии с канонической точки зрения: Пробная лекция, читанная в Московской духовной академии / И.М. Громогласов – М.: Книга по Требованию, 2021. – 37 с.

ISBN 978-5-458-13659-4

Учреждение в 1846 г. так называемой Белокриницкой (иначе австрийской) иерархии было в истории старообрядческого раскола событием первостепенной важности. Оно имело своим последствием то, что ряд правительственных мероприятий, направленных против раскола (в частности против беглопопства) в царствование императора Николая I, оказался не достигшим своей цели.

ISBN 978-5-458-13659-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

должны были возбуждать въ ревнителяхъ „древляго благочестія“ тяжелое раздумье. „Увы, брате! — писалъ еще въ 1799 г. одинъ поповецъ своему пріятелю на Рогожское кладбище, — увы, да не оскорбимъ васъ словомъ, уже бо кончина приближается наша, видно по всему писанію, что основаніе нашей вѣры на песцѣ, а не на твердомъ камени. Не имѣемъ мы ни епископа, ни священника, благословеннаго отъ власти церковной, но ожидаемъ, по мнѣнію нашему, особеннаго епископа. Сохрани насъ Боже, чтобы и мы не такъ же ожидали епископа, какъ жиды ожидаютъ пришествія Мессіи“ ¹⁾). Въ томъ же родѣ нѣсколько позже писалъ своимъ единомышленникамъ неизвѣстный по имени иргизскій инокъ: „Окрадая смущенную никоніанскую церковь, новшествовъ преисполненную и св. догматы дерзостно поправшую, тщетно хвалилися, о новый Израилю, яко бы священства чинъ въ тебѣ не изсякаетъ. Всюе хвалилися! Гдѣ той неизсякаемый источникъ, гдѣ преемственная отъ рукъ апостольскихъ хиротонія? Имѣши ли епископскій чинъ, безъ него же церковь Божія стояти не можетъ? Имѣши ли священное рукоположеніе, мѣросовершеніе, антиминсовъ освященіе, епископское благословеніе, равно и судъ церковный? Кто можетъ въ тебѣ пресвитеровъ и діаконовъ поставляти, мѣро совершати, дѣвъ освящати и всѣ дѣла съ разсужденіемъ творити, по 9 пр. св. антиохійскаго собора и по 6 карагенскаго“ ²⁾? Это было писано въ 1820 г. Послѣ небольшого промежутка, послѣдовавшаго затѣмъ, когда раскольники пользовались широкой свободой по крайней мѣрѣ переманивать къ себѣ поповъ изъ „никоніанской“ Церкви, рядъ суровыхъ правительственныхъ распоряженій противъ бѣглыхъ поповъ еще болѣе увеличилъ то затрудненіе, въ какомъ находились раскольники-поповцы ³⁾. Имъ предстояло одно изъ двухъ: или переходить въ безпоповство, мирясь съ очевидными крайностями его ученія о Церкви

изданіе перваго). Сн. *Мельникова П.* Историческіе очерки поповщины, ч. 1, стр. 23—250. М. 1864.

¹⁾ Проф. *Н. И. Ивановскій.* Объ австрійскомъ священствѣ. Публичн. лекціи, чит. въ Казани въ мартѣ мѣсяцѣ 1868 г. (Правосл. Обзорніе за 1868 г., т. XXVI, стр. 45).

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Субботинъ Н. И., назв. сочиненій стр. 50—52.

и іерархіи, или присоединиться къ православной Церкви и принять ся іерархію. Последнее нашему правительству представлялось болѣе вѣроятнымъ, и на это-то собственно былъ разсчитанъ рядъ его мѣропріятій противъ бѣглоповства. Можетъ быть, такъ бы оно и случилось на самомъ дѣлѣ, если бы раскольникамъ не удалось пріобрѣсти собственной іерархіи, которая, послѣ временнаго сокрытія, по раскольническому ученію, въ кладязѣ еретичества греко-россійской Церкви, вновь „яко финикъ процвѣте“ въ 1846 г. въ Бѣлой Криницѣ (въ Буковинѣ) въ лицѣ перешедшаго отъ греческой Церкви бывшаго Босно-Сараевскаго митрополита Амвросія. Пріобрѣтеніе собственнаго митрополита было великимъ торжествомъ для раскола ¹⁾: долговременныя ожиданія наконецъ сбылись, раскольническая община переставала быть „безглавою“ и получала законную внѣшность,—расколь, повидимому, утверждался окончательно...

Торжество раскольниковъ оказалось, однако, не совсѣмъ основательнымъ и во всякомъ случаѣ—преждевременнымъ. Не говоря уже о томъ, что раскольническая іерархія, получившая начало отъ Амвросія, не только не содѣйствовала замѣтно благоустройству внутренней жизни поповщинской общины, а напротивъ—внесла въ нее рядъ смуть и несогласій ²⁾, невольно возбуждавшихъ, по крайней мѣрѣ въ наиболѣ искреннихъ изъ раскольниковъ тяжелое раз-

¹⁾ „Это была—по выраженію одного изъ новѣйшихъ раскольническихъ писателей, В. М(еханикова)—большая и невыразимая радость для старообрядцевъ, пріемлющихъ священство. Теперь нѣтъ уже нужды въ священнослужителяхъ (sic!); прегражденъ путь самозванцамъ, настало время полнаго избытія духовныхъ дарованій; духовная нива воскресла и процвѣла, какъ растение послѣ обильнаго дождя“ (В. М. Историко-каноническое обозрѣніе старообрядческаго общества. Первый систематическій опытъ. 1893 г. Л. 20 и об. по *первому* гектографическому изданію. Вышло уже и второе. Назв. сочиненіе печатается въ „Братск. Словѣ“ за текущій годъ съ замѣчаніями редактора и разборомъ Е. Антонова).

²⁾ См. объ этомъ многочисленныя сообщенія въ статьяхъ *Н. И. Субботина*: Современныя движенія въ расколѣ (печатавшихся въ Русскомъ Вѣстникѣ за 1863—4 г.), Изъ соврем. лѣтописей раскола (тамъ же за 1867 г.), Лѣтописи происходящихъ въ расколѣ событій (въ Соврем. Лѣтописи Русск. Вѣстника и въ Братск. Словѣ за нѣск. лѣтъ) и мн. др.; также—во второй лекціи проф. *Ивановскаго*—Объ австрійск. священствѣ (Правосл. Обзор. 1868 г., т. XXVI, стр. 220—240).

думье относительно новоявленныхъ „іерарховъ“, — самое начало этой іерархіи давало слишкомъ много поводовъ для сомнѣній на счетъ ея достоинства. При внимательномъ разсмотрѣніи тѣхъ обстоятельствъ, изъ какихъ сложилась и какими сопровождалась исторія учрежденія австрійской іерархіи съ самаго начала и до того момента, когда заботы и хлопоты Бѣлокриницкихъ депутатовъ-иноковъ (Павла Васильева и Алимпія Милорадова), повидимому, вполне увѣнчались присоединеніемъ Амвросія и поставленіемъ ему намѣстника Кирилла, во всемъ этомъ обнаруживалась такая сложная сѣть интригъ, обмановъ и тому подобнаго ¹⁾, что все дѣло учрежденія новой „древлеблагочестивой“ іерархіи получало весьма мрачную, неблаговидную окраску, и естественно даже у нѣкоторыхъ изъ близко заинтересованныхъ лицъ вызывало вопросъ: можетъ ли быть признано добрымъ дѣло, устроившееся при помощи такихъ темныхъ средствъ? Была и другая сторона дѣла, способная возбудить сомнѣніе даже въ людяхъ съ болѣе покладливымъ нравственнымъ чувствомъ,—это вопросъ о *законности* новоучрежденной іерархіи съ точки зрѣнія каноновъ Церкви. Не достаточно было только отыскать епископа, который согласился бы перейти къ мнимымъ послѣдователямъ древляго благочестія и начать у нихъ дѣйствовать въ качествѣ главы и родоначальника новой іерархіи,— нужно было, чтобы превращеніе приходящаго якобы отъ ереси епископа въ епископа древле-православнаго было совершенно *правильно* и чтобы вообще вся новоучрежденная іерархіа была *законною*, т. е. ни въ чемъ не противною церковнымъ канонамъ. Между тѣмъ, и въ этомъ отношеніи дѣло учрежденія Бѣлокриницкой іерархіи, и въ частности самое принятіе Амвросія въ сущемъ санѣ съ самаго начала оказалось въ глазахъ многихъ изъ самихъ-же раскольниковъ дѣломъ далеко не „безсумнительнымъ“...

Указанные недостатки Бѣлокриницкой іерархіи, замѣт-

¹⁾ За подтвержденіемъ сказаннаго отсылаемъ къ изслѣдованію *Н. И. Субботина*—Происхожденіе так. наз. австрійской іерархіи и ея же —Ист. Бѣлокрин. іерархіи.—Замѣтимъ здѣсь кстати, что назв. сочиненія служили для насъ главнымъ источникомъ свѣдѣній и основаніемъ для сужденій относительно фактической стороны того предмета, которому посвящена наша статья.

ныс и для самихъ раскольниковъ, тѣмъ болѣе должны были остановить на себѣ вниманіе православныхъ полемистовъ противъ раскола, для которыхъ со времени учрежденія названной іерархіи всестороннее раскрытіе ея несостоятельности необходимо должно было составить новую, весьма важную задачу. Выполненіе этой задачи, согласно только-что сказанному, можетъ состоять въ томъ, во-первыхъ, чтобы воспроизвести исторію учрежденія Бѣлокрипицкой іерархіи со всѣми ея неприглядными подробностями, выставить рядъ темныхъ и недобросовѣстныхъ дѣйствій, какія были пущены въ ходъ раскольническими „искателями епископа“ ради достиженія своихъ цѣлей, — и такимъ образомъ подорвать *нравственный* авторитетъ Бѣлокрипицкой іерархіи въ глазахъ раскольниковъ; во-вторыхъ, въ томъ, чтобы показать рядъ нарушеній требованій церковныхъ правилъ, какимъ обуславливалось основаніе Бѣлокрипицкой іерархіи, — и тѣмъ опровергнуть ея *каноническое* достоинство и церковно-іерархическую правоспособность раскольническихъ епископовъ и поповъ, ведущихъ свое начало отъ Амвросія. — Въ настоящей своей статьѣ мы совсѣмъ не станемъ касаться первой половины этой полемической задачи, превосходно выполненной Н. И. Субботинымъ въ извѣстномъ трудѣ его о происхожденіи Бѣлокрипицкой іерархіи и въ цѣломъ рядѣ статей, посвященныхъ изображенію послѣдующихъ событій въ обществѣ приѣмлющихъ австрійское священство раскольниковъ. Наше вниманіе всецѣло будетъ остановлено на второй половинѣ этой задачи, — на оцѣнкѣ Бѣлокрипицкой іерархіи съ канонической точки зрѣнія. Посвящая этому предмету краткую статью довольно случайнаго происхожденія ¹⁾, мы, разумѣется, должны напередъ отказаться отъ мысли дать въ ней полный сводъ и обзоръ тѣхъ каноническихъ основоположеній, изъ нарушенія которыхъ сложилась вся исторія основанія названной іерархіи съ момента самовольнаго удаленія Амвросія изъ Константинополя въ Бѣлую Криницу и кончая единоличнымъ поставленіемъ бывшаго уставщика Кипріана Тимоеева, принявшаго при постриженіи имя Кирилла, въ наѣстники митрополіи, епископа *селенія* Майноса. Не отка-

1) См. примѣчаніе въ началѣ статьи.

зываясь отъ мысли—подвергнуть со временемъ вопросъ о каноническомъ достоинствѣ Бѣлокриницкой іерархіи болѣе полному и обстоятельному разсмотрѣнію, мы беремъ на себя на этотъ разъ лишь небольшую часть указанной обширной задачи—представить только довольно бѣглый и во всякомъ случаѣ далеко не полный обзоръ только тѣхъ каноническихъ правилъ, которыя, по нашему мнѣнію, могутъ и должны быть приняты за основаніе при сужденіи о самовольномъ удаленіи Амвросія изъ-подъ іерархической зависимости отъ Константинопольскаго патріарха и самовольномъ же занятіи имъ Бѣлокриницкой кафедрой послѣ присоединенія къ старообрядчеству вторымъ чиномъ,—и которыя, при томъ, давая оцѣнку этого факта съ точки зрѣнія православнаго церковнаго правосознанія, могутъ имѣть убѣдительную силу и для раскольниковъ. Останавливаясь исключительно на церковно-юридической сторонѣ дѣла, и даже ея не исчерпывая вполнѣ, мы должны, конечно, отказаться отъ разсмотрѣнія вопроса о благодатной силѣ церковно-богослужбныхъ дѣйствій, совершаемыхъ лицами, принадлежащими къ антиканонической раскольниковской іерархіи, и отъ практическихъ выводовъ касательно того, въ какомъ качествѣ (т. е. какъ облеченные священнымъ саномъ, или какъ міряне) могутъ и должны быть принимаемы члены этой іерархіи при обращеніи къ православной Церкви. Хотя то и другое стоитъ въ довольно близкой связи съ вопросомъ о каноническомъ достоинствѣ Бѣлокриницкой іерархіи, тѣмъ не менѣе сколько-нибудь удовлетворительное разсмотрѣніе этихъ сторонъ дѣла потребовало бы многочисленныхъ соображеній и справокъ, которыя не укладываются въ рамки небольшой статьи.

Приступая къ оцѣнкѣ Бѣлокриницкой іерархіи съ точки зрѣнія церковныхъ каноновъ, мы должны припомнить хотя въ самыхъ общихъ чертахъ, какимъ образомъ родоначальникъ этой іерархіи, Амвросій, изъ православнаго греческаго митрополита превратился—говоря языкомъ вѣнской императорской канцеляріи—въ Oberhirt'a австрійскихъ липованъ. Произошло это слѣдующимъ образомъ. Согласившись, подъ благовиднымъ предлогомъ искренняго убѣжденія въ правотѣ старообрядчества, а въ дѣйствительности—ради обѣщанныхъ ему матеріальныхъ выгодъ, на предложеніе

старообрядческихъ депутатовъ занять епископскую кафедру въ Бѣлой Криницѣ, заштатный митрополитъ Амвросій, еще не достаточно знакомый тогда съ сущностью раскольническихъ убѣжденій и не имѣвшій достаточныхъ оснований заподозрить своего іерархическаго главу — патріарха Константинопольскаго—въ религіозно-догматическомъ неправомыслии, самовольно порываетъ свою іерархически-административную связь съ нимъ и не только безъ его дозволенія, но даже и безъ его вѣдома тайно удаляется изъ патріаршей области въ австрійскіе предѣлы. Здѣсь, оправдывая предъ свѣтскою властію свое удаленіе изъ Константинополя несправедливостію къ себѣ патріарха, а свой переходъ на Бѣлокриницкую епархію — просьбами народа, онъ опять-таки самовольно въ смыслѣ церковно-правительственномъ и лишь по распоряженію и при содѣйствіи той же свѣтской власти получаетъ въ свое управленіе названную іерархію и утверждается въ званіи верховнаго пастыря австрійскихъ липованъ. Подвергнутый затѣмъ въ Бѣлой Криницѣ чинопріему отъ мнимыхъ ересей греко-восточной Церкви чрезъ мѣропомазаніе и такимъ образомъ окончательно порвавши свою связь съ греко-восточною Церковію, онъ былъ принятъ раскольниками въ сущемъ санѣ митрополита и сталъ главою и родоначальникомъ ихъ самостоятельной іерархіи...

Какія нарушенія церковныхъ правилъ можно усматривать въ исчисленныхъ фактахъ и какому каноническому суду и отвѣтственности подвергають они нарушителя?

Прежде всего, фактъ самовольнаго удаленія Амвросія изъ той епархіи, къ которой онъ принадлежалъ по своей іерархической зависимости отъ Константинопольскаго патріарха, и самовольнаго же занятія кафедры въ другой области, безъ вѣдома патріарха и безъ соборнаго опредѣленія,— этотъ фактъ, взятый самъ по себѣ, независимо отъ сопровождающихъ его и отягчающихъ вину обстоятельствъ, представляетъ антиканоническое дѣйствіе, подвергающее виновнаго безусловному осужденію по канонамъ. Ограждая внутренній порядокъ церковной жизни отъ всякихъ замѣшательствъ, какія могутъ происходить отъ личнаго произвола и самолюбивыхъ притязаній, каноническія правила ставятъ всѣ единоличныя органы церковной власти въ отношеніе церковно-административной зависимости отъ другихъ, зани-

мающихъ высшее сравнительно съ ними положеніе въ іерархіи, и во главѣ всего, какъ высшую церковно-правительственную и духовно-судебную инстанцію, ставить соборъ епископовъ. „Епископамъ всякаго народа — опредѣляеть 34 правило Апост. — подобаетъ знати перваго изъ нихъ и признавати его яко главу, и *ничего* превышающаго ихъ власть *не творити безъ его разсужденія*; творити же каждому только то, что касается до его епархіи и до мѣстъ къ ней принадлежащихъ. Но и первый ничего да не творить безъ разсужденія всѣхъ. Ибо тако будетъ единомыслие“ ¹⁾. По силѣ этого правила Амвросій, стоявшій въ церковно-административной зависимости отъ Константинопольскаго патріарха, какъ младшій отъ старшаго, и бывшій при томъ же епископомъ безъ епархіи, слѣдовательно—не имѣющимъ самостоятельной церковно-правительственной компетенціи, могъ предпринять что-либо, даже гораздо менѣе значительное, чѣмъ удаленіе изъ одной церковной области въ другую и занятіе епископской кафедры въ ней, не иначе, какъ съ согласія и дозволенія патріарха. Указанное правило, взятое въ отдѣльности, есть — говоря языкомъ юристовъ—*lex imperfecta*, законъ формально—несовершенный, какъ неимѣющій опредѣленія относительно вмѣненія того, что можетъ быть совершенно въ нарушеніе даваемого предписанія, и относительно той мѣры взысканія, какой должны подлежать нарушитель. Такое „несовершенство“ или неполнота правила объясняется самымъ его содержаніемъ, — общностью того требованія, которое въ немъ предписывается и которое фактически можетъ быть нарушено весьма разнообразно, соотвѣтственно чему разнообразится, конечно, и мѣра наказанія нарушителю. Недостающее въ приведенномъ правилѣ восполняется цѣлымъ рядомъ другихъ каноническихъ опредѣленій, предусматривающихъ отдѣльные случаи нарушенія указаннаго общаго требованія; въ числѣ ихъ мы находимъ нѣсколько такихъ правилъ, которыя мо-

¹⁾ Переводъ „Книги правилъ“. Греч. текстъ—у *Pitra, Iuris ecclesiastici Graecorum historia et monumenta*, tom. 1, p. 20, Romae 1864. Текстъ славянской старопечатной Кормчей (по изд. 1653 г.): „Безъ своего старѣйшаго ничтоже да творять епископи: но токмо во своемъ предѣлѣ каждо. И старѣйшій же безъ онѣхъ ничтоже творить, полезнаго ради всѣмъ соединенія“. Кормч. л. 9. Ср. Антиох. соб. пр. 9.

гутъ имѣть прямое примѣненіе къ тому, что теперь подлѣжитъ нашему разсмотрѣнію. Мы не будемъ приводить тѣхъ каноническихъ опредѣленій (каковы, напр., Апост. пр. 14, Антиох. 13 и 21, 1 Всел. соб. пр. 15, Караг. 59 и др.), которыя рѣшительно воспрепятствуютъ епископу по какой бы то ни было причинѣ, „презрѣвъ народъ своя паствы“, переходить съ одной кафедры на другую *безъ воли и опредѣленія высшей духовной власти*, предписывая виновнаго въ этомъ возвращать въ прежнюю область (1 Всел. соб. пр. 15), а въ случаѣ упорства съ его стороны — немедленно извергать его изъ чина (сана) соборнымъ судомъ (Антиох. пр. 13), и даже дозволяя „по требованію необходимости, для укрощенія его, обратиться къ гражданскому начальству, дабы не восхотѣвшій исправить нетерпимое немедленно остановленъ былъ властію правительства“ (Караг. пр. 59). Хотя основную мысль всѣхъ этихъ правилъ составляетъ запрещеніе епископамъ самовольно занимать епархіи, но противъ примѣненія ихъ къ Амвосію можетъ быть заявлено возраженіе, основанное на томъ, что въ указанныхъ правилахъ рѣчь идетъ собственно о епископахъ имѣющихъ свою епархію и самовольно переходящихъ изъ нея, по тѣмъ или инымъ соображеніямъ, въ другую. Такой переходъ, конечно, можетъ, съ одной стороны, сопровождаться ущербомъ для оставляемой епархіи, съ другой — можетъ послужить источникомъ смуты и раздѣленія въ епархіи самовольно занимаемой, въ особенности если въ этой послѣдней уже есть свой епископъ, — и потому строгость каноническаго осужденія, опредѣляемаго въ правилахъ, въ примѣненіи къ подобнымъ случаямъ совершенно понятна¹⁾. Но можно ли простираť такое осужденіе *во всей его полнотѣ* на тѣхъ епископовъ, которые, будучи „праздны“, т. е. не имѣя своей епископіи, переходятъ на „праздную“ же, т. е. не имѣющую епископа, епархію, — каковъ и былъ переходъ Амвосія, оставшагося „празднымъ“ послѣ лишенія его Босно-сараевской митрополіи, на кафедру Бѣло-Криницкую, бывшую также „праздною“? Не слѣдуетъ ли признать это обстоятельство, т. е.

¹⁾ Ср. архим. (послѣ еписк. Смоленск.) *Іоанна* — Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія, вып. 1, стр. 157. СПб. 1851.

„праздность“ епископа и каедры, оправдывающимъ вину самовольнаго занятія послѣдней и совершенно освобождающимъ занявшаго отъ каноническаго суда и отвѣтственности? Можно найдти еще дальше: не слѣдуетъ ли признать поступокъ епископа, находящагося не у дѣлъ и приходящаго къ паствѣ не имѣющей епископа, дѣломъ пастырской ревности и любви, особенно въ томъ случаѣ, когда сама паства, нуждаясь въ іерархическомъ руководителѣ и главѣ, усиленно зоветъ къ себѣ пастыря? Мы уже упоминали, что въ своихъ объясненіяхъ австрійскимъ властямъ Амросій въ оправданіе своего прихода на Бѣлокриницкую каеэдру указывалъ именно на это обстоятельство — на усиленные просьбы народа. „На званіе и просьбу старовѣрческаго народа чрезъ ихъ депутатовъ пришелъ я по ревности евангельской ко овцамъ не имущимъ пастыря“, — писалъ онъ въ своемъ донесеніи австрійскому правительству отъ 7 фѣвр. 1848 года ¹⁾. Не можетъ ли все это, въ самомъ дѣлѣ, послужить къ оправданію Амросія и сдѣлать его переходъ въ Бѣлую Криницу — оставляя пока въ сторонѣ вопросъ объ отреченіи отъ православія и переходѣ въ расколъ — заслуживающимъ не порицанія и наказанія, а напротивъ — одобренія и похвалы? Замѣчательный по своей опредѣленности и всесторонней примѣнимости къ лицу Амросія отвѣтъ на рядъ поставленныхъ нами вопросовъ данъ въ 16 правилѣ Антиохійскаго собора: „Аще который епископъ, не имѣющій епархіи, — читаемъ мы здѣсь — вторгнется въ церковь, не имѣющую епископа, и восхититъ престолъ ея безъ соизволенія совершеннаго собора, таковой *да будетъ отверженъ* (по греч.: *ἀπόβλητον εἶναι*), *хотя бы его избралъ весь народъ, который онъ себѣ восхитилъ*“ ²⁾. Подъ „отверже-

¹⁾ Краткая исторія древле-православной россійской церкви благочестиваго соященства, л. 116 об., Яссы 1878. — „Отважился (я) прибыть въ Буковину не бродячества ради, — писалъ въ томъ же донесеніи Амросій — во первыхъ для моего спасенія и спокойствія, а вторыхъ не пренебrecь такое доброе дѣло, для упасенія лишенныхъ пастыря овецъ, которыхъ я не укралъ и ни отъ кого не отнял, но послѣдую примѣрамъ апостольскимъ, пришелъ защитить ихъ и быть имъ во отца, пастыря и утѣшителя, не мѣшаясь во овцы чуждыя, имущія своихъ другихъ пастырей, какъ то правила апостольскія и соборы не позволяютъ“. Тамъ же, л. 116.

²⁾ Перев. „Кн. правилъ“. Греч. текстъ — у Pitra t. 1, p. 462. Текстъ старопечатный Кормчей: „Иже кромѣ совершеннаго собора, иже — самого

ніем“, о которомъ говоритъ приведенное правило, нужно разумѣть *изгнаніе* епископа изъ самовольно занятой имъ епархіи, съ *изверженіемъ* изъ сана за грѣхъ и преступленіе самовольства ¹⁾).

Но не было ли какихъ-нибудь другихъ обстоятельствъ, если не дѣлающихъ канонически-правильнымъ самовольнаго захвата Амвросіемъ празднои епархіи, то по крайней мѣрѣ оправдывающихъ нарушеніе имъ обязанности церковно-административнаго подчиненія Константинопольскому патріарху? Мы знаемъ, что самъ Амвросій, кромѣ просьбы народа, указывалъ въ свое оправданіе на несправедливость по отношенію къ себѣ патріарха, — на незаконное удаленіе свое съ митрополіи по клеветѣ турецкихъ начальниковъ и на долгое временное оставленіе тремя послѣдовательно бывшими патріархами безъ назначенія на иную, хотя бы и меньшую кафедру ²⁾). Въ дѣйствительности, однако, подобное указаніе нисколько не оправдываетъ его съ точки зрѣнія церковныхъ каноновъ, которыми предписывается епископу или митрополиту отнюдь не нарушать своихъ церковно-іерархическихъ отношеній къ патріарху вслѣдствіе какихъ-либо личныхъ неудовольствій изъ за несправедливыхъ дѣйствій послѣдняго, прежде соборнаго разсмотрѣнія и суда. 15 правило такъ называемаго Двукратнаго (Второперваго) собора опредѣляетъ виновному въ такомъ нарушеніи „быти совершенно чужду всякаго священства, аще токмо обличенъ будетъ въ семь беззаконіи“ ³⁾).

митрополита, на праздный церкви престолъ наскочивъ, аще и самъ есть празденъ, отъ епископи да будетъ изверженъ“. Толкованіе: „Празднаго убо епископа, не имущаго епископи, въ праздную церковь, не имущую епископа, поставляти отъ совершеннаго собора, ту сушу и митрополиту тоя области, се правило повелѣваетъ, а не самому о себѣ престолъ восхитати, аще и отъ всѣхъ людей града того нудимъ естъ, аще не хочеть быти отверженъ“ (л. 68 об.).

¹⁾ См. Толкованіе Вальсамона на это правило, — Правила св. помѣстн. соборовъ съ толков., изд. Общ. Люб. Дух. Просв., вып. 1, стр. 184—185, М. 1880. Ср. *Іоанна* — Опытъ курса церк. законовѣд., вып. 1, стр. 480. СИБ. 1851.

²⁾ Прошеніе Амвросія австрійск. императору отъ 11 іюля 1846 г., — см. Кратк. ист. древне-правосл. россійск. церкви, л. 105 об., Ясы 1878.

³⁾ Полный текстъ указа. канона по перев. „Кн. правилъ“ и по старопечати. Кормчей см. ниже.