

Хлебников Николай Иванович

**Право и государство в их
обоюдных отношениях**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84
Н63

Н63 **Николай Иванович Х.**
Право и государство в их обоюдных отношениях / Хлебников Николай Иванович – М.: Книга по Требованию, 2025. – 498 с.

ISBN 978-5-521-29174-8

ISBN 978-5-521-29174-8

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2025

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2025

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

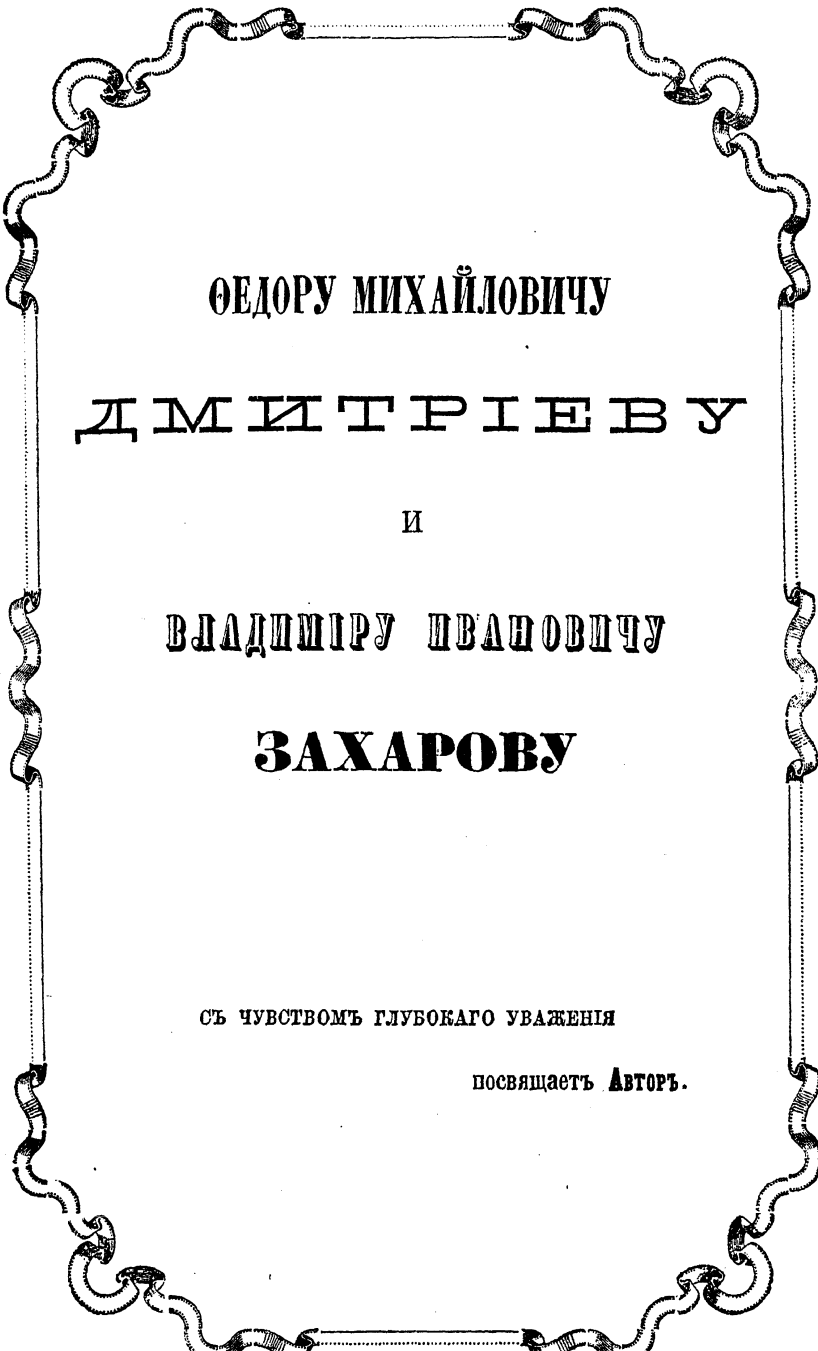
Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint



ФЕДОРУ МИХАЙЛОВИЧУ
ДМИТРИЕВУ

И

ВЛАДИМИРУ ИВАНОВИЧУ
ЗАХАРОВУ

СЪ ЧУВСТВОМЪ ГЛУБОКАГО УВАЖЕНІЯ

посвящаетъ Авторъ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ предлагаемомъ сочиненіи я разсматриваю право и государство, какъ одно изъ явленій цивилизаціи, а потому изученіе права и государства, по моему мнѣнію, должно опираться на изученіи того сложнаго духовнаго явленія, которое мы называемъ цивилизаціей.

Этотъ феноменъ, по моему мнѣнію, тѣснѣйшимъ образомъ связанъ съ развитіемъ національности; національность есть ничто иное, какъ цивилизація народа; а цивилизація вообще есть отвлеченное обобщеніе всего того, что осталось какъ результатъ духовной жизни народовъ.

Въ настоящемъ сочиненіи я разсматриваю всѣ реалистическія теоріи, стремящіяся объяснить явленія цивилизаціи, и сопоставляю ихъ съ таковыми же идеалистическими теоріями, выводя заключеніе, что реализмъ совершенно несостоятеленъ въ объясненіи цивилизаціи, этого высочайшаго явленія духовной жизни человѣка.

Въ отношеніи философскихъ идеалистическихъ теорій я отношусь критически, стараясь доказать, что христіанское теистическое ученіе есть самая послѣдовательная философская теорія, могущая удовлетворить вполнѣ наше сознаніе.

Въ первой главѣ, кладя общія основанія моеѣ теоріи, я коснулся весьма сжато теорій политическихъ писателей XVII-го вѣка отчасти по ихъ малосодержательности, а также и потому, что наша литература уже ознакомилась съ ними въ прекрасномъ сочиненіи Б. Н. Чичерина.

Я вполне убѣжденъ, что въ предложенной мною теоріи найдется много пробѣловъ и, можетъ быть, логическихъ промаховъ, но я рассчитываю на снисходительное вниманіе публики, ибо вопросъ, разсматриваемый здѣсь, еще никогда не былъ обрабатываемъ, даже почти не былъ затронутъ.

Въ предлагаемомъ сочиненіи я не разсмотрѣлъ социалистическихъ и богословскихъ теорій по отношенію занимавшаго меня вопроса, что я намѣреваюсь сдѣлать позднѣе, въ особомъ томѣ, долженствующемъ служить продолженіемъ настоящаго.

Варшава, 2 декабря 1874 г.

Н. Хлѣбниковъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ОТДѢЛЪ I.

Общая понятія объ отношеніяхъ между правомъ и государствомъ.

ГЛАВА I.

О идеѣ права, ея сущности и происхожденіи.

Отношеніе между государствомъ и общими свойствами человѣческой природы.—Разумъ съ его свойствомъ пониманія и руководящими идеями.—Матеріализмъ и позитивизмъ не въ состояніи объяснить пониманіе.—Критика воззрѣній Огюста Конта.—Попытки Ог. Конта и его предшественниковъ, Гоббеса, Спинозы, Гуге Гроція, Пуффендорфа, Локка и Гельвеція, объяснить опытнымъ путемъ происхожденіе идей права, справедливости и добра.—Новѣйшія попытки Бонтама и Стюарта Милля.—Нравственныя идеи добра, справедливости и права мы находимъ данными въ нашей душѣ, но лишь какъ регулятивы, направляющіе мысль, по неимѣющимъ въ себѣ даннаго содержанія.—Критика воззрѣній шотландской школы, выводящей идеи права, добра и справедливости изъ нравственнаго чувства (Гутчисонъ, Адамъ Смитъ, Юмъ).—Общая замѣчанія о сущности идей и ихъ верховномъ источникѣ, стр. 1—52.

ГЛАВА II.

Цивилизація, ея сущность и отношеніе къ праву и государству.

Способъ созданія разумомъ теоретическихъ системъ.—Ихъ роды.—Ихъ отношенія къ цивилизаціямъ.—Что такое цивилизація.—Ложное понятіе Бокля о сущности цивилизаціи и неподвижности нравственныхъ началъ.—Доказательство ихъ развитія.—Способъ происхожденія и движенія цивилизаціи.—Общее свойство цивилизацій—религіозная основа.—Отличіе прочихъ цивилизацій отъ христіанской.—Отношеніе цивилизаціи къ государству.—Природа государства.—Отношеніе государства къ праву и къ цивилизаціи.—Моменты въ развитіи идеи права.—Восточные народы; (индусы, евреи, китайцы, персы); классическіе народы; христіанство и его цивилизація, стр. 53—98.

ОТДѢЛЪ II.

Реалистическія ученія о государствѣ и идеализмъ въ объясненіи законовъ, управляющихъ исторіею.

(Критика основаній, обуславливающихъ возможность социологій).

ГЛАВА I.

Школа натуралистическая.

Въ чемъ можетъ обнаруживаться вліяніе природы на человѣка. — Воззрѣнія Аристотеля, Платона, Бодина, Монтескьё на вопросъ о вліяніи природы на человѣка. — Критика Карла Конта-воззрѣній Монтескьё. — Новые выводы Пахаріэ. — Теорія Плянты, Франца и Стронина, переносящіе законы, управляющіе внѣшней природой, на исторію, стр. 100—129.

ГЛАВА II.

Ученіе экономическое.

Что такое экономическіе законы. — Экономическій порядокъ и цивилизація. — Задача философіи Политической Экономіи. — Восточныя цивилизаціи въ экономическомъ отношеніи. — Какіе факторы вліяютъ на опредѣленіе экономическаго порядка. — Объясненіе Бокля законовъ, обусловившихъ распредѣленіе богатствъ въ восточныхъ цивилизаціяхъ. — Мнѣнія великихъ мыслителей классической древности, Платона и Аристотеля, по экономическимъ вопросамъ. — Экономическій строй классическихъ народовъ. — Христіанство и его вліяніе на экономическій строй. — Коммуны и новыя начала, внесенныя ими въ общество. — Теоріи Гаррингтона, Локка, Мерсье-де-ла-Ривьера, Эйзенгарта, Моля, Штейна, объ отношеніяхъ между экономическимъ строемъ и государствомъ. — Критика ихъ, стр. 130—167.

ГЛАВА III.

Позитивизмъ.

Возможно ли цѣлостное знаніе законовъ духа. — Прозекъ нормальнаго ума и его фальшивость. — Законы природы и явленія исторіи. — Ложность основаній позитивизма. — Общанія Ог. Конта. — Періоды развитія человѣческой жизни у Конта. — Невѣрность ихъ дѣйствительной исторіи. — Прозекъ позитивнаго, окончательнаго порядка человѣчества. — Онъ есть логическое развитіе курса позитивной философіи, естественная попытка примѣнить его идеи къ жизни. — Непослѣдовательность Литтре и его сторонниковъ, признающихъ курсъ и отказывающихся отъ позитивной политики. — Нелѣпость позитивизма ясно видна изъ абсурдовъ, къ которымъ онъ неминуемо приходитъ. — Сходство контовскаго позитивнаго государства съ Китаемъ. — Вѣрныя мысли, находящіяся въ системѣ Конта, стр. 168—212.

ГЛАВА IV.

Историко-психическая школа.

Народы есть произведение духовного, а нематериального дѣятеля.—Необъяснимость появленія народовъ съ матеріалистической точки зрѣнія.—Невозможность для матеріализма вообще объяснить явленія духовной жизни.—Доводы Карла Конта противъ объясненія явленія народностей, какъ простого слѣдствія физическихъ дѣятелей.—Съ матеріалистической точки зрѣнія нельзя объяснить ни образованія народа, ни развитія народа, ни паденія народа.—Прогрессъ міровой исторіи необъяснимъ съ матеріалистической точки зрѣнія.—Единичная и сложная индивидуальность.—Новыя начала, внесенныя въ науку историко-психологической школой.—Неудачныя попытки, съ точки зрѣнія школы, объяснить законы соціальнаго движенія. (Фольграфъ, Рёдингъ, Глинка, Буше, Рёмеръ).—Новыя начала, внесенныя школой въ науку о государствѣ (Савиньи, Шмитгенеръ, Риль, Видманъ), стр. 213—274.

ГЛАВА V.

Реализмъ и идеализмъ въ отношеніи къ объясненію движенія міровой исторіи.

I.

ТЕИСТИЧЕСКОЕ МІРОВОЗЗРѢНІЕ.

Матеріалистическое миросозерцаніе. — Что такое законъ?—Разные виды законовъ.—Божественный Духъ есть единственный безусловный законъ.—Различныя воззрѣнія на отношеніе Бога къ міру. — Немыслимость матеріализма.—Безвыходныя противорѣчія пантеизма. — Христіанскій теизмъ — Богъ въ исторіи, стр. 275—290.

II.

ДЕИСТИЧЕСКОЕ МІРОВОЗЗРѢНІЕ.

Философія исторіи Гердера: (отношеніе Бога къ міру и человѣку; цѣль міровой исторіи заключается въ развитіи гуманности; ошибки Гердера; возможность паденія цивилизаціи вообще).—Философія исторіи Канта (прогрессъ міровой исторіи, обусловленный вмѣшательствомъ Провидѣнія въ исторію).—Критика Канта. — Индуктивный и дедуктивный методы въ исторіи. — Основы философіи Фихте. — Воззрѣнія Фихте на начала древней и новой исторіи. — Пониманіе Фихте христіанства, какъ необходимаго факта міровой исторіи.—Критика этого воззрѣнія.—Критика деизма вообще, стр. 294—329.

III.

ПАНТЕИСТИЧЕСКОЕ МІРОВОЗЗРѢНІЕ.

Представители этого міровоззрѣнія: Шеллингъ и Гегель.—Что такое трансцендентальная философія въ отличіе отъ реальной философіи.—Духъ-матерія, — основное начало Шеллинга. — Недостаточность этого основанія. — Невозможность объяснить изъ него цѣлостность и гармонію міра. — Абсолютный духъ въ исторіи. — Примиреніе свободы и необходимости. — Государству и его назначеніе. — Идея—основное начало Гегеля. — Отличіе этого начала

отъ основнаго начала Пеллинга. — Свобода и необходимость. — Конструкція природы и конструкція духа. — Идея, какъ правовое начало. — Ступени развитія идеи, какъ начала правоваго. — Идея, какъ общее начало исторіи. — Ступени развитія идеи въ міровой исторіи (философія исторіи), стр. 330—373.

IV.

ДЕИСТІЧЕСКО-ПАНТЕИСТІЧЕСКОЕ МИРОВОЗЗРѢНІЕ.

Точка отправленія Краузе. — Каждое самосознающее „я“ въчпо. — Проявленіе Бога въ каждомъ я. — Первоначальная убѣдительность каждого я въ бытіи Бога. — О существѣ Божіемъ. — Философія права и ея основаніе по Краузе. — Философія исторіи (Богъ въ исторіи; методъ изслѣдованія въ философіи исторіи; отношеніе индивидовъ къ Богу; что такое индивидъ; сущность права и государства; періоды исторіи; что такое цивилизація). — Заключение V-й главы, стр. 374—396.

ОТДѢЛЪ III.

Формальная теорія о правѣ и формальное правовое государство.

ОБЩІЙ ХАРАКТЕРЪ ЭТОЙ ШКОЛЫ.

ГЛАВА I.

Теоріи, стремящіяся доказать теоретически тождество права и свободы.

Теорія о правѣ и государствѣ Канта и критика ея Полемъ Жапе, Шталемъ. Арнсомъ. — Теоріи Гумбольда и Фихте, противоположностью своихъ точекъ отправленія, исходя однако изъ принципа Канта, лучше всего доказываютъ ложность его теоріи. — Критика Уайта теоріи индивидуалистовъ. — Замѣчательнѣйшіе приверженцы Канта въ литературѣ нѣмецкой и французской: Кругъ, Роттекъ, Белімъ, Щуценбергеръ. Баронъ Эгвѣштъ какъ догматикъ и критикъ. — Новѣйшіе кантасты: Беръ, Гнейстъ, 401—460.

ГЛАВА II.

Теорія механическаго осуществленія свободы.

Ученіе де-Ломьма, Адамса, Стори и критика ихъ, стр. 460—471.

ГЛАВА III.

Теорія народнаго самодержавія.

Что такое народъ и народная воля. — Ученіе Сиднея, Локка, Руссо, Сіеса, Пена и критика ихъ. — Заключение, стр. 471—484.

ОТДѢЛЪ I

Общія понятія объ отношеніяхъ между правомъ и государствомъ.

Г Л А В А I.

О идеѣ права, ея сущности и происхожденіи.

Отношеніе между государствомъ и общими свойствами человѣческой природы. — Разумъ съ его свойствомъ пониманія и руководящими идеями. — Матеріализмъ и позитивизмъ не въ состояніи объяснить пониманіе. — Критика воззрѣній Огюста Конта. — Попытки Ог. Конта и его предшественниковъ, Гоббеса, Спинозы, Гуго Гроція, Пуффендорфа, Локка и Гельвеція, объяснить опытнымъ путемъ происхожденіе идей права, справедливости и добра. — Новѣйшія попытки Бентама и Стюарта Милля. — Нравственныя идеи добра, справедливости и права мы находимъ данными въ нашей душѣ, но лишь какъ регулятивы, направляющіе мысль, но неимѣющіе въ себѣ даннаго содержанія. — Критика воззрѣній шотландской школы, выводящей идею права, добра и справедливости изъ нравственнаго чувства (Гутчисонъ, Адамъ Смитъ, Юмъ). — Общая замѣчанія о сущности идей и ихъ верховномъ источникѣ.

Еслибъ мы захотѣли изучить какое-либо изъ существующихъ или существовавшихъ нѣкогда государствъ по оставшимся отъ него памятникамъ, то-есть указать основаніе его законоположеній, въ дѣлности или отдѣльныхъ частяхъ, то уже а priori можно сказать, что эти основанія лежатъ въ четырехъ рядахъ причинъ: въ 1-хъ, въ общихъ свойствахъ человѣческой природы; въ 2-хъ, въ особенныхъ свойствахъ даннаго народа; въ 3-хъ, въ историческихъ условіяхъ, среди которыхъ данный народъ дѣйствовалъ; въ 4-хъ, въ географическихъ условіяхъ данной мѣстности. Слѣдовательно, можно сказать вообще, что эти че-

тыре ряда основаній опредѣляютъ собою жизнь государственнаго организма. Но если мы хотимъ изучить организмъ государственннй вообще, а не того или другого государства въ частности, то для насъ главной цѣлью будетъ опредѣлить воздѣйствіе перваго ряда причинъ, то-есть общихъ свойствъ человѣческой природы, а всѣ другія причины будутъ насъ интересовать лишь настолько, насколько онѣ могутъ измѣнять эту первую основную причину бытія государства. Словомъ, этотъ рядъ первыхъ основаній является какъ рядъ основаній опредѣляющихъ, а всѣ другіе лишь какъ дополняющіе, уясняющіе ихъ, ибо если мы признаемъ, вмѣстѣ съ идеализмомъ, что духовно-нравственная сторона человѣческой природы всегда была и есть едина, то всѣ цивилизаціи, какъ и всѣ государства, будутъ лишь проявленіемъ, раскрытіемъ этой духовной сущности, причемъ три послѣднихъ ряда основаній будутъ лишь указывать, что способствовало и мѣшало проявленію той или другой стороны человѣческой природы.

Сила послѣдняго положенія покоится на принятіи единства духовно-нравственной природы человѣка съ таковою же всѣхъ живущихъ и жившихъ когда-либо людей. Она доказывается, мнѣ кажется, неотразимо, въ 1-хъ, тѣмъ, что мы имѣемъ способность понимать другъ друга; въ 2-хъ, понимать оставшіеся памятники духовной дѣятельности нашихъ предковъ вообще; въ 3-хъ, самымъ свойствомъ способности пониманія.

Матеріализмъ и позитивизмъ отрицаютъ существованіе въ насъ особой духовной способности пониманія, но, отрицая ее, они дѣлаютъ изъ самаго пониманія случайный актъ нашей душевной дѣятельности.

Разсмотримъ доводы матеріализма и позитивизма. „Всѣ наши размышленія, говоритъ Огюсть Контъ, одновременно возбуждены, какъ и всѣхъ другихъ явленій жизни, посредствомъ нашей внѣшней организаціи, опредѣляющей способъ воздѣйствія (чего-либо на насъ), и посредствомъ внутренней организаціи, опредѣляющей для насъ результатъ личной убѣдительности (чего-либо для насъ)“. „Всѣ наши дѣйствительныя знанія, говорятъ онъ въ другомъ мѣстѣ, необходимо относительны,