

А. Д. Любавский

**Юридические монографии и
исследования**

Том 1

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 340
ББК 67.0
А11

А11 **А. Д. Любавский**
Юридические монографии и исследования: Том 1 / А. Д. Любавский – М.:
Книга по Требованию, 2021. – 400 с.

ISBN 978-5-458-08089-7

Юридические монографии и исследования.

ISBN 978-5-458-08089-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

О НЕОБХОДИМОСТИ СВЯЗАТЬ МЕЖДУ СОБОЮ УЧРЕЖДЕНІЯ ЗЕМСТВА И ОПЕКИ *).

I.

Опека есть учрежденіе, имѣющее цѣлью: *попеченіе* о личности и имуществѣ лицъ неполноправныхъ, лишенныхъ возможности по несовѣршеннолѣтію или физическимъ и умственнымъ недугамъ, завѣдывать собою и своими дѣлами, а также *охраненіе* такого имущества, права на которое въ данную минуту остаются неопредѣленными или спорными.

Уже изъ сказаннаго очевидно, что опека есть *установленіе государственное*, вызывающее со стороны правительственной власти тѣ или другія мѣры и требующее особыхъ учрежденій, опекунскихъ мѣстъ.

Вопросъ о томъ, на какихъ началахъ и при участіи какихъ лицъ должны быть устроены *мѣста опекунскія* и вообще самое опекунское завѣдываніе, возбужденъ въ настоящее время у насъ въ законодательномъ порядкѣ, и составляетъ предметъ недоумѣній и споровъ.

По дѣйствующимъ законамъ, смотря по сословію лицъ, подлежащихъ опекѣ, существуютъ особыя учрежденія, называемыя: «дворянскою опекою» и «сиротскимъ судомъ». Первая, установленная для потомственныхъ дворянъ, состоитъ, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ уѣзднаго судьи и дворянскихъ засѣдателей уѣзднаго суда. Она состоитъ при уѣздномъ судѣ и есть ничто иное, какъ особое присутствіе дворянскаго элемента этого суда, усиленное предсѣдательствомъ уѣзд-

*) Статья эта была напечатана въ № 40 «Современной Лѣтописи», за 1865 годъ.

наго предводителя (ст. 4062 т. II ч. I общ. губ. учр.). Сиротскій судъ, завѣдывающій опекунствомъ купцовъ, мѣщанъ личныхъ дворянъ и разночинцевъ, составляется, подъ председательствомъ городского головы, изъ двухъ членовъ магистрата и городского старосты (ст. 4560—4562). (Онъ состоитъ при магистратѣ и есть равнымъ образомъ усиленное присутствіе сего судебного мѣста *). Жалобы на дворянскія опеки и сиротскіе суды приносятся гражданской палатѣ, а на сію послѣднюю, по опекунскимъ дѣламъ, судебнымъ департаментамъ сената (ст. 4068 и 4505 т. учр. губ.).

Изъ сказаннаго дѣлается очевиднымъ, что закрытіе нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ вызываетъ по необходимости и преобразованіе мѣстъ опекунскихъ.

Излагая по сему предмету наше личное мнѣніе, мы находимъ, что опекунскія мѣста, долженствующія имѣть надзоръ за опекунами по завѣдыванію ими личностію и имуществомъ ихъ питомцевъ, должны быть *не мѣстами судебныхъ или состоящими изъ членовъ судебныхъ мѣстъ, а мѣстами административными*, ибо назначеніе суда состоитъ въ разрѣшеніи жалобъ частныхъ лицъ и спорныхъ правъ тяжущихся, а не въ надзорѣ за управленіемъ имѣніемъ или за призрѣніемъ лицъ неполноправныхъ.

Поэтому, непосредственное завѣдываніе опеками нужно изъять изъ вѣдѣнія лицъ судебного вѣдомства, учредить для сего особую административную инстанцію. Но затѣмъ возникаетъ вопросъ: изъ какихъ лицъ и на какихъ началахъ она должна быть устроена?

До изданія положенія о *земскихъ учрежденіяхъ*, въ нашемъ отечествѣ вовсе не существовало правильно организованнаго управленія мѣстными хозяйственными дѣлами губерній и уѣздовъ; самое понятіе объ управленіи мѣстнымъ хозяйствомъ не проникало еще въ видѣ общаго начала въ законодательство, а проявлялось

*) По слову 1845 года (ст. 2223) дворянскія опеки принадлежали къ числу судебныхъ мѣстъ первой степени. По слову 1857 года (ст. 204 и 500 т. X ч. 2 зак. гражд. судопр.) дворянская опека и сиротскій судъ не показаны уже въ числѣ судебныхъ мѣстъ первой степени. Но по ст. 4067 и 4563 т. II ч. I сп. губ. учр., дворянская опека состоитъ на ступени равной къ уѣзднымъ судамъ, а сиротскій судъ, въ степеніи подчиненности, равенъ съ городскимъ магистратомъ.

только въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ и постановленіяхъ. Въ настоящее время земскимъ учрежденіямъ предоставлена дѣйствительная и самостоятельная власть въ за-
вѣдываніи слѣдующими дѣлами мѣстнаго хозяйства уѣздовъ и губерній: 1) дѣлами по земскимъ повинностямъ, сборамъ и капиталамъ; 2) по народному продовольствію; 3) по общественному призрѣнію и организаціи пособій въ случаѣ пожаровъ; 4) мѣстными мѣрами и распоряженіями, относящимися къ развитію способовъ торговли и промышленности въ губерніи и уѣздахъ (ст. 2 п. 1 XIII полож. о земск. учр.) Кроме того въ пунктѣ XIV той же статьи постановлено, что на земскія учрежденія могутъ быть возложены и *другія дѣла* на основаніи особыхъ уставовъ, положеній или постановленій.

Если разсматривать затѣмъ сущность опекунскихъ дѣлъ, то нельзя не признать, что они имѣютъ тѣсную связь съ дѣлами, уже нынѣ предоставленными земству, именно:

1) Опека представляетъ много общаго съ дѣлами *общественнаго призрѣнія*, ибо она имѣетъ цѣлью призрѣніе личности и завѣдываніе имуществомъ лицъ неполноправныхъ.

2) Опекунскія мѣста, подобно земскимъ учрежденіямъ, дѣлаютъ *хозяйственныя* распоряженія, но первыя надъ имуществомъ частныхъ лицъ, а вторыя надъ имуществомъ, составляющимъ общественную собственность.

3) Въ настоящее время отдѣльнымъ хозяйственнымъ центромъ признанъ уѣздъ, въ которомъ завѣдываніе всѣми мѣстными хозяйственными дѣлами предоставлено земству. Между-тѣмъ опекунства, учреждаемыя надъ имуществами, состоящими въ чертѣ уѣзда, несомнѣнно представляютъ также интересъ мѣстный, и есть гораздо болѣе основаній завѣдываніе ими предоставить *мѣстнымъ жителямъ* (то есть земству), заинтересованнымъ въ успѣшномъ ходѣ ихъ, нежели властямъ, удаленнымъ отъ мѣстныхъ интересовъ.

4) Лица, которымъ поручено будетъ завѣдываніе опеками, нуждаются не въ какихъ-либо специальныхъ свѣдѣніяхъ, но лишь въ знаніи мѣстныхъ хозяйственныхъ условий, а этимъ требованіямъ мѣстные жители, конечно, удовлетворяютъ болѣе другихъ.

5) Завѣдываніе опеками не требуетъ непосредственна-

го контроля со стороны высшей правительственной власти, потому-что контроль этотъ, доколѣ не принесено жалобы заинтересованнымъ лицомъ, можетъ быть лишь чисто номинальнымъ, а если принесена жалоба, то она гораздо полнѣе и всестороннѣе можетъ быть разсмотрѣна судебнымъ мѣстомъ.

6) При устройствѣ опекунскихъ мѣстъ нужно принять въ расчетъ и *финансовыя соображенія*. Правительство не можетъ отпускать на содержаніе опекунскихъ мѣстъ особыхъ суммъ; если же содержаніе сихъ мѣстъ будетъ лежать на мѣстныхъ жителяхъ, на земствѣ, то сему послѣднему должно быть, по справедливости, дано и непосредственное участіе въ устройствѣ опекунствъ.

7) Назначеніе въ члены мѣстъ опекунскихъ особыхъ должностныхъ лицъ, съ положеніемъ имъ жалованья, потребовало бы значительныхъ издержекъ; а потому необходимо составить присутствіе опеки изъ такихъ лицъ, которыя бы могли участвовать въ ней безвозмездно.

Но, не смотря на тѣсную связь дѣлъ опекунскихъ съ земскими дѣлами, невозможно однакожъ возложить завѣдываніе опеками непосредственно на *земскую управу*, ибо между земскими и собственно опекунскими дѣлами существуетъ и нѣкоторое различіе, именно: 1) земскія дѣла касаются хозяйства цѣлаго уѣзда, какъ правительственной или хозяйственной единицы, опека же имѣетъ цѣлію завѣдываніе *хозяйствомъ извѣстнаго частнаго лица* и нуждается для сего въ особыхъ органахъ, *опекунахъ*, причемъ дѣйствуетъ на совершенно особыхъ основаніяхъ; 2) уѣздная земская управа подчинена относительно ревизіи ея дѣйствій уѣздному земскому собранію (ст. 117) и дѣйствуетъ на основаніи особо постановленныхъ правилъ, именно: начальникъ губерніи имѣетъ право остановить исполненіе всякаго постановленія земскихъ учрежденій, противнаго законамъ (ст. 9); по очевидно, что эти правила не могутъ быть примѣнены къ завѣдыванію дѣлами опекунскими, — а съ другой стороны и земскія учрежденія, завѣдывая опеками, не могутъ дѣйствовать вопреки изданному для нихъ положенію.

Поэтому является необходимымъ установить особую инстанцію, назвавъ ее *уѣздною земскою опекою*, и опре-

дѣлѣнъ для круга ея дѣйствій и подчиненности особыя правила, но съ сохраненіемъ ея связи съ *земствомъ*, такъ чтобы въ составъ ея вошли предсѣдатель и члены уѣздной земской управы, причемъ на канцелярію сей послѣдней, въ усиленномъ составѣ, можетъ быть возложено и дѣлопроизводство по опекамъ.

Затѣмъ, уже нѣтъ основанія оставлять въ каждомъ уѣздѣ *сословныя* опекунскія мѣста для завѣдыванія опекунствами, учреждаемыми надъ лицами дворянскаго и городского сословій *). Къ этому ведутъ и слѣдующія соображенія:

1) За введеніемъ земскихъ учреждений уѣздъ и городъ составляютъ одну общую *единицу*.

2) Земскія учрежденія соединяютъ въ себѣ сословія, какъ городское, такъ и дворянское.

3) Является совершенно бесполезнымъ имѣть два опекунскія присутствія въ каждомъ уѣздѣ, тогда-какъ для завѣдыванія опекунствами достаточно одного присутствія.

4) Дѣлать по опекунскимъ дѣламъ разграниченіе между дворянскимъ и городскимъ сословіями не представляется никакого основанія, ибо порядокъ хозяйственнаго завѣдыванія имуществомъ лицъ всѣхъ сословій (за исключеніемъ торговыхъ дѣлъ) одинъ и тотъ же; въ настоящее же время лица городскихъ сословій могутъ владѣть землей, и наоборотъ дворяне владѣютъ въ городахъ недвижимою собственностію.

По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ слѣдовало бы составить земскую опеку, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ городского головы, предсѣдателя и членовъ уѣздной земской управы.

Предсѣдательствованіе въ земской опекѣ есть полное основаніе предоставить *предводителю дворянства*, ибо:

1) За ограниченіемъ въ настоящее время, съ введеніемъ земскихъ учреждений и освобожденіемъ крестьянъ, круга дѣйствій уѣзднаго предводителя дворянства, послѣдній будетъ имѣть болѣе времени заняться дѣлами опекунскими, нежели предсѣдатель уѣздной земской управы, на которомъ

*) Опекунства, учреждаемыя надъ лицами *крестьянскихъ сословій*, подлежатъ особымъ правиламъ (прод. св. зак. 1863 г. ст. IX, прим. къ ст. 21) и состоятъ вне вѣдомства пинѣшнихъ опекунскихъ мѣстъ.

лежать многочисленныя обязанности по завѣдыванію собственно земскими дѣлами.

2) Уѣздный предводитель дворянства (ст. 24 полож. о губ. и уѣзд. зем. учреж.) есть председатель уѣзднаго земскаго собранія, которому подчинена уѣздная земская управа, и въ средѣ котораго избираются председатель и члены уѣздной земской управы.

3) Председателемъ въ уѣздной земской управѣ можетъ быть избрано и лицо крестьянскаго сословія, тогда-какъ предводитель можетъ быть выбранъ только изъ дворянъ.

4) Есть полное основаніе въ опекунскомъ управленіи дать перевѣсъ *дворянству*, какъ классу болѣе образованному и уже опытному въ гражданской жизни.

5) Наконецъ предоставленіе председательства въ опекахъ уѣзднымъ предводителямъ дворянства только сохранить за ними право, нынѣ имъ принадлежащее.

За признаніемъ такимъ образомъ, что для завѣдыванія опекунствами должна быть составлена изъ вышеупомянутыхъ лицъ *Уѣздная земская опека*, необходимо рассмотретьъ вопросъ, кому должно быть подчинено это присутственное мѣсто *въ порядкѣ принесенія жалобъ*?

Вопросъ этотъ сводится къ тому: достаточно ли для завѣдыванія опекунскими дѣлами учредить *одну опекунскую инстанцію* (земскую опеку), съ подчиненіемъ ея въ порядкѣ принесенія жалобъ мѣстному *окружному суду*, или же необходимо установить еще *вторую* административную (опекунскую) инстанцію, составивъ ее изъ губернскаго предводителя дворянства, председателя и членовъ губернской земской управы и членовъ депутатскаго собранія?

Разрѣшеніе этого сомнѣнія зависитъ отъ обсужденія слѣдующихъ двухъ вопросовъ: I). Представляется ли согласнымъ съ правилами, нынѣ вновь установленными для гражданскаго процесса, а также съ правами и обязанностями *окружныхъ судовъ*, предоставить симъ послѣднимъ рассмотретьъ всѣхъ жалобъ на земскія опеки? II). Чего болѣе *удобствъ* или *неудобствъ*, представляетъ по своимъ *практическимъ послѣдствіямъ* установленіе второй опекунской инстанціи?

I. *Первый вопросъ*, по нашему мнѣнію разрѣшается исполнѣ ст. 135—136 основныхъ положеній, въ которыхъ по-

становлены слѣдующія правила. о порядкѣ обжалованія дѣйствій присутственныхъ мѣстъ по дѣламъ, называемымъ нынѣ дѣлами судопроизводства охранительнаго. «Производство дѣлъ этого рода отдѣляется отъ тяжёбнаго порядка и для нихъ устанавливаются въ замѣнъ примѣчанія къ ст. 496 час. 2, т. X. *особыя правила, каждому изъ этихъ родовъ дѣлъ свойственныя*. Сюда относятся: разсмотрѣнiе жалобъ на распоряженія судебныхъ (присутственныхъ) мѣстъ, послѣдовавшія по просьбѣ одного или нѣсколькихъ лицъ о совершенiи какого либо дѣйствiя по удостовѣренiю или охраненiю правъ частныхъ лицъ, какъ то: о совершенiи актовъ, о вызовѣ наслѣдниковъ умершаго лица и охраненiи его имѣнiя, *по ревизii надѣ опеками*, о розысканiи безвѣстно-отсутствующихъ, и вообще по всѣмъ дѣйствiямъ, для которыхъ по гражданскимъ законамъ (т. X ч. I) требуется, въ удостовѣренiе воли частныхъ лицъ, содѣйствiе мѣстъ и лицъ судебного вѣдомства».

Буквальный смыслъ этихъ постановленiй исключаетъ всякую возможность сомнѣваться въ томъ, что «основныя положенiя» именно признали, что дѣла судопроизводства охранительнаго (а въ томъ числѣ и дѣла *по ревизii надѣ опеками*) отдѣляются отъ тяжёбнаго порядка и что для производства ихъ въ судебныхъ мѣстахъ должны быть установлены *особыя правила*, каждому изъ сихъ особыхъ родовъ дѣлъ свойственныя.

Эти особыя правила, по первоначальнымъ предположенiямъ, должны были войти въ судебныя уставы 20-го ноября 1864 года, составляя въ нихъ *седьмую книгу*, и изготовленный по сему предмету проектъ уже былъ внесенъ въ государственный совѣтъ, но сей послѣднiй Высочайше утвержденнымъ мнѣнiемъ призналъ: «что прежде опредѣленiя порядка обжалованiя дѣйствiй судебныхъ (присутственныхъ) мѣстъ по дѣламъ сего рода, необходимо имѣть въ виду, въ чемъ могутъ заключаться *эти дѣйствiя* и какiя на судебныя мѣста возложены будутъ *обязанности* по удостовѣренiю и охраненiю гражданскихъ правъ. Какъ невозможно установить правила гражданского судопроизводства, безъ соображенiя съ законами гражданского права, точно также невозможно съ надлежащею правильностiю установить порядокъ обжалованiя дѣйствiй судебныхъ (при-

существенных) мѣстъ по удостовѣренію и охраненію гражданскихъ правъ, прежде нежели самый порядокъ этихъ дѣйствій будетъ опредѣленъ положительно, потому что нельзя и предполагать жалобы на нарушеніе порядка, еще не установленнаго; между-тѣмъ обязанности, по этому предмету, новыхъ судебныхъ мѣстъ еще не опредѣлены, и приступить къ ихъ опредѣленію *до окончательнаго пересмотра законовъ объ опекахъ* и о нотаріальной части, составляющихъ одну изъ самыхъ главныхъ и обширныхъ частей нашего законодательства, невозможно. По этимъ соображеніямъ признано, что изданіе въ настоящее время правилъ, относительно обжалованія дѣйствій судебныхъ мѣстъ по удостовѣренію и охраненію гражданскихъ правъ, является преждевременнымъ» *).

Изъ сказаннаго несомнѣнно слѣдуетъ:

1) что въ судебныхъ уставахъ (кн. 1, 2 и 3 уст. гражд. суд.) заключаются правила только для производства дѣлъ *исковыхъ*, и что установленныя для сихъ послѣднихъ формы и обряды судопроизводства очевидно *не* могутъ быть буквально примѣняемы къ производству въ судебныхъ мѣстахъ дѣлъ порядка охранительнаго (въ томъ числѣ и дѣлъ по опекамъ).

2) Что для разсмотрѣнія жалобъ, принесенныхъ на земскія опеки, должны быть въ настоящее время, по точнымъ словамъ статей 135 и 136 «основныхъ положеній», изданы особыя правила.

Вышеизложенное приводитъ насъ къ заключенію, что постановленія судебныхъ уставовъ не могутъ служить препятствіемъ къ возложенію на окружные суды разсмотрѣнія жалобъ на земскія опеки.

Мировымъ же учрежденіямъ не можетъ быть предоставлено разсмотрѣніе опекунскихъ дѣлъ, ибо: а) было бы непослѣдовательно предоставлять власти единоличной (мировому суду) разсматривать правильность или неправильность рѣшеній мѣста коллегіальнаго; б) такъ какъ въ уѣздѣ, въ которомъ учреждена только одна земская опека, будетъ нѣ-

*) Нынѣ дѣла судопроизводства охранительнаго составляютъ IV книгу уст. гражд. суд. (ст. 1401 — 1460). Но въ эту книгу *не* вошли дѣла опекунскія, такъ-какъ новый уставъ объ опекахъ еще не получилъ окончательнаго утвержденія.

сколько мировыхъ судей, то возникнутъ постоянныя затрудненія при опредѣленіи того, кому изъ мировыхъ судей подвѣдомо дѣло,

Затѣмъ необходимо обсудить, является ли удобнымъ по самому *свойству опекунскихъ дѣлъ* предоставлять суду разсмотрѣніе жалобъ на дѣйствія земскихъ опекъ? Въ семъ отношеніи слѣдуетъ замѣтить, что по дѣламъ опекунскимъ возникаютъ такіе спорные вопросы, которые *во всякомъ случаѣ* должны быть предоставлены разсмотрѣнію суда, и не могутъ быть окончательно разрѣшены мѣстами административными, потому что невозможно запретить частнымъ лицамъ, для возстановленія своихъ правъ личныхъ или имущественныхъ и для огражденія своихъ интересовъ, обращаться къ судебной защитѣ.

Но если многіе спорные вопросы по опекамъ подлежатъ *во всякомъ случаѣ* судебному разсмотрѣнію, то введеніе нѣсколькихъ инстанцій опекунскихъ административныхъ мѣстъ дѣлается равносильнымъ установленію *двухъ подсудностей*, именно подчиненію уѣздной земской опеки: а) губернской опеки и 1-му департаменту сената, то-есть мѣстамъ административнымъ, и б) мѣстамъ судебнымъ, что можетъ повести къ столкновенію между этими мѣстами и къ постояннымъ пререканіямъ о подсудности.

Кромѣ того нельзя не признать, что всѣ вопросы, возникающіе по опекамъ, имѣютъ характеръ *смѣшанный*, то-есть административно-судебный, а потому, какъ только подана жалоба на какое бы то ни было распоряженіе, клонящееся къ нарушенію интересовъ частнаго лица *личныхъ* (напримѣръ, отказъ утвердить опекуна, назначеннаго по завѣщанію, удаленіе опекуна отъ должности по неспособности) или *имущественныхъ* (напримѣръ, наложеніе денежнаго взысканія на опекуна по обревизованіи его отчетности или сложеніе такого взысканія), то возникаетъ обстоятельство *спорное*, которое подлежитъ уже разсмотрѣнію судебного мѣста. Поэтому, учрежденіе одной административной инстанціи является вполне послѣдовательнымъ и не только не служитъ къ смѣшенію понятій властей административной и судебной, но сохраняетъ между ними строгое *разграниченіе*, потому что всѣ административно-хозяйственныя распоряженія по опекамъ производятся уѣздною зем-

скою опекою, и пока на нихъ нѣтъ жалобы, онѣ сохраняютъ характеръ чисто административный (безспорный, охранительный); но какъ только принесена жалоба, какъ только лицо находитъ послѣдовавшее распоряженіе нарушающимъ его интересы или права личныя и имущественныя, то возникаетъ спорное обстоятельство, которое и разрѣшается судомъ.

Сверхъ того, мы находимъ, что учрежденіе второй опекунской инстанціи представляетъ слѣдующія невыгоды по своимъ *практическимъ послѣдствіямъ*:

а) Необходимость значительныхъ *издержекъ* для того, чтобы ввести и содержать совершенно новыя учрежденія (губернскія опеки), доселѣ не существующія. Между тѣмъ, для покрытія расходовъ по дѣламъ опекунскимъ, иныхъ денежныхъ средствъ, кромѣ сборовъ съ обществъ городскихъ и дворянскихъ, а также предполагаемаго сбора съ доходовъ состоящихъ въ опекѣ имѣній, не предвидится. Поэтому финансовыя соображенія совершенно *противны* учрежденію нѣсколькихъ административныхъ инстанцій.

б) Значительная проволочка времени для частныхъ лицъ, при разрѣшеніи административныхъ вопросовъ, чрезъ послѣдовательное разсмотрѣніе ихъ въ трехъ инстанціяхъ, (въ уѣздной опекѣ, губернской опекѣ и 1-мъ департаментѣ сената), причемъ является возможность и перехода опекунскихъ дѣлъ изъ 1-го департамента сената чрезъ комиссію прошеній въ государственный совѣтъ, чѣмъ нисколько не устраняется возможность разсмотрѣнія тѣхъ же дѣлъ въ мѣстахъ судебныхъ.

в) Установленіе *двухъ подсудностей*, то-есть подчиненіе уѣздной земской опеки съ одной стороны мѣстамъ административнымъ, а съ другой судебнымъ. Вслѣдствіе этого завѣдываніе опекунскими дѣлами значительно усложнится: одни вопросы будутъ разсматриваться судомъ, другіе властью административною. Но разнообразіе опекунскихъ дѣлъ лишитъ законодательство возможности опредѣлить съ точностію, какъ всѣ тѣ предметы, которые могутъ возбудить жалобы частныхъ лицъ, такъ и подсудность этихъ жалобъ. Такимъ образомъ, не смотря на самыя точныя разграниченія, возникнетъ сомнѣніе въ подсудности; многія производства будутъ уничтожены, а частныя лица подверг-