

И.А. Линниченко

**Черты из истории сословий в
Юго-Западной Галицкой Руси
XIV-XV веков**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
И11

И11 **И.А. Линниченко**
Черты из истории сословий в Юго-Западной Галицкой Руси XIV-XV веков /
И.А. Линниченко – М.: Книга по Требованию, 2021. – 250 с.

ISBN 978-5-458-05593-2

«Черты из истории сословий...» — докторская диссертация известного историка, профессора Московского университета, была защищена им в 1894 году. Изучая средневековую историю Юго-западных земель, И.А. Линниченко собрал самый обширный для его времени массив данных по этим периодам истории западных славян. Добросовестную подборку фактов и беспристрастный аналитический инструментарий ученого отмечали даже его оппоненты их числа сторонников теории украинского партикуляризма, с которыми И.А. Линниченко всю жизнь увлеченно полемизировал

ISBN 978-5-458-05593-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Предлагаемый трудъ не представляетъ собою ничего цѣльнаго. Авторъ не имѣлъ въ виду писать полной исторіи внутреннихъ отношеній въ Галицкой Руси XIV—XV в. Три отдѣльныя главы предлагаемой книги посвящены разсмотрѣнію разныхъ вопросовъ въ исторіи трехъ сословій — дворянскаго, крестьянскаго и мѣщанскаго. Связаны очерки (помимо связи хронологической) одной общей имъ всѣмъ цѣлью: авторъ старался прослѣдить въ исторіи каждаго изъ трехъ сословій процессъ перехода отъ старыхъ русскихъ порядковъ къ новымъ, созданныхъ здѣсь польскимъ правительствомъ, и отмѣтить жившіе еще здѣсь въ XIV—XV в. остатки древнерусскаго права. Изученіе этихъ вопросовъ въ исторіи Галицкой Руси представляется особенно важнымъ въ виду того обстоятельства, что въ Червоную Русь новые порядки были введены двумя столѣтіями (если считать начало ихъ съ эпохи завоеванія Польшей наслѣдія Романовичей) ранѣе, чѣмъ въ остальныя части Юго-Западной Руси; уясненіе процесса замѣны старыхъ русскихъ порядковъ новыми въ Гал Руси можетъ поэтому служить хорошимъ пропедевтическимъ средствомъ для уясненія пониманія такого же процесса въ исторіи другихъ западно-русскихъ областей. Авторъ держался въ своемъ изслѣдованіи главнымъ образомъ метода описательнаго. Къ методу сравнительному (сравненію институтовъ галицко-русскихъ съ аналогичными западно-русскими или сѣверно-русскими) авторъ прибѣгалъ рѣдко, ибо для правильнаго примѣ-

ненія сравнительнаго метода въ настоящемъ изслѣдованіи автору пришлось бы сдѣлать тройную работу (два описательныхъ изслѣдованія и одно сравнительное).

Въ заключеніе авторъ горячо благодаритъ всѣхъ такъ или иначе содѣйствовавшихъ ему въ его трудѣ и *in primis* уважаемыхъ друзей: доктора Антонія Прохаску, вicedиректора Львовскаго Бернардинскаго Архива, бывшаго автору незамѣнимымъ совѣтникомъ при чтеніи рукописныхъ судебныхъ книгъ XV в., и бібліотекаря петербургской публичной бібліотеки П. А. Соколовскаго, неистощимая любезность, котораго хорошо извѣстна всѣмъ работавшимъ въ историческомъ отдѣленіи этого лучшаго книжнаго собранія на Руси.

Если результаты настоящаго труда не соотвѣтствуютъ массѣ потраченной на него любезности со стороны друзей и знакомыхъ автора, то... „non eorum erit id damnum, sed meum“.



ОГЛАВЛЕНИЕ.

Предисловіе.....	V—VI
Глава I. Политика польскихъ королей и судьба древне-русскаго боярства въ Галицкой Руси XIV—XV вв.....	1—71
Глава II. Судьба крестьянскаго населенія Галицкой Руси XIV—XV в.....	71—209
Глава III. Мѣщанство въ Галицкой Руси XIV—XV вв.....	210—238
Дополненія и поправки.....	239—240
Опечатки.....	241



ГЛАВА I.

Политика польских королей и судьба древне-русского боярства въ Галицкой Руси XIV—XV в.

Въ срединѣ XIV ст. Галицко-Володимирское княжество теряетъ свою самостоятельность. Къ концу XIV ст., послѣ многолѣтней борьбы трехъ сосѣднихъ государствъ изъ-за наслѣдія Романовичей, большая часть его окончательно утверждается за Польшей.

Не станемъ слѣдить за перипетіями борьбы изъ-за наслѣдства Романовичей — вопросу этому удѣлено уже не мало вниманія въ исторической литературѣ¹⁾. Нашему вниманію будетъ посвящено изслѣдованіе тѣхъ измѣненій, которыя внесло во внутренній строй Галицко-Русскаго княжества новое господство²⁾.

¹⁾ О послѣднихъ временахъ самостоятельнаго существованія Галицко-Володимирскаго княжества см. соч. Д. Зубрицкаго, Анонимъ Гнѣзненскій и Янъ Длугошъ, и особенно J. Reżabek, *Jirzi II posledne knize veskeré Malé Rusi*, časopis Musea Království českého 1888, и рецензію на это сочиненіе А. В. Лонгинова, *Грамоты малорусскаго князя Юрія II и владная запись князя Юрія Даниловича Холмскаго XIV в.* Москва 1887.

Исторіей борьбы Польши, Литвы и Венгрии за Галицко-Владимирское княжество занимаются: Joh. Matijów, *Der polnisch-ungarische Streit um Galizien und Lodomerien*. Lemberg 1886; Huber, *Ludwig I von Ungarn und die ungarischen Vassallensländer* (Archiv für oesterr. Gesch. B. 66, I); K. Gorzycki, *Połączenie Rusi czerwonej z Polska przez Kazimierza Wielkiego*. Lwow 1869. Ern. Breiter, *Władysław książę Opolski, pan na Wieluniu, Dobrzyniu i Kujawach, palatyn węgierski i wielkorządcą Polski i Rusi*. Lwow, 1889. И. Филевичъ, *Борьба Польши и Литвы-Руси за Галицко-Володимирское наслѣдіе*, С.-Пб. 1890. Рецензіи на это сочиненіе: *Szczużyński* (*Kwar. Hist.* 1891 № I). Ant. Prochaska, *W sprawie zajęcia Rusi przez Kazimierza Wielkiego*. Наша статья: Критическій обзоръ новѣйшей литературы по исторіи Галицкой Руси (Журн. Мин. Нар. Просв. 1891, № 5, 6, 7, гдѣ рассмотрѣны вышеуказанные труды Лонгинова, Брейтера, Горжницкаго и отчасти г. Филевича). Отвѣтъ г. Филевича критикамъ (въ томъ числѣ и намъ) въ Ж. М. Н. П. 1891. № 12. см. также общія сочиненія, Саго, *Geschichte Polens*, II, И. И. Шарангвичъ, *Исторія Галицко-Володимирской Руси*. Львовъ, 1863.

²⁾ Вопросы, разбираемые въ этой главѣ, отчасти уже рассмотрѣны нами въ двухъ статьяхъ: Критическій обзоръ новѣйшей литературы по исторіи Галицкой Руси

Не можем однако не коснуться здѣсь дипломатической судьбы Черв. Руси въ XIV в. Особенности строя Галицко-Русскаго княжества въ первую эпоху польскаго владычества въ значительной степени объясняются ея особенными отношеніями къ Польшѣ, результатомъ договоровъ Польши съ сосѣдними государствами относительно наслѣдія Романовичей.

Приглашеніе на Галицко-Владимірскій столъ мазовецкаго князя было крупной политической ошибкой со стороны галицко-русскаго боярства. Заботясь о своихъ личныхъ интересахъ, галицко-русское боярство поступило въ этомъ случаѣ крайне недальновидно, такъ какъ послѣдствія этого необдуманнаго шага обрушились прежде всего на его же голову. Результаты приглашенія чужеземнаго князя были еще печальнѣе для судьбы всего края. По весьма вѣроятнымъ соображеніямъ Прохаски, предпринятая Болеславомъ-Юріемъ реформа, равно какъ и переходъ его въ католицизмъ, преслѣдовали очень опредѣленную цѣль — втянуть Галицкую Русь въ общій строй европейской политики и, прибавимъ отъ себя, оторвать ее отъ общерусскаго тѣла. Путемъ принятія католицизма, по мнѣнію г. Прохаски, Болеславъ-Юрій хотѣлъ укрѣпить положеніе Черв. Руси какъ самостоятельнаго княжества, прекратить претензіи къ ней сосѣднихъ государствъ, отнять религиозную санкцію у ихъ завоевательныхъ попытокъ, обезпечить Гал. Русіи помощь Запада въ дѣлѣ освобожденія отъ татарскаго ига¹⁾.

(Журн. Мин. Нар. Просв. 1891, № 5, 6, 7) и Юридическія формы шляхетскаго землевладѣнія и судьба древне-русскаго боярства въ его-западной Руси XIV—XV в. Юридж. Вѣсти. 1892, № 6—7. См. также Alex. Stadnicki, Ziemia lwowska za rządów polskich w XIV i XV wieku we wzglądzie społecznych stosunków gospożarstwa, Bibl. Ossolinskiich, poczet nowy, t. III. Lwów 1868 и Zydzor Szaraniewicz, Rys wewnętrznych stosunków Galicji wschodniej w drugiej połowie piętnastego wieku. Lwów, 1869.

¹⁾ Въ статьѣ А. Прохаски (W sprawie zajęcia Rusi przez Kaz. W.) есть нѣсколько не безынтересныхъ доволеній къ извѣстнымъ уже фактамъ начала XIV в. Такъ имъ впервые указана мало извѣстный источникъ — генеалогія мазовецкихъ князей. напечатанная Нарбутомъ (Pomniejsze pisma). Въ этой генеалогіи жена Тройдена именуется русскою княжною, сестрой галицкаго короля Льва. О женѣ Болеслава-Юрія въ ней читаемъ: Болеславъ, сынъ Тройдена, получившій княженіе въ Черв. Русіи какъ наслѣдство матери, отравленный русскими въ 1340 г., имѣлъ женою Офку, въ хрстіанствѣ Марію, дочь в. кн. лит. Гедимина, сброшенную подъ ледъ въ Вислу у Завихоста, 5 февр. 1342 г. (Pomn. pisma histor. Wilno 1856, p. 296. Извѣстіе это Нарбутъ приводитъ изъ рукописной генеалогіи мазовецкихъ князей, составленной въ XVI в., оригиналъ писанъ по латини, но Н. приводитъ его въ польскомъ переводѣ). Изъ этихъ словъ впрочемъ нельзя дѣлать заключенія, какое дѣластъ уважа-

Что Болеславу могли мерещиться подобныя радужныя картины — весьма возможно, хотя мы сильно сомнѣваемся, чтобы онъ зародились самостоятельно въ его головѣ.

Хотя папа и представляетъ намѣреніе Болеслава перейти въ католицизмъ какъ вышедшее изъ его личной инициативы, но это обычная манера римской курии. Больше чѣмъ вѣроятно, что инициатива къ этому вышла отъ самой курии, и картина выгоды принятія католицизма была развернута передъ галицко-владимирскимъ княземъ какимъ-нибудь гласнымъ или негласнымъ папскимъ делегатомъ. Нечего было бы просить помощи Локетка къ обращенію Болеслава, если бы инициатива обращенія шла отъ самого галицко-владимирскаго князя ¹⁾.

ний ученый, будто Марія была ярой прозелиткой католицизма и за это погибла насильственной смертью. Согласно съ А. В. Лонгиновымъ, А. Прохаска, на основаніи равнообразія титуловъ въ грамотахъ Юрія-Болеслава, утверждаетъ постепенное распространеніе его власти, но не вѣрнѣ такъ сказать, а вглубь, въ отношеніяхъ къ боярству, такъ какъ Болеславъ направляетъ на то, что онъ сталъ княземъ Руси не по воли боярства, а по милости Божіей и какъ снѣхъ русской княгини. Но вслѣдъ за тѣмъ почтенный авторъ не могъ не указать на несомнѣнныя пошлости боярства ограничить власть князя и думать даже, что направленный противъ татаръ парграфъ въ первыхъ договорахъ съ крестоносцами былъ опущенъ въ послѣднихъ договорахъ по требованію боярства, которое въ хорошихъ отношеніяхъ съ татарами выдѣляло рутательство своей силы. Какимъ образомъ произошло такое уменьшеніе власти князя, почтенный ученый не старается объяснить. Въ дѣлѣ отравленія Болеслава, по мнѣнію автора, можно подоверять союзъ боярства съ татарами.

1) До папы дошли только слухи о желаніи Юрія перейти въ католицизмъ (auditiuus), въ папскихъ бумагахъ нѣтъ ни малѣйшаго намека на прямое обращеніе Юрія къ папскому престолу (вспомнимъ при этомъ дѣло объ обращеніи въ католичество Гедимины, гдѣ папа нѣмалъ дѣйствительное основаніе смсаться на инициативу литовскаго князя: папа постоянно ссылается на письма Гедимины и приводитъ ихъ подробно содержаніе). По всей вѣроятности, къ папѣ дошли лишь неопреѣленные слухи о желаніи Юрія перейти въ католицизмъ, вѣрнѣе, что кто-либо изъ миссіонеровъ или ограничившихъ съ Русью польскихъ епископовъ указалъ папѣ на русскаго князя, рожденнаго отъ католическихъ родителей и перешедшаго затѣмъ въ православіе, какъ на хорошей объектъ для проваганды. Что какіе-то католическіе миссіонеры появились въ Галицко-Владимирскомъ князствѣ въ первые годы правленія Юрія, доказательство имѣемъ въ утвержденіяхъ любутскаго епископа, что *sedes episcopalis Lubucensis in partibus minoris galathie, que Ruscia nuncupatur, in loco videlicet Flandemiria (въ другомъ мѣстѣ Flademiria) ab antiquo extitit situata, et adhuc ibi patent plura episcoporum verpulsura...* Замѣчательно, что это утвержденіе и жалоба на равныя прелестыя, заставившія любутскаго епископа уйти изъ Владиміра и даже потерять въ этой области юрисдикцію (правильность такого утвержденія другой вопросъ) относятся именно къ году обращенія папы къ Юрію-Болеславу (1327) и нѣсколькими мѣсяцами предшествуютъ папскимъ булламъ къ Локетку и Юрію (Theiner № 876, 883, 884).

Впрочемъ примѣръ Данила могъ служить послѣднему галицко-русскому князю яснымъ доказательствомъ вѣсмерности надеждъ на помощь папы въ дѣлѣ освобожденія отъ татарскаго ига. Главная политическая выгода обращенія Руси состояла бы въ ограниченіи религіозной санкціи для завоевательныхъ плановъ сосѣднихъ государствъ. Но если этимъ актомъ упрочивалось положеніе Галицко-Владимірскаго княжества со стороны Запада, зато кореннымъ образомъ измѣнялось его отношеніе къ Востоку — католическая Черв. Русь переставала быть своей, родной, обратилась въ такую же враждебную страну иновѣрцевъ, какъ Венгрія и Польша.

Этого мало. Удача или неудача плановъ Болеслава должна была въ концѣ концовъ повести къ паденію самостоятельности Галицкой Руси. Если бы Болеславу-Юрію и удалось утвердиться въ Черв. Руси, положеніе его княжества, окруженнаго съ трехъ сторонъ сильными и давно питавшими къ богатой русской странѣ вождедвѣніи государствами могли быть только весьма прекарнымъ. Въ виду претензій могучаго Литовско-Русскаго государства на наслѣдство Романовичей, предьявленія пресumptивныхъ правъ на ту же область со стороны Венгріи, Галицкой Руси въ концѣ концовъ оставалось бы примкнуть къ одному изъ сосѣднихъ государствъ, и едва ли можно сомнѣваться, что въ виду родственныхъ связей мазовецкій князь въ концѣ концовъ примкнулъ бы къ Польшѣ.

Какъ бы то ни было, но смерть Болеслава открыла дорогу всѣмъ претендентамъ на Гал. Русь. Конечно, съ точки зрѣнія русскаго государственнаго права княжеской Руси, наслѣдство Романовичей не переходило ни къ одному изъ претендентовъ. Древне-русское государственное право не признавало перехода княженія по наслѣдству: Ольговичевъ не хотимъ быть, аки въ аднички, говорятъ киевляне. Князь избирался и утверждался на столѣ общиною. Въ Гал. Руси, гдѣ община была рано подавлена, выборъ князя *de facto* перешель въ руки боярства, а съ половины XIII в. новый князь еще утверждался и татарскимъ ярлыкомъ¹⁾.

Но, съ другой стороны, вполне понятно, что никому изъ претендентовъ не было дѣла до русскаго государственнаго права:

¹⁾ Иг. 591—слова Владиміра Васильковича Мстиславу Даниловичу „а даю тобі, брату своему, землю свою всю и города, по своему животѣ; а се ти даю *прѣ царствѣ и при его рядовати*“.

въ дипломатическихъ вопросахъ *право* имѣть значеніе лишь настолько, насколько за нимъ стоитъ *сила*, возможность его защитить. А въ Гал. Руси единственной дѣйствительной силой, съ которой приходилось посчитаться, были татары, при весьма вѣроятномъ участіи которыхъ и произошла катастрофа 1340 года.

Каждому изъ претендентовъ, считавшихъ свое право на Черв. Русь незаконнѣйшимъ, нужно было для успѣха дѣла отстоять его передъ прочими и помимо того заручиться поддержкою татаръ, de facto верховныхъ господъ Руси. Ясное всего понялъ дѣло Казимиръ; онъ прекрасно сообразилъ, что однимъ дипломатическимъ путемъ ему не удастся отстоять своихъ пресumptивныхъ правъ на Черв. Русь. Избѣжать борьбы изъ-за такого лакомого куска все равно не было возможности. По справедливому замѣчанію Прохаски, было еще иное право, на основаніи котораго можно было обезпечить себѣ въ то время обладаніе страной языческой или схизматической — *jus prius occupantis*. Папы, крайне щедрые на раздачу того, что имъ не принадлежало, обыкновенно дарили католическимъ государямъ всѣ тѣ языческія или схизматическія страны, которыми они овладѣютъ. А поддержка папы въ то время не мало значила.

Всѣми этими соображеніями объясняется необыкновенно быстрый и смѣлый наездъ Казимира на Черв. Русь. Въ то время какъ Черв. Русь еще не успѣла опомниться отъ катастрофы 25 марта, когда извѣстіе о ней только что дошло до сосѣдей, Казимиръ уже стоитъ подъ стѣнами Львова.

Если этотъ первый успѣхъ могъ быть только весьма вѣременнымъ при тѣхъ незначительныхъ силахъ, какими могъ располагать Казимиръ, съ такой невѣроятной быстротой совершившій свой походъ въ Черв. Русь, то значеніе этого шага не могло конечно не быть понятнымъ въ Венгріи. Мы не можемъ согласиться съ Прохаскою, чтобы уже въ первомъ наездѣ на Черв. Русь Казимиръ дѣйствовалъ совмѣстно съ венграми. Мы думаемъ, что походъ Карла-Роберта на Русь, о которомъ сохранилось свидѣтельство въ грамотѣ отъ 15 мая 1340 г.¹⁾, былъ вызванъ или тѣми же соображеніями, что и походъ Казимира²⁾, или даже прямо явился отвѣтомъ на наездъ польскаго короля на Черв.

¹⁾ Cod. dipl. Hung. Andegav. IV, p. 26.

²⁾ А также и непосредственно за катастрофой 25 марта послѣдовавшими набѣдами татаръ на Венгрію.

Русь. Трудно также согласиться съ тѣмъ же уважаемымъ ученымъ, чтобыще въ 1338 г., т. е. при жизни Болеслава, состоялось соглашеніе между польскимъ и венгерскимъ королями относительно Черв. Руси. Если въ трактатѣ 1350 г. и есть намекъ на какое-то предыдущее соглашеніе обоихъ королей, то нѣтъ никакихъ серьезныхъ основаній не допустить, чтобы соглашеніе это послѣдовало уже послѣ наѣзда Казимира.

Хотя своимъ смѣлымъ наѣздомъ Казимиръ и приобрѣлъ новое, съ дипломатической точки зрѣнія, право на Черв. Русь, но факты показываютъ, что Венгрія не имѣла никакого желанія отказаться отъ своихъ предполагаемыхъ правъ на Гал. Русь. Поддержать свои старыя и новыя права на Черв. Русь можно было только силой, при чемъ приходилось отстаивать ихъ съ двухъ сторонъ — со стороны Литвы и Венгрии. Выдержать борьбу съ двумя сильными претендентами Казимиру было не подъ силу. Оставалось войти въ соглашеніе съ однимъ изъ претендентовъ. Цѣлый рядъ обстоятельствъ, родственныя отношенія и предыдущіе договоры привязывали Казимира къ Венгрии. Въ результатъ этого и состоялся извѣстный договоръ польскаго и венгерскаго королей по вопросу о Черв. Руси. Заключенъ онъ былъ еще между Казимиромъ и Карломъ-Робертомъ и повторенъ въ договорѣ Казимира съ Лудовикомъ 1350 г.¹⁾ По этому договору Черв. Русь остается въ пожизненномъ владѣніи Казимира, по смерти его, въ случаѣ если польскій король оставитъ потомка мужскаго пола, Черв. Русь выкупается Венгрією за 100 т. флориновъ у наследника польскаго короля, если же Казимиръ умретъ, не оставивъ потомковъ мужскаго рода, то Гал. Русь вмѣстѣ съ Польшей переходитъ къ Лудовику Венгерскому (вопросъ о наследованіи Лудовикомъ Польши былъ рѣшенъ еще раньше трактатомъ 1338 г.).

Договоръ этотъ показываетъ ясно, что Казимиромъ были исполнены признаны права Венгрии на Черв. Русь, которая остается за нимъ только пожизненно на правахъ *wiederkauf'a*, какъ вѣрно замѣчаетъ Прохаска.

Такъ обр. въ силу этого договора Черв. Русь является не государственной собственностью, не провинціей Польши, даже не

¹⁾ Договоръ не разъ напечатанъ подъ разными датами: у Станецкаго, *Synowie Gedymina II*, p. 231, откуда его перевечаталъ Матіовъ, *Der poln.-ung. Streit*, p. 46. По копіи Нарушевца — Смолька (*Rok 1386*, p. 135) и по копіи Арх. Мин. Ин. Дѣлъ Прохаска (*W. Sprawy Zaj. R. przez. K. W.*, p. 30). Принимаемъ дату послѣдняго (см. у него p. 23).