

Фирсов Петр Петрович

**Методы оценки земель как
предмета земского обложения**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 33
ББК 65
П30

П30 **Петр Петрович Ф.**
Методы оценки земель как предмета земского обложения / Фирсов Петр
Петрович – М.: Книга по Требованию, 2022. – 299 с.

ISBN 978-5-521-28336-1

ISBN 978-5-521-28336-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2022

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2022

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Предисловіе ко 2-му изданію.

Предлагаемая вниманію читателей работа была напечатана первоначально въ видѣ ряда статей въ „Сборникѣ Херсонскаго Земства“ за 1894 г. (№№ 4, 5, 7 и 9). Затѣмъ, съ разрѣшенія автора, статьи эти были перепечатаны въ „Вѣстникѣ Симбирскаго Земства“ за 1894 годъ (№ 11 и 12) и, безъ разрѣшенія автора, въ „Вѣстникѣ Владимірскаго Земства“ за тотъ же годъ (№№ 15, 16, 17 и 19). Отдѣльные оттиски этой работы были изданы Херсонской Губернской Земской Управой въ количествѣ 300 экземпляровъ, которые въ самое короткое время разошлись всѣ,—такъ значителенъ былъ спросъ со стороны разныхъ земскихъ дѣятелей на означенную работу. Указанныя выше обстоятельства побудили автора выпустить его работу отдѣльнымъ изданіемъ.

П. Фирсовъ.

Симбирскъ.
17 іюня 1895 г.

„Когда будемъ дѣлать въ другой разъ,—
мы сдѣлаемъ лучше“.

Гѣте.

На земскія учрежденія въ Россіи, призванныя къ жизни уже болѣе четверти вѣка тому назадъ, возложены закономъ, какъ извѣстно, заботы объ удовлетвореніи мѣстныхъ нуждъ и потребностей. Законъ предоставилъ имъ и право опредѣлять размѣры налоговъ и повинностей, необходимыхъ для выполненія тѣхъ обязанностей, которыя входятъ въ кругъ земской дѣятельности. Тѣмъ не менѣе, однако же, „Временныя правила о земскихъ учрежденіяхъ“ (ст. 8) строго очерчивали источники земскихъ доходовъ: губернскія и уѣздныя собранія могутъ назначать земскіе сборы только съ слѣдующихъ предметовъ: а) съ *недвижимыхъ имуществъ* въ городахъ и уѣздахъ, какъ-то: съ *земель, жилыхъ домовъ, фабричныхъ и торговыхъ помѣщеній* и вообще *всякаго рода зданій и сооружений*; б) со *свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ, билетовъ на торговлю и промышленныя заведенія* и съ *налоговъ на заводы для выдѣлки напитковъ, подлежащихъ оплатѣ акцизомъ, и издѣлій изъ вина, а равно на заведенія для продажи питей*“.

Какъ извѣстно, первоначально закономъ былъ указанъ одинъ общій принципъ для обложенія только что указанныхъ источниковъ земскихъ доходовъ, именно, „цѣнность и доходность“ ихъ (ст. 10 времен. прав.); но по дополнительному закону 21 ноября 1866 года принципъ обложенія по „цѣнности и доходности“ былъ оставленъ во всей своей силѣ лишь по отношенію къ пункту *а* ст. 8 времен. прав., т.-е. по отношенію къ обложенію *земель, домовъ и всякихъ зданій и сооруженій*, тогда какъ *фабричныя и торговыя помѣщенія* было велѣно облагать лишь по „цѣнности и доходности“ самихъ помѣщеній, „не вводя въ оцѣнку ни находящихся въ нихъ предметовъ и надѣлій, ни торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ“. А для *свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ* установленъ былъ просто процентный сборъ, въ видѣ добавочнаго къ налогу въ пользу казны, въ размѣрѣ отъ 10 до 25% съ суммы, уплачиваемой въ казну.

Не входя въ разсмотрѣніе мотивовъ подобнаго измѣненія ст. 10 времен. прав., такъ какъ это выходитъ за предѣлы нашей задачи, мы имѣли въ виду лишь одно: это—указать тотъ кругъ предметовъ земскаго обложенія, по отношенію къ которому только и возможно было для земства, по закону, вполне широкое и отвѣчающее требованіямъ справедливости и уравнительности примѣненіе обложенія на основаніи плодотворнаго принципа „цѣнности и доходности“ облагаемыхъ имуществъ. Тѣмъ строже, конечно, должно было земство относиться къ этому прин-

ципу и тѣмъ шире пользоваться имъ въ указанной сферѣ.

Особаго же вниманія со стороны земства заслуживали въ этомъ отношеніи, по нашему мнѣнію, земли, опредѣлить сколько-нибудь правильнымъ образомъ „цѣнность и доходность“ которыхъ составляетъ, какъ увидимъ ниже, одну изъ самыхъ сложныхъ и трудныхъ задачъ. Но этого мало: оцѣнка земель должна была обращать на себя серьезное вниманіе земства еще и потому, что онѣ составляли и составляютъ главнѣйшій источникъ земскихъ доходовъ. Чтобы сдѣлать послѣдній доводъ вполне убѣдительнымъ и показать все значеніе для земствъ поземельнаго налога, мы позволимъ себѣ войти по этому предмету въ нѣкоторыя подробности и привести здѣсь цифровыя данныя, заимствованныя изъ официальныхъ источниковъ, вполне ясно освѣщающія данный вопросъ.

По свѣдѣніямъ „Коммисіи Высочайше учрежденной для пересмотра системы податей и сборовъ“ ¹⁾, въ 1868 году и, по свѣдѣніямъ Центральнаго статистическаго комитета ²⁾, въ 1883 году, земельные сборы, на губернскія и уѣздныя потребности вмѣстѣ состав-

¹⁾ „Сводъ свѣдѣній о смѣтахъ и раскладкахъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ сборовъ въ 30 губерніяхъ, въ которыхъ введены земскія учред.“ Спб., 1870 г.

²⁾ „Статистическій Временникъ Россійской Имперіи“. Серія III, вып. 16. „Доходы и расходы губернскихъ и уѣздныхъ земствъ за 1883 г.“ Спб., 1886 г.

ляли слѣдующіе проценты въ отношеніи къ общей суммѣ смѣтныхъ доходовъ въ разныхъ губерніяхъ ¹⁾:

% отношеніе сбора съ земель къ общей суммѣ смѣтнаго дохода.

Въ губерніяхъ:		въ 1868 г.	въ 1883 г.
1. Бессарабской . .	—	37, ₈	
2. Владимірской . .	68, ₃	46, ₁	
3. Вологодской . .	—	78, ₃	
4. Воронежской . .	82, ₃	69, ₁	
5. Вятской	88, ₉	83, ₈	
6. Екатеринославской	66, ₁	72, ₈	
7. Казанской . . .	83, ₄	68, ₁	
8. Калужской . . .	79, ₇	53, ₂	
9. Костромской . .	88, ₀	46, ₂	
10. Курской	81, ₉	66, ₈	
11. Московской . .	40, ₈	25, ₅	
12. Нижегородской .	75, ₅	61, ₁	
13. Новгородской . .	85, ₂	70, ₉	
14. Олонейской . .	27, ₇	67, ₈	
15. Орловской . . .	74, ₉	51, ₈	
16. Пензенской . .	84, ₄	79, ₄	

¹⁾ Наши расчеты основаны на *смѣтныхъ* доходахъ (т.-е. на тѣхъ величинахъ ихъ, какія были внесены въ смѣту, а не на тѣхъ, какія дѣйствительно поступали въ земскія кассы) по двумъ причинамъ: во 1-хъ, за 1868 годъ мы имѣемъ свѣдѣнія только о смѣтныхъ доходахъ; во 2-хъ, и по свѣдѣніямъ 1883 года данныя о смѣтныхъ доходахъ одни только могутъ дать сколько-нибудь точное понятіе объ относительной величинѣ сборовъ, падающихъ на тѣ или другіе источники земскихъ доходовъ.

Въ губерніяхъ:	въ 1868 г.	въ 1883 г.
17. Пермской . .	—	76, ₃
18. Полтавской . .	72, ₀	51, ₁
19. Псковской. . .	81, ₂	63, ₃
20. Рязанской. . .	79, ₇	62, ₈
21. Самарской . .	81, ₃	68, ₅
22. С.-Петербургской	68, ₆	32, ₀
23. Саратовской . .	79, ₃	68, ₂
24. Симбирской . .	73, ₀	62, ₈
25. Смоленской . .	80, ₀	60, ₃
26. Таврической . .	78, ₁	50, ₆
27. Тамбовской . .	82, ₈	76, ₈
28. Тверской . .	77, ₉	63, ₅
29. Тульской . .	74, ₀	55, ₀
30. Уфимской . .	—	64, ₄
31. Харьковской . .	73, ₀	48, ₈
32. Херсонской . .	57, ₃	55, ₀
33. Черниговской. .	66, ₃	46, ₈
34. Ярославской . .	68, ₃	37, ₉

Цифры этой таблички говорятъ сами за себя и не нуждаются ни въ какихъ комментаріяхъ. Замѣтимъ мимоходомъ лишь одно обстоятельство, не лишенное интереса и значенія для переживаемаго земствомъ даннаго момента. Мы видимъ именно, что хотя, выражаясь официальнымъ языкомъ, „въ теченіе пятнадцатилѣтняго существованія земскихъ учрежденій земскіе расходы увеличились почти втрое“ ¹⁾, тѣмъ не

1) Ст. врем. серія III, вып. 16, Сиб., 1886 г., стр. X введенія.

менѣе, однако же, земство, при всемъ своемъ стѣснительномъ положеніи, въ виду закона 21 ноября 1866 года, нашло возможнымъ облегчить нѣсколько относительное бремя налоговъ, падающихъ собственно на земли; въ вышеприведенной табличкѣ $\%$ отношеніе сбора съ земель къ общей суммѣ смѣтныхъ доходовъ довольно значительно пало съ 1868 г. къ 1883 г. почти по всѣмъ губерніямъ. Изъ этого факта можно видѣть, между прочимъ, насколько основательны стѣтованія тѣхъ враговъ земства, которые ставятъ ему въ вину прогрессивно возрастающее и чрезмѣрное отягощеніе земскими налогами именно земель.

Для полноты освѣщенія разсматриваемаго вопроса, позволяемъ себѣ привести еще рядъ слѣдующихъ чиселъ. Принявъ общую сумму смѣтныхъ доходовъ (1868 г.) Московскаго земства, какъ наиболѣе богатого, за 100 и отнеся доходы другихъ земствъ къ доходамъ Московскаго, мы получимъ слѣдующій рядъ, нисходящій по относительной величинѣ общей суммы земскихъ смѣтныхъ доходовъ 1868 года.

Въ губерніяхъ		Общая сумма смѣтныхъ доходовъ по отношенію къ доходу Моск. зем. = 100	Возрастаніе земскихъ сборовъ вообще съ 1868 г. къ 1883 г. въ $\%$ къ 1868 г.
1-ой группы, въ которыхъ средн. $\%$ сбора съ земель по отношенію къ общей суммѣ смѣтн. доходовъ составляетъ 77 $\%$.			
1. Московской. . .	100	70, ₄	123, ₂
2. Вятской	98	127, ₄	
3. Воронежской. . .	84	88, ₁	

Въ губерніяхъ

1-ой группы, въ которыхъ
средн. $\%$ сбора съ земель
по отношенію къ общей
суммѣ смѣтн. доходовъ со-
ставляетъ 77 $\%$.

Общая сумма смѣт-
ныхъ доходовъ по
отношенію къ доходу
Моск. зем. = 100.

Возрастаніе земскихъ
сборовъ вообще съ
1863 г. къ 1883 г. въ
 $\%$ къ 1868 г.

4. Владимірской . . .	83	73,3	} 123,2
5. Тамбовской . . .	79	174,6	
6. Повгородской . . .	73	89,4	
7. Тверской	68	90,8	
8. Курской	65	161,3	
9. Самарской	63	181,1	
10. Рязанской	58	175,0	

Въ губерніяхъ

2-ой группы — средній
 $\%$ сбора съ земель =
74,7 $\%$.

Общая сумма смѣт-
ныхъ доходовъ по
отношенію къ доходу
Моск. зем. = 100.

Возрастаніе земскихъ
сборовъ вообще съ
1863 г. къ 1883 г. въ
 $\%$ къ 1868 г.

11. Саратовской . . .	58	111,0	} 184,6
12. Полтавской . . .	56	292,0	
13. Харьковской . . .	53	241,6	
14. Екатеринославск.	53	187,5	
15. Орловской	52	144,0	
16. Ярославской . . .	50	120,3	
17. Нижегородской . .	50	180,0	
18. Казанской	49	222,0	
19. Таврической . . .	48	217,2	
20. Тульской	48	127,8	

Въ губерніяхъ 3-й группы—средній % обора съ земель=70,2%.

21. Херсонской . . .	43	323,3	} 244,3
22. Костромской . . .	41	193,4	
23. Черниговской . . .	37	237,2	
24. Пензенской . . .	37	211,2	
25. Симбирской . . .	35	246,8	
26. Калужской . . .	33	246,8	
27. Смоленской . . .	30	157,2	
28. Исковской . . .	29	283,4	
29. С.-Петербургск.	29	288,2	
30. Олонецкой . . .	12	256,1	

Отсюда мы видимъ, что чѣмъ богаче земство, тѣмъ относительно большій % составляетъ сборъ съ земель по отношенію къ общей суммѣ смѣтныхъ доходовъ: въ I группѣ—*богатыхъ земствъ* онъ равенъ 77%, во II *средней группѣ земствъ*—74,7% и, наконецъ, въ III группѣ—*бѣдныхъ земствъ*—70,2%. Послѣдній рядъ чиселъ показываетъ, между прочимъ, что, при ближайшемъ разсмотрѣніи, далеко не во всѣхъ земствахъ „расходы увеличились почти втрое“. Легко видѣть, что, вообще, чѣмъ бѣднѣе было земство въ 1868 году, тѣмъ значительнѣе возросли его сборы къ 1883 году, что и должно быть понятнымъ, въ виду хотя бы роста обязательныхъ для земства расходовъ, не говоря уже о необходимости удовлетворенія насущнѣйшихъ потребностей населенія, каковы, напр., народное образованіе и медицинская помощь, развитіе которыхъ началось именно значительно позже 1868 года.