

**Нет автора**

**Вопросы философии и  
психологии**

**Книга 49**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 101  
ББК 87  
Н57

Н57 **Нет автора**  
Вопросы философии и психологии: Книга 49 / Нет автора – М.: Книга по Требованию, 2021. – 256 с.

**ISBN 978-5-458-04698-5**

Вопросы философии и психологии. Состоит из 137 книг.

**ISBN 978-5-458-04698-5**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



# Философія права.

КНИГА ТРЕТЬЯ \*).

## Нравственность.

### Глава I.

#### Нравственный законъ и свобода.

Человѣкъ различаетъ добро и зло, нравственныя дѣйствія и безнравственныя; это—фактъ, не подлежащій сомнѣнію. Но также несомнѣнно и то, что онъ далеко не всегда сообразуетъ свое поведеніе съ этими понятіями; весьма часто онъ уклоняется отъ того, что онъ самъ признаетъ добромъ, и слѣдуетъ тому, что онъ признаетъ зломъ. И это—фактъ всеобщій и очевидный. Откуда же проистекають эти понятія и отчего поведеніе человѣка далеко не всегда съ ними согласуется?

Фактически, нравственность тѣснымъ образомъ связана съ религіей, которая даетъ ей самую надежную опору. Человѣкъ, который вѣритъ въ Бога и въ будущую жизнь, съ наградами и наказаніями, распредѣляемыми всемогущимъ и премудрымъ Существомъ, исполняетъ съ убѣжденіемъ предписанный Имъ нравственный законъ и терпѣливо переноситъ жизненныя невзгоды, нерѣдко сопряженныя съ этимъ исполненіемъ. Огромное большинство людей, для которыхъ философскія начала остаются закрытою книгой, видятъ въ религіи единственный источникъ всѣхъ своихъ нравствен-

---

\*) См. 48-ю книгу „Вопросовъ Философіи“.

ныхъ понятій. И среди образованныхъ классовъ шаткость чисто человѣческихъ мнѣній нерѣдко побуждаетъ даже высокіе умы искать убѣжища въ твердости религіозныхъ истинъ. При такихъ условіяхъ возникаетъ вопросъ: существуетъ ли нравственность независимая отъ религіи?

На этотъ вопросъ нельзя отвѣчать иначе, какъ утвердительно. Если нравственность не существуетъ независимо отъ религіи, то она должна быть предметомъ особеннаго откровенія; а такъ какъ религіи, признающихъ себя откровенными, на свѣтѣ много, и всѣ онѣ считаютъ свое откровеніе единственнымъ истиннымъ, то каждая изъ нихъ должна, вмѣстѣ съ тѣмъ, утверждать, что внѣ ея нравственность не существуетъ. Съ точки зрѣнія христіанства слѣдуетъ признать, что до его появленія и внѣ его не было и нѣтъ нравственности. Но такое воззрѣніе опровергается совершенно очевидными фактами. Нравственные понятія и поступки встрѣчаются въ изобиліи среди народовъ, вовсе не причастныхъ христіанству. Языческіе мыслители развивали самыя высокія нравственныя начала. Это признавали и учителя церкви; Апостоль Павелъ говоритъ о законѣ, писанномъ въ сердцахъ язычниковъ. Въ виду этого, отрицать существованіе нравственности, независимой отъ откровенной религіи, значить идти наперекоръ очевидности.

Еще менѣе можетъ такъ называемая естественная религія служить основаніемъ нравственности. Естественная религія есть плодъ метафизики, то есть, созданіе человѣческаго разума, обращеннаго на познаніе Абсолютнаго. Ни самое существованіе Бога, ни воля Его относительно человѣческихъ дѣйствій не открываются намъ непосредственно. Они становятся достояніемъ нашего сознанія только въ силу умозаключеній, скрытыхъ или явныхъ. Поэтому выраженіемъ воли Божіей мы можемъ считать только то, что представляется намъ безусловно необходимымъ, физически или нравственно. Иначе мы о ней судить не въ состояніи; она остается для насъ тайною. Слѣдовательно, мы должны уже имѣть понятія о добрѣ и злѣ, какъ абсолютно обяза-

тельныхъ для насъ нормахъ, для того, чтобы заключить изъ этого, что воля Божія предписываетъ намъ исполнять первое и уклоняться отъ второго. Путемъ естественнаго разума воля Божія относительно нашихъ поступковъ выводится изъ существованія нравственнаго закона, а не нравственный законъ изъ воли Божьей, которой мы непосредственно не знаемъ. Отсюда несостоятельность всѣхъ попытокъ утвердить нравственность на этомъ основаніи.

Остается, слѣдовательно, искать источника естественной нравственности въ чисто-человѣческихъ началахъ. Что же это за начала?

Эмпирики ищутъ ихъ въ опытныхъ данныхъ. По ихъ теоріи, всеобщій, неоспоримый фактъ тотъ, что всякое живое существо ищетъ удовольствія и избѣгаетъ страданія. Наибольшая сумма удовольствій составляетъ счастье. Поэтому человѣкъ естественно стремится къ счастью и избѣгаетъ всего, что можетъ его нарушить. Таковъ непреложный законъ природы; иной цѣли человѣкъ имѣть не можетъ, и она составляетъ для него единственное мѣрило добра и зла. Добромъ называется то, что ведетъ къ счастью, зломъ то, что ему противорѣчитъ. А такъ какъ удовольствіе и страданіе суть чисто личныя ощущенія, то человѣкъ, по самой своей природѣ, ищетъ своего счастья, а не чужого. Послѣднее имѣетъ для него настолько значенія, насколько оно служитъ средствомъ для достиженія собственнаго блага. Но въ одиночествѣ человѣкъ совершенно безпомощенъ и подверженъ всевозможнымъ опасностямъ; поэтому собственная его польза побуждаетъ его искать помощи другихъ, а этого онъ можетъ достигнуть, лишь содѣйствуя ихъ счастью. Въ видахъ собственнаго добра онъ долженъ дѣлать добро другимъ. Такимъ образомъ, добродѣтель есть ничто иное какъ правильный расчетъ. Въ основаніи всѣхъ человѣческихъ дѣйствій, въ силу непреложнаго закона природы, лежитъ стремленіе къ личному удовлетворенію, то есть эгоизмъ. Все остальное служитъ только средствомъ для достиженія этой цѣли.

Такова вполнѣ послѣдовательная теорія, которую въ XVIII вѣкѣ развивалъ Гельвецій. Очевидно однако, что она ничего нравственнаго въ себѣ не заключаетъ; все сводится къ эгоистическому разсчету. Человѣкъ дѣлаетъ добро другимъ единственно вслѣдствіе того, что онъ ожидаетъ отъ нихъ пользы для себя самого. Если же онъ, напротивъ, рассчитываетъ, что онъ вѣрнѣе достигнетъ своего удовлетворенія, притѣсяняя и обирая другихъ, то онъ будетъ это дѣлать въ силу того же непреложнаго закона природы... Ясно, что такое возрѣніе есть полное отрицаніе всѣхъ нравственныхъ требованій. Оно думаетъ опираться на факты, но, въ сущности, оно не хочетъ знать самыхъ очевидныхъ фактовъ. Въ дѣйствительности, кромѣ эгоизма, въ человѣкѣ существуетъ совершенно безкорыстное стремленіе дѣлать добро другимъ, и оно-то и служить основаніемъ всѣхъ нравственныхъ понятій.

Несостоятельность этой чисто матеріалистической теоріи побудила скептиковъ, которые, откидывая всякія общія построенія, держатся исключительно практическаго начала пользы, придать послѣднему нѣсколько иной характеръ, маскирующій то, что въ теоріи эгоизма есть возмутительнаго для человѣческаго чувства. Бентамъ выставилъ основнымъ принципомъ, какъ законодательства, такъ и нравственности, исканіе наибольшей суммы удовольствій наибольшей суммы людей. Черезъ это, начало пользы получаетъ общее значеніе, и эгоистическій его характеръ, повидимому, отпадаетъ. Однако, это не дѣлаетъ его болѣе состоятельнымъ, ибо въ силу чего можно требовать отъ человѣка, который по природѣ стремится къ собственному удовольствію, чтобы онъ предпочиталъ чужое? Бентамъ не только этого не объясняетъ, но онъ самъ признаетъ, что законодатель, которому ввѣрена власть надъ людьми, всегда неизбѣжно будетъ имѣть въ виду только собственную пользу. Поэтому онъ единственнымъ образомъ правленія, соответствующимъ благу человечества, признавалъ демократію, гдѣ большинство само постановляетъ законы для него выгодные, не полагаясь

на другихъ. Но и тутъ возникаетъ то же возраженіе: во имя чего можно требовать отъ меньшинства, чтобы оно подчинялось законодательству, имѣющему въ виду пользу большинства? Очевидно, эта система сводится къ голому праву силы. Къ нравственной области, гдѣ нѣтъ принужденія, такая точка зрѣнія, во всякомъ случаѣ, неприложима. Тутъ каждый дѣйствуетъ за себя, и никто не имѣетъ права налагать свою волю на другого. Поэтому тутъ естественному эгоизму предоставляется полный просторъ. Утилитаристы увѣряютъ, что человѣкъ, который любитъ другихъ и все свое поведеніе направляетъ къ ихъ пользѣ, всегда, необходимымъ образомъ, будетъ для нихъ предметомъ сочувствія и удивленія; такихъ людей, говоритъ Милль, будутъ чувствовать какъ полубоговъ, тогда какъ люди, имѣющіе въ виду только личную свою выгоду и жертвующіе ей счастьемъ другихъ, будутъ всегда предметомъ отвращенія \*). Всемирно-историческіе примѣры Сократа, осужденнаго на смерть, и Христа, распятаго Евреями, казалось, могли бы убѣдить его въ противномъ. Но теоретики, которые хотя и опираются исключительно на факты, обыкновенно менѣе всего обращаютъ на нихъ вниманіе. Исторія гласитъ, что безобидные христіане, проповѣдовавшіе религію любви, въ теченіи цѣлыхъ вѣковъ подвергались жесточайшимъ гоненіямъ, и если эта религія наконецъ восторжествовала, то это произошло вовсе не оттого, что она старалась доставить людямъ земныя удовольствія, а потому, что она указывала имъ небесную цѣль, ничего общаго съ земными удовольствіями не имѣющую.

Пока мы стоимъ на той точкѣ зрѣнія, что человѣкъ по природѣ ищетъ удовольствія и избѣгаетъ страданія, мы ничего, кромѣ эгоизма, не можемъ вывести изъ этой посылки. Нѣтъ ни малѣйшаго основанія возводить это начало въ общее правило поведенія, независимое отъ личнаго удовлетворенія, какъ хочетъ дѣлать Милль, ибо оно не содержитъ

---

\*) Exam. of sir W. Ham. Phil., стр. 589, 590.

въ себѣ ничего, кромѣ личнаго удовлетворенія. Такое превращеніе личнаго начала въ общее страдаетъ внутреннимъ противорѣчіемъ. Но даже и при такой постановкѣ вопроса, это начало не въ состояніи служить мѣриломъ добра и зла, ибо не всѣ удовольствія имѣютъ одинакую цѣну: есть удовольствія нравственныя и удовольствія безнравственныя. Съ точки зрѣнія утилитаризма, публичная женщина, которая доставляетъ удовольствіе наибольшему количеству людей будетъ самою добродѣтельною изъ всѣхъ. Милль возражаетъ, что духовныя удовольствія выше матеріальныхъ, о чемъ свидѣлствуютъ тѣ, которые знаютъ тѣ и другія, а потому первыя должны быть главнымъ предметомъ человѣческихъ стремленій \*). Но удовольствіе есть чисто личное ощущеніе, котораго судьей можетъ быть только само ощущающее лице. Никто не имѣетъ права навязывать своихъ ощущеній другому. Если одинъ предпочитаетъ духовныя удовольствія, а другой матеріальныя, то это — дѣло вкуса. Для того чтобы установить различіе между тѣми и другими, нужно иное мѣрило, нежели личное ощущеніе.

Въ дѣйствительности, кромѣ стремленія къ личному удовольствію, человѣкъ имѣетъ и безкорыстное стремленіе дѣйствовать на пользу другихъ. Это—фактъ столь же несомнѣнный, какъ и первый, и который притомъ не можетъ быть подведенъ подъ эгоистическое побужденіе, ибо человѣкъ въ этихъ случаяхъ ищетъ не своего удовольствія, а чужого блага. Это стремленіе можетъ дойти даже до пожертвованія собственною жизнью на пользу другихъ или во имя общей идеи, что очевидно несовмѣстно съ какими бы то ни было личными цѣлями. Этотъ неоспоримый фактъ, несравненно болѣе, нежели первый, можетъ служить основаніемъ нравственности. На него опирались шотландскіе моралисты XVIII-го вѣка; на немъ зиждутся и современныя ученія, которыя хотятъ выработать теорію нравственности, независимую, какъ отъ религіи, такъ и отъ метафизики.

\*) Utilitarianism, ch. 2, стр. 12—16.

Но пока стремленіе на пользу другихъ, или альтруизмъ, какъ его нынѣ называютъ, остается простымъ фактомъ, стоящимъ на ряду съ другими, изъ него ровно ничего нельзя вывести. Люди нерѣдко дѣйствуютъ безкорыстно на пользу другихъ; но еще чаще они слѣдуютъ эгоистическимъ побужденіямъ. Почему же болѣе рѣдкое и слабое начало должно имѣть преимущество передъ болѣе распространеннымъ и сильнымъ? Если потому, что первое приноситъ людямъ болѣе пользы, то мы возвращаемся къ точкѣ зрѣнія утилитаризма, которая оказалась совершенно недостаточной. Надобно, слѣдовательно, искать иного основанія. Моралисты этой школы видятъ его въ томъ, что у человѣка съ нравственнымъ поступкомъ непосредственно связано и нравственное сужденіе, которое его одобряетъ и осуждаетъ противное. Въ этомъ состоитъ прирожденное человѣку *нравственное чувство*, выраженіемъ котораго является *совѣсть*.

Что нравственное чувство составляетъ принадлежность человѣческой природы и что внутри человѣка совѣсть является высшимъ судьей нравственности или безнравственности поступковъ, это опять фактъ, который не подлежитъ сомнѣнію. Но никакого нравственнаго ученія изъ этого нельзя вывести, ибо совѣсть, также какъ и удовольствіе, есть начало личное, а потому субъективное, шаткое и измѣнчивое. У многихъ она совершенно затемнена или заглохла, у другихъ она является слабою и неясною, у третьихъ она до такой степени извращена, что побуждаетъ ихъ на самые безчеловѣчные поступки. Многіе народы считали пріятнымъ Божеству приносить ему человѣческія жертвы или сжигать еретиковъ. На нашихъ глазахъ изувѣры, побуждаемые извращенною совѣстью, закопали себя живыми, вмѣстѣ съ своими семействами. Анархисты хладнокровно совершаютъ самыя звѣрскія убійства, воображая, что они дѣйствуютъ на благо человѣчества. Даже люди съ совершенно чистою и ясною совѣстью могутъ радикально расходиться на счетъ ея требованій. Однимъ совѣсть воспрещаетъ сопротивляться злу; другіе, напротивъ, считаютъ

сопротивленіе злу высшею нравственною обязанностью. При такихъ условіяхъ, очевидно, нѣтъ возможности ограничиться ссылкой на совѣсть. Необходимо общее начало, которое могло бы служить мѣриломъ самой совѣсти, а такое можетъ быть дано только разумомъ, ибо разумъ есть именно способность постигать общія начала, могущія служить мѣриломъ частныхъ явленій. Поэтому сами шотландскіе моралисты, развивая свою теорію, требовали, чтобы человѣкъ, при обсужденіи нравственныхъ поступковъ, становился на точку зрѣнія безпристрастнаго зрителя, а это значитъ, что онъ долженъ отрѣшиться отъ личнаго чувства и судить единственно на основаніи общихъ, разумныхъ опредѣленій. Не только въ теоріи, но и въ практической жизни нравственное чувство можетъ служить надежнымъ руководствомъ для человѣка лишь тогда, когда оно укрѣплено высшимъ сознаніемъ; въ этомъ заключается нравственное значеніе религіи и философіи. Для теоріи же иного основанія нѣтъ, кромѣ того, которое указывается намъ разумомъ.

Какія же раскрываемыя разумомъ начала могутъ служить для насъ источникомъ нравственныхъ понятій и сужденій? Очевидно, не тѣ, которыя извлекаются нами изъ опыта: изъ предыдущаго ясно, что опытъ не даетъ намъ для этого никакихъ основаній. Онъ одинаково утверждаетъ существованіе нравственныхъ и безнравственныхъ поступковъ и отнюдь не доказываетъ, что первые доставляютъ людямъ больше удовольствія, нежели вторыя. Слѣдовательно, источникомъ нравственныхъ понятій могутъ быть только тѣ начала, которыя вытекаютъ изъ существа разума, какъ такового. Это явствуетъ изъ самаго характера нравственнаго закона. Опытъ раскрываетъ намъ только то, что *есть*, а нравственный законъ указываетъ то, что *должно быть*, и притомъ безусловно, хотя бы въ дѣйствительности встрѣчались на каждомъ шагу уклоненія отъ его предписаній. Опытъ даетъ намъ одни явленія, то есть частное и измѣнчивое; нравственный же законъ есть нѣчто непреложное, одинаковое для всѣхъ людей, не какъ фактъ, а какъ требованіе.

Сознаніе этого требованія можетъ быть мало развито или затемнено въ душѣ человѣческой; но какъ скоро оно ясно представляется человѣку, такъ оно признается одинаково обязательнымъ для всѣхъ. Эмпирическое добро и зло можетъ быть разное для разныхъ лицъ; нравственное добро и зло одно для всѣхъ. Слѣдовательно, это—такое начало, которое вытекаетъ изъ самаго существа разума, или изъ природы разумнаго существа, какъ такового.

Какое же это начало? Существо разума состоитъ въ томъ, что онъ внѣшнее разнообразіе явленій сводитъ къ общимъ категоріямъ, составляющимъ собственныя его опредѣленія, какъ дѣятельной силы. Содержаніе онъ получаетъ изъ опыта, но формальныя начала, къ которымъ сводится это опытное содержаніе, устанавливаются имъ самимъ. Какъ относительно познанія, такъ и относительно дѣятельности, основное требованіе разума состоитъ въ подведеніи эмпирическихъ данныхъ подъ эти общія, формальныя начала, составляющія его сущность. Поэтому, какъ разумное существо, человѣкъ долженъ дѣйствовать не на основаніи тѣхъ или другихъ частныхъ побужденій, а на основаніи закона, общаго для всѣхъ. Отсюда коренное, формальное требованіе разума, которое Кантъ выразилъ въ видѣ *категорическаго императива*: „дѣйствуй такъ, чтобы правило твоихъ дѣйствій могло быть закономъ для всякаго разумнаго существа“. Это требованіе—категорическое, то есть безусловно общее, вытекающее изъ самаго существа разума, слѣдовательно изъ природы разумнаго существа, какъ такового.

Отсюда непосредственно вытекаютъ основныя нравственныя правила, отрицательное и положительное: „не дѣлай другимъ того, что ты не хочешь, чтобы они тебѣ дѣлали“, и „дѣлай другимъ то, что ты хочешь, чтобы они тебѣ дѣлали“. Оба эти предписанія чисто формальныя. Они не указываютъ, что именно человѣкъ долженъ дѣлать, какія цѣли онъ долженъ себѣ ставить, а выражаютъ только, что онъ долженъ дѣйствовать по общему закону, а не прилагать различной мѣрки къ себѣ и къ другимъ.

Однако, въ этомъ формальномъ предписаніи заключается и общая цѣль всякаго нравственнаго дѣйствія. Имъ опредѣляются не какого бы то ни было рода отношенія, а именно взаимныя отношенія разумныхъ существъ. Поэтому цѣлью нравственнаго дѣйствія можетъ быть только разумное существо, ибо для него одного существуютъ апріорные законы разума. Ставя себя самого цѣлью своихъ дѣйствій, я долженъ въ одинакой степени ставить цѣлью и другихъ, мнѣ подобныхъ. Отсюда религіозное правило: „возлюбиши искренняго твоего, яко самъ себе“. Отсюда и философское правило: „разумное существо должно быть для тебя цѣлью, а не средствомъ“.

Эти отношенія, какъ сказано, могутъ быть двоякаго рода, отрицательныя и положительныя, откуда проистекаетъ двоякое требованіе: 1) не вредить другимъ, 2) дѣлать другимъ добро. Отрицательныя отношенія сводятся къ одному общему началу, которое должно служить руководствомъ въ дѣйствіяхъ людей. Это начало есть *уваженіе* къ разумному существу, какъ самостоятельной и самоопредѣляющейся единицѣ. Отсюда основное нравственное предписаніе—обходиться съ людьми по-человѣчески, какъ съ равными себѣ разумными существами. Мы видѣли, что на этомъ началѣ основано и право. Оба опредѣленія, право и нравственность, исходятъ изъ одного корня, изъ существа человѣческой личности, требующей къ себѣ уваженія. Правомъ опредѣляются вытекающія отсюда отношенія внѣшней свободы; нравственность касается только внутреннихъ помысловъ, но въ этомъ заключается и требованіе уваженія къ праву, какъ выраженію человѣческой личности. Когда согласное съ юридическимъ закономъ дѣйствіе внушено не страхомъ внѣшняго наказанія, а сознаніемъ долга, оно получаетъ нравственный характеръ. Но отношенія лицъ не ограничиваются отрицательнымъ уваженіемъ; нравственность требуетъ и положительныхъ дѣйствій. Разумное существо, руководящееся общимъ закономъ, должно имѣть цѣлью другихъ столько же, сколько и себя. Этимъ предписаніемъ