

М. Тареев

**Искушения господа нашего
Иисуса Христа**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
М11

М11 **М. Тареев**
Искушения господина нашего Иисуса Христа / М. Тареев – М.: Книга по Требо-
ванию, 2015. – 201 с.

ISBN 978-5-458-56474-8

ISBN 978-5-458-56474-8

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2015

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2015

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ВВЕДЕНИЕ.

Наше изслѣдованіе имѣетъ своею задачею объяснить искушеніе Іисуса Христа въ пустынь отъ діавола. Вообще объяснить явленіе или событіе значить прослѣдить его происхожденіе и выяснить его значеніе. Въ примѣненіи къ предмету нашего изслѣдованія вопросъ о происхожденіи изслѣдуемаго событія распадается на двѣ части.—Каждое изслѣдованіе должно исходить изъ какихъ либо данныхъ. Въ нашемъ случаѣ данными служитъ евангельскій рассказъ объ искушеніи Іисуса Христа въ пустынь, или искушеніе Христа, какъ одно изъ событій евангельской исторіи. Дѣйствительность же событія сокрыта въ достовѣрности рассказа. Посему вопросъ о происхожденіи искушенія Христа въ пустынь есть прежде всего вопросъ о происхожденіи евангельской исторіи, иначе о литературной и исторической достовѣрности евангельскаго повѣствованія. Но событіе искушенія по самому понятію искушенія не можетъ быть только объективнымъ, или внѣшне-историческимъ явленіемъ, безъ соотвѣтствующей внутренней дѣйствительности: искушеніе, какъ объективное событіе безъ внутренней дѣйствительности, не имѣетъ смысла. Такая дѣйствительность уже предполагается историческою объективною событія. Эта внутренняя дѣйствительность искушеній Христа также требуетъ объясненія со стороны своего происхожденія: откуда происходили искушенія Іисуса Христа? чѣмъ они причинялись? на чемъ основывалась ихъ сила? Значимость этихъ

вопросовъ утверждается на безгрѣшности Иисуса Христа и они обнимаются въ вопросѣ объ отношеніи искушаемости Христа къ Его безгрѣшности.—Такъ намѣчаются двѣ части, или главы изслѣдованія. Значеніе искушеній Иисуса Христа составить предметъ третьей части, или главы. Значеніе всякаго событія опредѣляется его причиннымъ отношеніемъ къ другимъ событіямъ. Но искушеніе есть явленіе изъ области свободно-разумной жизни и, какъ таковое, оно необходимо включаетъ въ себѣ смысловое, идейное, иначе дидактическое содержаніе, такъ что къ другимъ событіямъ можетъ имѣть не только внѣшне-причинное отношеніе, но и внутренне-идейное, въ качествѣ смысла тѣхъ явленій, въ которыхъ онъ проявляется. Въ этомъ отношеніи искушеніе Христа въ пустынь должно быть поставлено въ связь съ послѣдующими событіями Его земной жизни. Такъ третья часть нашего изслѣдованія должна разъяснить значеніе искушеній Иисуса Христа въ пустынь, указать ихъ нравственно-принципiальный и дидактическій смыслъ и ихъ отношеніе къ другимъ событіямъ земной жизни Христа.

Указанныя три главы могутъ быть названы—первая критико-экзегетическою, вторая—богословскою и третья—евангельско-историческою и дидактическою.

Литература нашего предмета, довольно обширная и разнообразная, составляется трудами критико-экзегетическими, догматическими, или вообще богословскими, и евангельско-историческими. Спеціальныя монографіи обычно относятся къ той, или другой, или третьей группѣ. Легко видѣть, что раздѣленіе пособій въ общемъ вполне соответствуетъ раздѣленію изслѣдованія на три главы.

По обычаю, для котораго уже не разъ указывались основанія, считаемъ нужнымъ вначалѣ назвать источники и пособия, которыми мы пользовались при составленіи своей работы.

Единственнымъ *источникомъ* для нашей темы служить Новый Заветъ, который мы имѣли въ изданіи Тишендорфа: *Novum Testamentum graece—recensuit. Const. Tischendorf. Editio octava, 1872, Lipsiae.*—Въ качествѣ пособій къ чтенію мы имѣли *Biblich—theologisches Wörterbuch der neutest. Gracität von H. Cremer, sechste Auflage, Gotha 1889,*—*Lexicon graeco—latinum in libros novi Testamenti auctore C. L. W. Grimm. Editio tertia. Lipsiae 1888.* Въ числѣ *пособій* прежде всего должны быть названы *святоотеческіе* и иные древніе комментаріи—Оригена in *Lucam, Opera Paris. 1740, t. 3,*—св. Иларія in *Matthaeum, Op. Paris. 1605,*—св. Амвросія Мег. in *Lucam, op. Basileae 1567, t. 4,* св. Аѳанасія Александрійскаго на ев. отъ Матѳея, изъ бесѣдъ отрывки, Твор. Москва, 1854, ч. 4,—св. Иоанна Златоустаго in *Matthaeum hom. XIII; op. Paris. t. 7, 1827,* рус. пер. Бесѣды на Ев. отъ Матѳея, Москва 1843,—бл. Иеронима in *Matthaeum, Op. Coloniae agrip. 1616. t. 5,*—св. Григорія Двоеслова Бесѣды на Евангелія, р. пер. СПб. 1860, кн. 1, бесѣда XVI, переведенная еще въ Воскресномъ Чтеніи годъ XVII, № 45,—Θеофилакτα Болгарскаго in *quatuor evang., Paris. 1631; р. пер. Благовѣстникъ или толкованіе на св. Евангеліе, Казань 1855,*—Евѳимія Зигаб. in *quatuor evang., Lipsiae 1792,*—кромѣ того св. Кипріяна de *jejunio et tentationibus Christi, Op. Bremae 1690,*—бл. Августина о градѣ Божіемъ, кн. IX, гл. 20—22: объ искушеніи Иисуса Христа отъ діавола и отличіи вѣдѣнія ангельскаго отъ вѣдѣнія демоновъ, перев. въ Воскр. Чт. годъ XV, № 42,—пр. Исидора Пелусіота нѣкоторыя письма экзегетическаго характера, Твор. Москва, ч. 1, 1859 г. стр. 54 и 55, ч. 3, 1860, стр. 80,—св. Кирилла Александринаго вочеловѣченіи Господа Мажі *scriptorum veterum nova collectio, t. VIII, Romae 1833,*—Христ. Чт. 1847, ч. III, главы 12, 13, 14,—*Incerti auctoris comment. imperf.*

in Matthaeum, op. Ioannis Chrysostomi ed. Bern. de Montfaucon, t. 6.—Поздѣйшіе и новѣйшіе экзегетическіе труды—Catena in Lucam a B. Cordelio, Antverpiae 1628,—Joh. Lightfooti Horae haebraicae et talmudicae in 4 evang. Lips. 1684,—I. P. Migne, Scripturae sacrae cursus completus, tomus vigesimus—primus, Paris 1841: Maldonatus—Duhamel—Comment. in Matthaeum, tomus—vigesimus—secundus, Paris, 1852: Cajetanus—Erasmus in Marcum et Lucas Brugensis—Iansenius—in Lucam,—Cornelii a Lapide Commentarii in script. sacr. t. VIII: in quatuor evang. Lugduni 1839,—Biblischer Commentar von H. Olshausen, 1 Band: die drei ersten Evangelien bis zur Leidensgeschichte enthaltend, 3 Auft. Königsberg 1837,—Paulus Exeg. Handbuch ü. drei erst. Evang. Héidelb. 1830,—Lange, Theolog.—homiletisches Bibelwerk: des N. T—es 1 Theil—das Ev. nach Matth. von Lange, 3 Aufl. 1868,—3 Theil—nach Lucas von I. I. von Oosterzee, 3 Aufl. 1867,—Baumgarten—Crusius, Komm. ü. Ev. Mark. u. L. Iena 1845,—H. A. W. Meyer: Kr.—ex. Handb. ü. Ev. Mat. 3 Aufl.,—idem 8 Aufl. bearbeitet von B. Weiss. 1890, Kr.—ex Handb. ü. Ev. des Mark. und Lucas, 7 Aufl, bearb. von B. Weiss. 1885,—Keil, Comm. ü. d. Ev. d. Matth. Leipz. 1877,—Hoelemann, Reden d. Satan Leipz. 1875,—Henry and Scott A comm. upon the holy Bible: from Matthew to Acts,—Barnes, Notes on the Gospels of M. a. Mar.,—Cursus scripturae sacrae auctoribus R. Cornely, I. Knabenbauer, Fr. de Hummelauer: Comm. in. Matth. auctore I. Knabenbauer, pars I, Paris. 1892,—P. Schanz: Comm. ü. d. Ev. des h. Marcus, Freib. 1881,—Comm. ü. d. Ev. d. h. Lucas Tübing. 1883,—Архим. (Епископа) Михаила Толковое евангеліе. Кн. 1—отъ Мѳ., Москва 1870,—кн. 2—отъ Мар. и Лук., Москва 1871,—Д. Боголѣповъ, Учебное руководство къ чтенію евангелій, вып. I, 1875.—Сочиненія бого-

словскія: Katholische Dogmatik von H. Klee, Mainz, 1861,—
Théologie dogmatique par Gousset, t. 2, ed. 10, Paris
1866,—Hase, Gnosis od. ev. Glaubenslehre, t. I, Leipz.
1827,—Schleiermacher, d. christliche Glaube B. 2, 2 Aufl.
Berlin. 1831,—Ebrard, Christliche Dogmatik, 2 Band., Kö-
nigsb. 1852,—Ullmann, über die Sündlosigkeit Iesu, 3 Aufl.
Hamburg, 1836,—Hofmann, d. Schriftbeweis, 2 Aufl. Nörd-
lingen, 1857—1859,—Schaff, d. Person Iesu Christi, Gotha
1865,—Philippi, Kirchliche Glaubenslehre, IV, 1, (2 Aufl.
Stuttg. 1868),—Thomasius, Christi Person und Werk, 2
Theil, Erlangen 1857,—Dorner, System d. christl. Glau-
benslehre, 2, 1, Berlin, 1880,—Martensen, die christliche
Dogmatik, deutsche Ausg. Berlin, 1856,—Gess., d. Dogma
von Christi Person und Werk. etc., Basel, 1887,—Frank,
System d. Christl. Wahrheit, 2 H. Erlangen 1880,—A. B.
Bruce, the Humiliation of Christ. etc. 3 edition, Edinb.
1889,—C. Gore, the Incarnation of the Son of God, Lon-
don 1893,—I. A. Янышева. Прав. Христ. учение о нрав-
ственности, 1887,—О лицѣ Иисуса Христа мысли изъ лек-
цій преосв. Иоанна Смоленскаго, Христ. Чт. 1876, ч. 2.—

Сочиненія по *Евангельской исторіи*—Ebrard, Wissens-
schaftliche Kritik der evang. Geschichte, 3 Aufl. Francf.
1868,—Strauss, d. Leben Iesu, 1 Band, 4 Aufl. Tübing,
1840,—Paulus, Leben Iesu, Heidelb. 1828, 1 Th. 1 Abth.,—
Ammon, Geschichte d. Lebens Iesu, 1, Leipz. 1842,—Kuhn,
d. Leben Iesu, I, Mainz 1838,—Renan, Vie de Iesus, Pa-
ris 1863,—Аб. Геттэ, Опроверженіе на жизнь І. Христа
Ренана, С.-Петер. 1864,—Tholuck, Glaubwürdigkeit d. ev.
Geschichte etc., Hamb. 1837,—Hase, d. Leben Iesu, 5 Aufl.
Leipz. 1865,—Natürliche Geschichte des grossen Propheten
von Nazareth,—Weiss, d. Leben Iesu, B. 1, 2 Aufl. Ber-
lin 1884,—Keim, Geschichte Iesu von Nazara, I, Zürich,
1867,—Grimm, Geschichte d. öff. Thätigkeit Iesu, B. 1,

1878,—Ncander, das Leben Iesu Christi, 4 Aufl. Hamb.
1845,—Протоіерей А. В. Горскаго Історія евангельская
и церкви апостольской, М. 1883,—Фаррара Жизнь І.
Христа, въ переводѣ Лопухина, ч. 1, С.-Петер. 1885,—
Прессансэ, Жизнь Іисуса Христа, ч. 2, перев. С.-Петер.
1883,—Дидона Іисусъ Христосъ, въ перев. и изд. редак-
ціи ж. „Рус. Пал.“ т. I, С.-Петер. 1891,—К. Гейки,
Жизнь и ученіе Христа, перев. свящ. Оивейскаго, вып. I,
М. 1893, прот. П. Матвѣвскаго Еванг. исторія о Богѣ
Словѣ etc. С.-Петер. 1890.

• • *Спеціальныя* книги, брошюры и статьи—Nebe, d. Ver-
suchung d. Herrn eine äussere Thatsache, Wetzlar 1857,—
Hünefeld, Die Versuchungsgeschichte nach ihren geschicht-
lichen Grundlagen untersucht, Berlin 1880,—Barrett, the
Temptation of Christ, London, 1884,—Арх. Θεодоръ, О
православіи въ отношеніи къ современности, С.-Петерб. 1860,
ст. 5 объ искушеніи Господа,—въ журналахъ St. u. Kr.
1829, 1831, 1832,—The Expositor 1890 (Peyton, the hebrew
problem of the period), — Jahrbücher f. d. Theologie, 1878,—
Правосл. Обзор. 1887, Тренча Искушенія Господа въ пу-
стынѣ, перепеч. у Барсова въ Сборникѣ статей по ист.
чтенію четвероевангелія, т. I, Симб. 1890,—другія статьи
и замѣтки въ русскихъ книгахъ и журналахъ собраны
(Павла арх. Кишиневскаго, Обь искушеніи І. Христа въ
пустынѣ отъ діавола 246—251) и указаны стр. 269 у
М. Барсова *ibid.*

Другія, не поименованныя здѣсь сочиненія и статьи,
какъ святоотеческія и древнія, такъ и новѣйшія, будутъ
названы въ своемъ мѣстѣ, въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Литературная и историческая достоверность евангельских повѣствованій объ искушеніи Іисуса Христа въ пустынѣ отъ діавола.

1. Объ искушеніи Господа нашего Іисуса Христа въ пустынѣ отъ діавола разсказывается у трехъ первыхъ евангелистовъ, такъ называемыхъ синоптиковъ—Мѳ. IV, 1—11; Мр. I, 12. 13 и Лук. IV, 1—13. Въ общемъ согласное повѣствованіе евангелистовъ, изъ которыхъ одинъ былъ въ числѣ двѣнадцати, а двое другихъ въ числѣ семидесяти учениковъ Христа, для вѣрующихъ имѣетъ значеніе авторитетнаго богодухновеннаго свидѣтельства, не подлежащаго сомнѣнію и составляющаго твердое основаніе истины. Для вѣрующаго христіанина возможенъ развѣ только одинъ вопросъ: дѣйствительно-ли разсказъ принадлежитъ евангелистамъ, писанія которыхъ приняты церковью? Этотъ вопросъ рѣшается для вѣры снова авторитетомъ церкви, а для ума вѣрующаго критикою евангельскаго текста, которая показываетъ, что сказаніе объ искушеніи встрѣчается въ древнѣйшихъ евангельскихъ спискахъ съ видоизмѣненіями, почти незамѣтными, по сравненію съ передачей въ нихъ другихъ частей евангельскаго текста.

Но иначе дѣло обстоитъ при раціоналистическомъ отношеніи къ евангельскому тексту. Въ то время, какъ вѣрующій въ душѣ носитъ твердыню, на которой укрѣпляется для него достоверность самого евангельскаго разсказа, раціоналистъ въ текстѣ ищетъ (внѣшнихъ) основаній (ratio), по которымъ его умъ могъ бы признать достовернымъ передаваемое евангелистами. Такія основанія должны быть

двойкаго рода: литературныя и историческія. Раціоналисть ставитъ два вопроса: 1) заслуживаютъ-ли *въроятія* тѣ письменныя свидѣтельства, которыя представляютъ первое данное по отношенію къ искушеніямъ Христа ¹⁾? 2) даже при положительномъ отвѣтѣ на предыдущій вопросъ — *досто-вѣрно-ли* исторически то, что передается въ евангельскихъ свидѣтельствахъ? Отвѣчая отрицательно и на тотъ и на другой вопросы, раціоналистическая критика съ своей стороны предлагаетъ возможныя объясненія евангельской исторіи, — объясненія того, какимъ образомъ могла возникнуть евангельская исторія. Такимъ отношеніемъ раціоналистической критики къ евангельскому тексту не только вызывается защита со стороны православнаго богослова литературной вѣроятности и исторической достовѣрности евангельскихъ сказаній, но и намѣчаются три пункта защиты, порядокъ которыхъ православною точкою зрѣнія опредѣляется такъ: 1) вѣроятность евангельскихъ свидѣтельствъ; 2) разборъ раціоналистическихъ гипотезъ и 3) историческая достовѣрность евангельскихъ повѣствованій.

§ 1.

Литературная достовѣрность евангельскихъ свидѣтельствъ объ искушеніи Иисуса Христа въ пустынѣ.

2. Въ то время, какъ для вѣрующаго евангельскіе рассказы имѣютъ значеніе авторитетныхъ свидѣтельствъ, раціоналисты придаютъ этимъ свидѣтельствамъ условный харак-

¹⁾ Въ этомъ вопросѣ скрывается другой—о подлинности евангелій, т. е. о томъ, написаны-ли наши евангелія дѣйствительно апостолами? Но собственно на этотъ вопросъ можетъ отвѣчать только евангельская исагогика; въ примѣненіи же къ частному тексту необходимо видопзмѣнить этотъ общій вопросъ на частіѣ поставленный выше. Тѣмъ болѣе для автора нѣтъ основаній входить въ разсужденія о подлинности евангелій, что для раціоналистической критики какъ вопросъ о литературной вѣроятности, такъ и вопросъ объ исторической достовѣрности евангельскихъ повѣствованій одинаково возможны, признаются ли авторами евангелій апостолы, или нѣтъ.

теръ и ищутъ основаній ихъ собственной литературной вѣроятности. Подобно какъ судьи, допрашивая свидѣтелей, прежде чѣмъ повѣрить ихъ фактически, доискиваются, нѣтъ-ли въ ихъ показаніяхъ недомолвокъ, внутреннихъ противорѣчій, неясностей и пр.; такъ и рационалисты, самовольно присвоивъ себѣ права судьи по отношенію къ евангельскимъ свидѣтельствамъ, примѣняютъ къ нимъ критическіе вопросы.

Такъ, прежде всего, указываютъ на то, что евангелистъ Іоаннъ ни однимъ словомъ не упоминаетъ объ искушеніи І. Христа въ пустынѣ. Чѣмъ объяснить его молчаніе? Не говоритъ-ли оно противъ свидѣтельствъ первыхъ трехъ евангелій?—Оригенъ объяснялъ это опущеніе у евангелиста Іоанна въ противоположность первымъ тремъ евангелистамъ тѣмъ, что искушеніе относится къ области человѣческой жизни Христа, а не къ богословію въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, что, говоря иначе, Христосъ искушался не какъ Богъ, а какъ человѣкъ (*manifestum non Deum, sed hominem fuisse tentatum*); между тѣмъ евангелистъ Іоаннъ въ отличіе отъ первыхъ евангелій, изображающихъ Христа по Его человѣчеству, говоритъ въ своемъ евангеліи о Богѣ-Словѣ; посему исторія искушенія, соотвѣтствуя цѣли первыхъ трехъ евангелій, нашла въ нихъ мѣсто, но была опущена Іоанномъ. Богословомъ (*quia Deus tentari non potest, de quo ei erat sermo, ideo tentari illum a diabolo non introducit*)²⁾. Въ позднѣйшее время эта мысль Оригена выражается болѣе рѣзко и даже грубо. Іоаннъ, по Бауру, опускаетъ исторію крещенія и искушенія Іисуса Христа, какъ противорѣчащую его возвышенному и, по выраженію Кейма, своеобразному воззрѣнію на личность Іисуса Христа³⁾. Но молчаніе евангелиста Іоанна можетъ объясняться изъ другихъ основаній. Онъ писалъ свое евангеліе позднѣе синоптиковъ, имѣя главною задачею пополнить ихъ: онъ умолчалъ объ исторіи искушенія, какъ уже переданной у раннѣйшихъ евангелистовъ.

²⁾ p. 967.

³⁾ Strauss, I, 428; Keim, I, 555—556; Weiss, I, 305—306.

Но не отрицаетъ-ли евангеліе Іоанна разсказа синоптиковъ объ искушеніи Христа въ пустынь тѣмъ, что его хронологія, повидимому, не даетъ мѣста для сорокадневнаго пребыванія Іисуса Христа въ пустынь ⁴⁾? Въ то время, какъ по синоптикамъ (Мѣ. IV, 1; Мр. I, 12; Лук. IV, 1) искушеніе слѣдовало непосредственно за крещеніемъ, по евангелію Іоанна вслѣдъ за крещеніемъ *повидимому* не могло быть сорокадневнаго пребыванія Христа въ пустынь. Дѣло въ томъ, что евангеліе Іоанна вслѣдъ за прологомъ, въ которомъ излагается возвышенное ученіе о Логосѣ, начинается свидѣтельствомъ Іоанна Крестителя о Христѣ и Его отвѣтомъ посламъ Іерусалимскаго синедріона (I, 15—28). *На другой день послѣ этого отвѣта видитъ Іоаннъ идущаго къ нему Іисуса, и говоритъ: вотъ, Агнецъ Божій, о которомъ я сказалъ... Я не зналъ Его; но для того пришелъ крестить въ воду, чтобы Онъ явленъ былъ Израилю* (29—31) и т. д. Затѣмъ евангелистъ Іоаннъ по днямъ указываетъ хронологію почти цѣлой седмицы, послѣдніе дни которой Христосъ проводитъ уже въ Галилеѣ (стт. 35, 43; II, 1). О новомъ пребываніи Христа въ Іудеѣ евангелистъ говоритъ въ III, 22: *послѣ сего пришелъ Іисусъ съ учениками Своими въ землю Іудейскую, и тамъ жилъ съ ними, и крестилъ*. Если въ I, 29: *видитъ Іоаннъ идущаго къ нему Іисуса* дано указаніе, какъ думаютъ нѣкоторые акзегеты, на крещеніе Іисуса Христа, то вслѣдъ за нимъ Христосъ не могъ удалиться въ пустыню. Чтобы примирить евангелистовъ въ вопросѣ о сорокадневномъ постѣ Христа, можно, правда, отнести этотъ постъ ко времени позднѣйшаго пребыванія Христа въ Іудеѣ (Іоан. III, 22); но въ такомъ случаѣ придется стать въ противорѣчіе съ прямыми указаніями синоптиковъ, что искушеніе слѣдовало непосредственно за крещеніемъ.—Однако всѣ эти кажущіеся затрудненія возникаютъ только въ томъ случаѣ, если у Іоан. I, 29 видѣтъ указаніе на крещеніе Христа. Но къ этому ничто не обязываетъ. Напротивъ того, *на другой*

⁴⁾ Strauss, 426—428; Paplms, L. J, 141—142.