

Феофан Затворник

**Толкование Пастырских посланий св.
Апостола Павла**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
Ф42

Ф42 **Феофан Затворник**
Толкование Пастырских посланий св. Апостола Павла / Феофан Затворник – М.: Книга по Требованию, 2023. – 656 с.

ISBN 978-5-458-61940-0

Святитель Феофан Затворник (1815–1894) — выдающийся русский духовный писатель конца XIX в. Будучи участником Палестинской миссии, ректором Санкт-Петербургской духовной академии, епископом Тамбовской, а потом Владимирской кафедры и проведя 22 года в затворе в Вышенском монастыре, он приносил данный ему Богом дар духовного совета соприкасавшимся с ним людям. Заключившись в затворе, святитель ушел от частных общений, но за счет этого свет его писаний, издаваемых и переиздаваемых, разливался по всей России. Вышли его многочисленные переводы святых Отцов («Добротолубие», «Слова преподобного Симеона Нового Богослова» и др.). Особое место в творениях Феофана Затворника, как, впрочем, и вообще в духовной литературе последних двух веков, занимает труд «Толкования посланий Апостола Павла». Этими «Толкованиями» он как бы мысленно возвращает нас во времена первохристианства. Под благодатным взглядом святителя Феофана, послания Апостола Павла раскрываются для нас с удивительной новизной и глубиной, переосмысливают путь нашего духовного делания и устанавливают нас внутренне перед мудростью Создателя. Святитель, пронизанный благодатию, глубинно истолковывает нам откровения апостола о Тайне воплощения Божия, об искуплении человека Крестными страданиями, о создании Церкви — Тела Христова, о прилеплении человека в Таинстве крещения к Телу Христову, об участии всех Лиц Святой Троицы в Домостроительстве Божиим.

ISBN 978-5-458-61940-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

кроме неестественныхъ натяжекъ, при объясненіи обстоятельствъ поминаемыхъ въ посланіи, отстраняются тѣмъ, что по посланію Аполлосъ былъ уже извѣстенъ св. Павлу до написанія посланія, а по Дѣяніямъ онъ въ первый разъ является вѣдомымъ св. Павлу только по прибытіи его въ Ефесъ. Слѣдовательно прежде этого событія посланіе написаннымъ быть не могло. Другіе полагаютъ, что Апостоль могъ побывать въ Критѣ изъ Ефеса, во время трехъ-годичнаго его тамъ пребыванія, или послѣ сего, — когда кончивъ дѣло свое въ Ефесѣ, направился въ Македонію (Д. 20, 1 и д.). Но въ послѣднемъ случаѣ очевидно нѣтъ для сего времени. Что касается до перваго, то оставляя въ сторонѣ другія неумѣстности, напомнимъ только, что еслибъ ужъ рѣшился св. Павелъ побывать въ Критѣ, то не сталъ бы спѣшить изъ него и оставлять дѣла недоконченными: тогда ничто не могло повудить его къ тому.

Посланіе къ св. Тимоею первое даетъ знать, что св. Павелъ *идый въ Македонію* умолилъ Тимоею пребыть въ Ефесѣ для вразумленія нѣкихъ, *не имко учити* (—1, 3). И посланіе пишется, чтобы указать, какъ должно ему строить дѣла Церкви, на случай, еслибъ св. Павлу пришлось замедлить (—3, 14. 15). По Дѣяніямъ св. Павелъ изъ Ефеса въ Македонію направлялся только однажды, именно когда, кончивъ дѣло устроенія Церкви въ Ефесѣ и во всей Асіи, направился въ Македонію и Ахаію, имѣя въ мысли, побывъ тамъ, посѣтитъ Іерусалимъ, а потомъ отправится въ Римъ (—Д. 19; 21; 20, 1 и дал.). Но въ этомъ случаѣ св. Тимоей не могъ быть оставленъ въ Ефесѣ, потому что предъ выbytіемъ св. Павла изъ Ефеса находился въ Македоніи (—Д. 19, 22), чрезъ

которую былъ посланъ св. Павломъ въ Коринѣхъ (1 Кор. 4, 17). Св. Павелъ, будучи вынужденъ ускорить свое выбытіе изъ Ефеса, и направлясь чрезъ Троаду въ Македонію, засталъ здѣсь еще св. Тимоѳея, какъ видно изъ того, что пиша отсюда посланіе къ Коринѳянамъ второе, ставитъ съ собою св. Тимоѳея (2 Кор. 1, 1). И отсюда св. Тимоѳей не былъ посланъ въ Ефесъ, а шествовалъ съ св. Павломъ въ Коринѣхъ и былъ при немъ, когда онъ писалъ посланіе къ Римлянамъ (16, 21). Со св. Павломъ былъ онъ и на пути его изъ Еллады въ Іерусалимъ (Д. 20, 4). Можно бы только допустить, что св. Тимоѳей былъ отосланъ св. Павломъ въ Ефесъ съ предстоятелями Церквей, которые были вызываемы въ Милитъ (Д. 20, 17). Но тогда онъ не написалъ бы: *идый въ Македонію*; ибо направлялся въ Іерусалимъ. Такимъ образомъ къ этому времени никакъ нельзя отнести написаніе перваго посланія къ Тимоѳею въ Ефесъ, когда его тамъ быть не могло. Ктому же св. Павелъ, вышедъ изъ Ефеса, въ то время не былъ намѣренъ скоро воротиться въ него, а держалъ въ мысли планъ далекаго и долговременнаго путешествія— въ Римъ и въ Испанію.

Второе посланіе къ Тимоѳею писано изъ узъ (1, 8. 12. 16. 17; 2, 9; 4, 16. 17). Но это не могли быть первыя узы. Въ первыя узы св. Тимоѳей былъ при св. Павлѣ въ Римѣ (Кол. 1, 1; Филим. 1, 1; Фил. 1, 1; 2, 19). Хотя св. Павелъ намѣревался послать его въ Филиппы, но это уже послѣ того, какъ узнаетъ о благопріятномъ рѣшеніи своего дѣла (Фил. 2, 23). Если не было такого благопріятнаго рѣшенія, то конечно онъ не могъ быть посланъ, и самъ по себѣ не могъ отправиться, оставя св. Павла въ крайности, потому

что этого не позволила бы ему его совершенная преданность св. Павлу. Следовательно въ первыхъ узъ не приходилось писать посланіе къ св. Тимоѳею.

Ктому же, состояніе св. Павла, какъ оно изображается въ концѣ Дѣяній и въ посланіяхъ писанныхъ изъ первыхъ узъ, несходно съ состояніемъ, въ какомъ видимъ его изъ втораго посланія къ Тимоѳею. Тамъ онъ пользуется полною свободою, окруженъ близкими людьми, и свѣтлую питаетъ увѣренность скоро получить свободу (Филип. 2, 24). Здѣсь состояніе его мрачно, всѣ его оставили (2 Тим. 4, 10. 11. 16) и онъ предвидитъ, что время его отшествія настало (—4, 6).

Сверхъ того въ семь посланій поминаются нѣкоторыя обстоятельства, которымъ нельзя дать мѣсто въ теченіи дѣлъ св. Павла до первыхъ узъ. Таковы:— *фелонь, (егоже) оставихъ у Карна, грядый принеси, и книги, паче же кожыныя* (—13). *Ерасть оста въ Коринѣ; Трофима оставихъ въ Милитѣ боляща* (—20). Всякій читая сіи слова не можетъ иначе представлять поминаемые здѣсь случаи какъ такими, которые совершились только что предъ этимъ, т.-е. незадолго до писанія посланія. Между тѣмъ, если посланіе это писалось изъ первыхъ узъ и конечно къ концу двухгодичнаго въ нихъ пребыванія св. Павла, то всѣ они могли имѣть мѣсто не иначе, какъ года за четыре назадъ, т.-е. тогда, какъ св. Павелъ, посѣтивъ изъ Ефеса Коринѣ, оттуда направлялся въ Іерусалимъ чрезъ Троаду и Милитѣ. Кромѣ такой отдаленности времени, къ какому можно относить сіи случаи, въ теченіи дѣлъ св. Павла до первыхъ узъ,—отдаленности, не допускаемой образомъ рѣчи о нихъ,—есть болѣе рѣшительныя неудобства дать имъ тамъ мѣсто. Ерасть могъ

остаться въ Коринѣхъ; но Трофимъ не былъ тогда оставленъ въ Милитѣ, потому что видимъ его со св. Павломъ въ Іерусалимѣ (Д. 21, 29). Также оставленіе фелони и книгъ въ Троадѣ, — вещей очевидно нужныхъ, предполагать заставляетъ, что св. Павелъ имѣлъ намѣреніе скоро опять проходить чрезъ то мѣсто. А въ то время не было у него такого намѣренія: онъ соби-рался въ Римъ и Испанію. — И еще одно обстоятельство: св. Маркъ былъ при св. Павлѣ въ первыхъ узъ (Кол. 4, 10); а во второмъ посланіи къ Тимоѳею дается сему послѣднему наказъ: *Марка поемъ приведи съ собою* (—4, 11). Такъ нельзя было написать изъ первыхъ узъ.

Такимъ образомъ очевидно, что второе посланіе къ Тимоѳею не могло быть написано изъ тѣхъ римскихъ св. Павла узъ, о коихъ говорятъ Дѣянія. Но какъ тоже очевидно, что оно написано въ узяхъ, то необходимо признать, что послѣ тѣхъ узъ были вторыя узы, изъ которыхъ писалъ св. Павелъ сіе второе къ св. Тимоѳею посланіе. Если были вторыя узы, то былъ и промежутокъ времени между ними. И вотъ время для написанія посланій къ св. Титу и перваго къ св. Тимоѳею. Какъ ихъ происхожденію не оказалось мѣста въ ряду событій, объемлемыхъ книгою Дѣяній и первыми узами св. Павла, а тутъ открылся промежутокъ времени между первыми и вторыми узами, то и признается, что они написаны въ этотъ промежутокъ, а второе посланіе къ св. Тимоѳею — во вторыхъ узяхъ. И это тѣмъ охотнѣе надо признавать достовѣрнымъ, что о семъ промежуткѣ кромѣ предложеннаго наведенія, не без-основательнаго, — есть и свидѣтельства, которымъ никакъ нельзя отказать въ силѣ.

Такъ св. Климентъ въ первомъ посланіи въ Корин-

оянамъ, гл. 5., свидѣтельствуемъ, что св. Павелъ, просвѣтивъ Востокъ Евангельскимъ ученіемъ, пронесъ потомъ проповѣдь свою до крайняго предѣла Запада, то-есть до Испаніи. Хотя онъ не называетъ прямо Испаніи, но, смотря отъ Рима, гдѣ былъ св. Климентъ, на крайнемъ концѣ Запада не другое что увидимъ, какъ Испанію. Второе свидѣтельство о посѣщеніи св. Павломъ Испаніи даетъ списокъ св. книгъ открытый Мураторіемъ (170 г.), гдѣ между прочимъ прописывается, что св. Павелъ изъ города, т.-е. Рима, отправлялся въ Испанію. Эти два свидѣтельства прямо ведутъ къ заключенію, что св. Павелъ получилъ свободу отъ первыхъ узъ: ибо до тѣхъ узъ онъ не былъ и не могъ быть въ Испаніи, какъ всякій видитъ изъ книги Дѣяній. Вотъ и промежутокъ между первыми и вторыми узами. Мы дополняемъ сіи свидѣтельства предположеніемъ, что св. Павелъ не прямо изъ Рима отправился въ Испанію, а побывавъ напередъ на Востокѣ, какъ сего требуютъ посланія, писанныя изъ первыхъ узъ.

Тоже подтверждаетъ Евсевій, который, въ своей исторіи пишетъ, что св. Павелъ вторично былъ въ узахъ въ Римѣ и тамъ скончался мученическою смертію. Вотъ его слова: „при Фестѣ Павелъ отправленъ былъ въ узахъ въ Римъ. Этимъ событіемъ св. Лука, описавшій дѣянія Апостоловъ, оканчиваетъ свое о нихъ повѣствованіе, — сказавъ, т.-е., что Павелъ въ Римѣ провелъ цѣлые два года на свободѣ, и проповѣдалъ Слово Божіе невозбранно (Дѣян. 28, 30. 31). За тѣмъ преданіе говоритъ, что оправдавшись предъ судомъ, Апостоль снова отправился на проповѣдь Евангелія, и потомъ, вторично прибывъ въ Римъ, скончался тамъ мучени-

ческою смертію. Заключенный въ узы, онъ пишетъ второе посланіе къ Тимоѳею.—Это я говорю съ намѣреніемъ показать, что мученическая кончина Павла случилась не въ то пришествіе его въ Римъ, которое описываетъ Лука. Да и вѣроятно, что первое оправданіе Апостола было принято снисходительнѣе,—именно потому, что въ началѣ своего царствованія Неронъ обнаруживалъ болѣе кротости. Напротивъ впослѣдствіи, когда онъ сталъ отваживаться на ужасныя беззаконія, и Апостолъ вмѣстѣ съ другими сдѣлался жертвою его жестокости“ (Кн. 2, гл. 22).

Итакъ исполнилось то, что писалъ св. Павелъ къ Филиппійцамъ: *надѣюся о Господь, яко и самъ скоро прииду къ вамъ* (—2, 24), и что еще рѣшительнѣе наказывалъ Филимону: *уготови ми обитель* (—22). Дѣло показало, что то были не слова отъ человѣческаго гаданія, а опредѣленные прореченія Апостольскаго духа, которыя оправдались и событіемъ. Получилъ св. Павелъ свободу отъ первыхъ узъ и посѣтилъ Критъ, Церкви Малоазійскія, Македонію и Ахаію, и побылъ въ Испаніи, и не переставалъ трудиться, пока вторыя узы не положили конца его Апостольской дѣятельности.

Времени на все это могло достать съ избыткомъ: ибо промежутокъ тотъ могъ длиться пять лѣтъ,—отъ 62—63, до 67—68.—Но въ какомъ порядкѣ шли труды св. Павла, объ этомъ можно только гадать. Онъ могъ направиться прямо въ Филиппы, какъ обѣщалъ, а оттуда въ Малую Азію, въ Критъ, въ Коринѣъ и Испанію,—прямо или чрезъ Римъ. Но могъ возвратиться къ прежнимъ своимъ Церквамъ и тѣмъ же путемъ, какимъ былъ привезенъ въ Римъ, т.-е. западнымъ берегомъ Италіи, мимо Сициліи и Мальты на Критъ, и

далѣе.—Принимаемъ послѣднее и путь св. Павла отъ Крита ведемъ такъ: изъ Крита въ Миры, въ Колоссы и прочія Малоазійскія церкви, до Никополя Киликійскаго на границѣ Сиріи. На семъ пути отъ Крита до Никополя писано посланіе къ св. Титу, оставленному при проѣздѣ въ Критъ. Можетъ быть св. Павелъ имѣлъ намѣреніе побыть въ Антиохіи и даже въ Іерусалимѣ; но узнавъ о начавшихся уже тамъ смутахъ, рѣшилъ перезимовать въ Никополѣ, гдѣ самъ могъ основать Церковь прежде, при переходахъ изъ Антиохіи въ Малоазійскія церкви. Перезимовавъ въ Никополѣ, св. Павелъ по тѣмъ же причинамъ не направился уже ни въ Антиохію, ни въ Іерусалимъ, но посѣтивъ опять перво-основанныя свои Церкви, въ Ликаоніи и въ Писидіи, чрезъ Фригію и Галатію прибылъ въ Ефесъ. Оставивъ здѣсь св. Тимоѳея, онъ чрезъ Милетъ, гдѣ остался Трофимъ больнымъ, и Троаду, гдѣ оставлены фелонь и книги, переѣхалъ въ Македонію исполнить, что обѣщалъ Филиппійцамъ, и отсюда написалъ первое посланіе къ св. Тимоѳею; изъ Македоніи обратился къ Коринѳу; изъ Коринѳа устремился въ Испанію или прямо, или чрезъ Римъ. Изъ Испаніи опять воротился въ Римъ и попалъ въ вторыя узы; отсюда писано второе посланіе къ св. Тимоѳею.

Такое распредѣленіе Апостольскихъ трудовъ дѣлается только примѣрно. Иные иначе распредѣляютъ. И пусть; какъ кому покажется лучше. Но никому нельзя утверждать рѣшительно, что дѣла шли именно такъ, какъ онъ нагадалъ. По нашему распредѣленію прежде написано посланіе къ св. Титу, затѣмъ посланіе къ св. Тимоѳею первое и наконецъ къ нему же второе посланіе. Кажется, и сами посланія оправдываютъ такой порядокъ.

Второго общаго замѣчанія требуютъ *заблужденія*, о коихъ упоминаетъ св. Павелъ въ сихъ посланіяхъ. О нихъ поминается въ каждомъ посланіи, и поминается въ одинаковыхъ выраженіяхъ, изъ чего слѣдуетъ заключить, что они всѣ были одного рода, хотя можетъ быть и рознились между собою въ какихъ-либо частностяхъ. На первомъ мѣстѣ замѣтимъ, что не должно полагать, будто цѣль написанія посланій составляли сіи заблужденія. Въ составѣ посланій они не выдѣляются какъ-либо особенно, а поминаются наряду съ другими предметами, какъ предметы пастырскихъ заботъ, для воодушевленія пастырей заблуждающихъ вразумлять, а правовѣрующихъ охранять и остерегать отъ увлеченія ими. На второмъ мѣстѣ скажемъ, что на сіи заблужденія должно смотрѣть очами св. Павла, и если онъ представляетъ ихъ въ неопредѣленныхъ чертахъ, то и полагать надобно, что они въ ту пору еще не опредѣлились сами. Было видно, что это какое-то инакоученіе, странное, похожее на старушечьи бредни; но въ чемъ именно оно состояло, не видно; нечего потому и усиливаться опредѣлить его. Усилія эти привели къ очень произвольнымъ предположеніямъ, а предположенія къ вреднымъ для истины выводамъ. Довольно для насъ видѣть и знать, какъ должно относиться пастырямъ къ инакоученіямъ, когда они появятся среди паствы; на это и обращай наипаче вниманіе всякъ читающій посланіе, особенно пастыри.

Что точно инакоученія тѣ были неопредѣленны, видно изъ того, какъ ихъ называетъ св. Павелъ. Онъ говоритъ, что это были *басни и родословія безконечныя* (1 Тим. 1, 4), *буи стязанія и родословія* (Тит. 3, 9), *иудейскія басни* (Тит. 1, 14), *скверныя и библіи басни* (1 Тим.

4, 7), *суесловія* (1 Тим. 1, 6), *скверныя тщелісія* (2 Тим. 2, 16), *буи и ненаказанныя стязанія* (2 Тим. 2, 23), *скверныя суесловія и прекословія лжеименнаго разума* (1 Тим. 6, 20). Изъ опредѣленныхъ заблужденій указывается только,—будто *воскресеніе уже было* (2 Тим. 2, 18), и будто не должно брачиться и употреблять нѣкоторыя яства (1 Тим. 4, 3), не въ видахъ полнѣйшаго Богоугожденія, какъ училъ св. Павелъ Коринѳянь (1 Кор. 7), а по какому-то суетумудрію. Два лица, отпавши отъ истины, хулы изрыгали, за что преданы Апостоломъ сатанѣ (1 Тим. 1, 19. 20). Но это такія указанія, которыя не указываютъ на начала, изъ какихъ выходили тѣ заблужденія. Потому на основаніи ихъ никакихъ наведеній о какой-либо системѣ ученія дѣлать нельзя.

Сами лжеучители качествуются такъ: они суть *инкоучители* (1 Тим. 1, 3), не хотящіе покоряться здравому Апостольскому ученію, а инако отъ него представляющіе дѣло вѣры, по своему смышленію; почему суть непокоривцы (Тит. 1, 10. 16), истинѣ противляющіеся (2 Тим. 3, 7), не по какой другой причинѣ, а по одной гордынѣ ума (1 Тим. 6, 3). Они всегда учатся, но какъ слѣдуютъ только своему уму, которому не дано вѣдать истину самому, а только принимать открываемую, то они только учатся и учатся, а въ познаніе истины никогда прійти не могутъ (2 Тим. 3, 7). При всемъ томъ они не стыдятся хвалиться (1 Тим. 6, 21) своими постиженіями, возводя ихъ въ непреложныя истины. И это есть ихъ коренная прелесть, т.-е. самопрельщеніе, по коему сами бывъ прельщены, они и другихъ ревнуютъ прельщать (2 Тим. 3, 13). Почему и сказано объ нихъ: *непокориви, суесловцы, умомъ прель-*

щени (Тит. 1, 10), *человѣцы растлѣннии умомъ* (2 Тим. 3, 8), которые берутся законоучительствовать, тогда какъ *не разумѣютъ ни яже глаголютъ, ни о нихже утверждають* (1 Тим. 1, 7). Поелику у всякаго изъ такихъ свой умъ царь въ головѣ, то одинъ ни за что не соглашается уступить другому, коль скоро расходятся они въ мысляхъ; оттого каждый изъ нихъ *недугуетъ* страстію къ словопреніямъ (1 Тим. 6, 4). Эти черты тогдашнихъ инакоучителей общи со всѣми, и послѣ появлявшимися инакоучителями, до настоящаго времени. Онѣ исходятъ изъ свойствъ ума, когда онъ самъ беретъ за то, къ чему не получилъ способности, по одному самомнѣнію и самоувѣренности.

Происхожденіе инакоученій и порожденіе инакоучителей уже хорошо опредѣляется указаніемъ ихъ свойствъ. Но то есть показаніе психологическое, которое одно не объясняетъ дѣла. Почему св. Павелъ идетъ далѣе и источникъ того и другаго указываетъ въ мірѣ духовъ лестныхъ, по которымъ и ученія тѣ называются ученіями бѣсовскими (1 Тим. 4, 1), и послѣдующіе имъ уловленными въ волю діавола и въ сѣти его попавшимися (2 Тим. 2, 26). И это идетъ къ заблужденіямъ всѣхъ временъ. Въ наше время осязательно это видится на спиритахъ.

Такія указанія драгоцѣннѣе для насъ точнаго опредѣленія самыхъ заблужденій, потому что и безъ сего опредѣленія они даютъ вѣрное руководство къ тому, какъ судить о всѣхъ инакоученіяхъ и какъ къ нимъ относиться. Апостоль въпрочемъ и прямыя въ себѣ отношенія даетъ правила. Они кратки: вѣрнымъ всѣмъ отвращаться отъ инакоучителей и ихъ инакоученія (1 Тим. 1, 4 и под.); пастырямъ сначала кротко вразум-