

Иван Егорович Энгельман

**История крепостного права в
России**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Э62

Э62 **Энгельман И.**
История крепостного права в России / Иван Егорович Энгельман – М.: Книга по Требова-
нию, 2024. – 450 с.

ISBN 978-5-521-39215-5

ISBN 978-5-521-39215-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ОТЪ РЕДАКТОРА.

Нѣмецкій оригиналь сочиненія г. Энгельмана, представляемаго въ настоящее время въ русскомъ переводѣ, появился въ печати еще въ 1884 году. Съ тѣхъ поръ русская научная литература по исторіи крестьянства успѣла обогатиться рядомъ изслѣдованій, порой весьма замѣчательныхъ и въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ значительно подвинувшихъ разработку затронутыхъ г. Энгельманомъ вопросовъ. Такъ, напримѣръ, при изученіи труднаго и темнаго вопроса о ходѣ крестьянскаго прикрѣпленія и зарожденія крѣпостного права теперь уже нельзя миновать новыхъ трудовъ проф. В. О. Ключевскаго «Происхожденіе крѣпостного права въ Россіи» («Русская Мысль» 1885 г., №№ 8—10) и проф. М. А. Дьяконова «Очерки изъ исторіи сельскаго населенія въ Московскомъ государствѣ XVI—XVII вв.». Спб., 1898 г.

Развитіе крестьянскаго вопроса въ сознаніи русскаго общества и въ частности въ русской научной, публицистической и художественной литературѣ составило предметъ обширной спеціальной работы г. В. И. Семевского «Крестьянскій во-

просъ въ Россіи въ XVIII и первой половинѣ XIX вѣка». Спб., 1888 г.

Уже и эти немногія указанія достаточно убѣдятъ всякаго, что въ нѣкоторыхъ пунктахъ трудъ г. Энгельмана нуждается въ настоящее время въ дополненіяхъ и поправкахъ въ виду позднѣйшихъ успѣховъ русской исторіографіи. Въ примѣчаніяхъ къ тексту перевода отмѣчены наиболѣе важные изъ этихъ пунктовъ.

На ряду съ пробѣлами, обусловленными временемъ составленія этого труда, изложеніе г. Энгельмана не чуждо нѣкоторыхъ спорныхъ положеній, вытекающихъ изъ личной точки зрѣнія автора на затрогиваемые имъ вопросы.

Такъ, напримѣръ, внимательный читатель замѣтитъ, что при обсужденіи дѣятельности земскаго отдѣла министерства внутреннихъ дѣлъ и редакціонныхъ комиссій въ 1858—1860 гг. авторъ игнорируетъ ту, если можно такъ выразиться, *политическую* обстановку, въ которой совершалась разработка реформы и всецѣло переносъ вопросъ на чисто *юридическую* почву, представляетъ нѣсколько одностороннюю критику дѣйствій либеральныхъ сторонниковъ реформы.

Несмотря на все это, трудъ г. Энгельмана до сихъ поръ сохраняетъ, однако, все свое значеніе, какъ единственный и незамѣнимый связный очеркъ исторіи крѣпостного права въ Россіи за *все* время его существованія *).

*) Упомянемъ еще только прекрасную статью П. Н. Милюкова въ 32 полутомѣ энциклопедич. словаря, изд. подъ редакціей Арсеньева и Петрушевскаго, подъ словомъ „Крестьяне“.

Оставляя на отвѣтственности автора приводимую имъ оцѣнку различныхъ мѣропріятій въ области нашей соціальной и поземельной политики, мы не можемъ не рекомендовать трудъ г. Энгельмана, какъ весьма пригодное пособіе для общаго ознакомленія съ однимъ изъ важнѣйшихъ явленій нашей исторіи. Живое и талантливое изложеніе, отчетливый анализъ юридическихъ и бытовыхъ элементовъ въ институтѣ крѣпостного права въ его историческомъ развитіи — вотъ неоспоримыя достоинства этого труда.

Ал. Кизеветтеръ.

ГЛАВА I.

Крестьяне до конца XVI столѣтія.

Насколько можно судить по дошедшимъ до насъ извѣстіямъ о жизни славянъ до начала русскаго государства, славянскія племена сидѣли тогда по русской равнинѣ отдѣльными родовыми союзами и занимались земледѣліемъ; такъ по крайней мѣрѣ говоритъ древнѣйшій русскій лѣтописецъ.

Принимая во вниманіе факты, извѣстные намъ изъ болѣе поздняго времени и относящіеся главнымъ образомъ къ крестьянскому быту на сѣверѣ Россіи ¹⁾, мы должны предположить, что родовой союзъ продолжался недолго. По всей вѣроятности, союзъ этотъ имѣлъ организацію, сходную съ организаціей сербской задруги. Подъ властью старѣйшаго или выборнаго главы въ одномъ дворѣ, часто вмѣщавшемъ много домовъ, жили родные и двоюродные братья, дяди и

1) А. Ефименко: Крестьянское землевладѣніе на крайнемъ сѣверѣ. „Русская Мысль“ 1882 г., №№ 4 и 5, и 1883 г., №№ 6, 7 и 8 (эта статья перепечатана затѣмъ въ книгѣ того же автора „Изслѣдованія народной жизни“. М., 1884 г. *Ред.*); Лалошъ: Земельная община въ Олонецкой губ. „Отеч. Записки“ 1874 г., № 2, и Соколовскій: Очеркъ исторіи сельской общины на сѣверѣ Россіи. СПБ., 1877.

племянники; они обрабатывали землю и пользовались ею сообща. На сѣверѣ Россіи такой большой дворъ назывался „печище“; на югѣ, можетъ быть, то же самое понятіе обозначалось словомъ „огнище“. Смыслъ перваго названія, какъ это показали изслѣдованія г-жи Ефименко, опредѣляется по непосредственнымъ даннымъ письменныхъ источниковъ; относительно второго мы можемъ строить лишь косвенныя предположенія. Такъ, въ „Русской Правдѣ“ упоминается „огнищанинъ“; можно думать, что этимъ терминомъ обозначался вольный человѣкъ, сидящій на своей землѣ, иногда „княжь-мужъ“, человѣкъ, близкій къ княжескому очагу (огнищу). Далѣе, „Русская Правда“ указываетъ на братьевъ, дядей и племянниковъ, какъ на членовъ тѣснаго родственнаго союза, обязанныхъ защищать другъ друга и имѣющихъ право кровной мести. Наконецъ, къ указаніямъ этого рода можетъ быть отнесенъ еще весьма древній на югѣ обычай отдавать въ наслѣдство младшему сыну вмѣстѣ съ нѣкоторою частью пахотной земли отцовскій дворъ, — обычай, основанный на томъ, что старшіе братья еще раньше устраивали себѣ собственные дворы при отцовскомъ печищѣ или огнищѣ. Связанная первоначально узами общаго происхожденія, родовая община мало-по-малу превратилась въ союзъ сосѣдскій (сосѣди, сябры), при чемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ союзъ этотъ регулировался договоромъ („складство“, „складники“). Г-жа Ефименко, поясняя эти отношенія примѣрами, взятыми изъ древнихъ источниковъ, совершенно справедливо замѣчаетъ, несмотря на все свое пристрастіе къ общинному землевладѣнію, что существованіе послѣдняго нельзя предполагать въ

подобныхъ общинахъ, такъ какъ на этотъ счетъ не осталось никакихъ указаній. Группы дворовъ (отъ 2 до 6), на которыя съ теченіемъ времени разбивалось печище, назывались деревнями. Въ словарѣ Даля указано, что въ настоящее время въ Архангельской губерніи печищемъ называется небольшая деревня отъ 3 до 6 дворовъ. Въ указахъ XVIII столѣтія, относящихся до упорядоченія поземельныхъ отношеній на сѣверѣ Россіи, встрѣчается выраженіе „печищныя земли“, употребляемое безъ всякихъ поясненій, какъ слово опредѣленное и общеизвѣстное; подъ нимъ разумѣется совокупность особыхъ, связанныхъ между собою земель (см., напр., межевую инструкцію 13 мая 1754 г., а также другіе источники). Сѣверная деревня была совѣмъ не похожа на позднѣйшую деревню средней Россіи. Величина участковъ, приходившихся въ ней на каждый дворъ, опредѣлялась правомъ наслѣдованія, отличалась крайнимъ разнообразіемъ и выражалась въ дробныхъ доляхъ всей земли печища ($\frac{1}{6}$, $\frac{1}{3}$, $\frac{1}{2}$); одному двору принадлежали куски соотвѣтственной величины во всѣхъ различавшихся между собою по качеству почвы частяхъ cadaго поля. На сѣверѣ Россіи подобное печище (иначе—деревня, село) очень долго сохраняло значеніе цѣлостной экономической единицы. Еще сравнительно недавно такая деревня нерѣдко состояла всего изъ одного большого двора; большею частью въ ней было нѣсколько дворовъ, возникшихъ путемъ раздѣловъ, но всегда эти дворы были связаны между собою совмѣстнымъ пользованіемъ какими-либо угодьями. Словомъ „деревня“ обозначалась также доля cadaго отдѣльнаго деревенскаго владѣльца. Такъ

въ купчихъ встрѣчается выраженіе: „продать я свою деревню, шестую долю тамъ-то и тамъ-то, восьмую долю тамъ-то и тамъ-то“; или: „продать я свой деревенскій жеребій, что достанется по дѣлу“. Скудные извѣстія, которыя дошли до насъ отъ древнѣйшаго періода о другихъ частяхъ Россіи, свидѣлствуютъ, что и вездѣ господствовали такіе же или почти такіе же порядки землевладѣнія. Во всякомъ случаѣ большія многолюдныя деревни, существованіе которыхъ является необходимымъ условіемъ общиннаго землевладѣнія, начали возникать гораздо позже. Г-жа Ефименко видитъ въ раздробленіи древнихъ печищъ на отдѣльныя доли особый типъ землевладѣнія, отъ котораго возможенъ переходъ какъ къ личной поземельной собственности, такъ и къ уравнительному общинному владѣнію; но, по ея мнѣнію, такое „долевое“ владѣніе стояло ближе къ общиннымъ порядкамъ, чѣмъ къ праву личной собственности. Дальнѣйшее развитіе этого долевого владѣнія въ ту или другую форму зависѣло отъ того, оставалась ли земля въ обладаніи частныхъ лицъ или она переходила въ собственность государства, т.-е. великаго князя. Въ первомъ случаѣ всегда возникала личная собственность, во второмъ — общинное землевладѣніе, при чемъ появленіе послѣдняго обуславливалось уравнительной раскладкой правительственныхъ податей и повинностей между отдѣльными владѣльцами ¹⁾.

По нашему мнѣнію, г-жа Ефименко, несмотря на всю свойственную ей осторожность въ анализѣ фак-

¹⁾ А. Ефименко. I. с. IV, стр. 210 и слѣд.; V, стр. 48—52.

товъ, въ данномъ случаѣ ошибается и, увлекаемая пристрастіемъ къ общинному владѣнію, усматриваетъ въ приводимыхъ ею примѣрахъ то, чего въ нихъ нѣтъ. Мы полагаемъ, что русское печище, которое г-жа Ефименко открыла и описала, является типическимъ примѣромъ личной поземельной собственности, существовавшей въ древней Россіи, и что долевое владѣніе есть просто случай нераздѣльнаго пользованія сонаслѣдниковъ, которое встрѣчается повсюду и всегда ведетъ къ образованію личной собственности, т. - е. къ раздѣлу земель, находившихся въ общемъ владѣніи. Общинное землевладѣніе возникло позднѣе вслѣдствіе насильственного вмѣшательства власти, путемъ нарушенія личныхъ имущественныхъ правъ во имя полицейскихъ и фискальных интересовъ государства, какъ это неопровержимо доказано самою же г. Ефименко.

Итакъ, можно признать несомнѣннымъ, что масса населенія жила на своей землѣ. Конечно, понятіе о правѣ поземельной собственности еще не было установлено со всею юридическою опредѣленностью, право на землю являлось въ видѣ права владѣнія. Владѣльцы земельныхъ участковъ назывались земцами.

Естественно, что уже въ тѣ времена существовало свойственное слабой природѣ человѣка раздѣленіе на богатыхъ и бѣдныхъ, зависимыхъ и свободныхъ. Сословныя различія еще не появлялись, но уже успѣло опредѣлиться разграниченіе мелкаго и крупнаго землевладѣнія; на земляхъ крупныхъ владѣльцевъ уже появились рабы и полусвободные люди, встрѣчались уже и богатые купцы, которые тоже имѣли своихъ зависимыхъ людей; нерѣдко сами крупные

землевладѣльцы являлись въ то же время и богатыми купцами, что, конечно, лишь увеличивало ихъ могущество и значеніе, подчиняло ихъ власти всю окрестную округу, создавало для нихъ господствующее положеніе.

При возникновеніи государственнаго строя, существовавшіе порядки землевладѣнія не сразу подверглись замѣтному измѣненію. Но уже очень скоро послѣ начала русскаго государства встрѣчаются князья и княжескіе роды, владѣющіе городами, деревнями, охотничьими „ловами“; все это считалось ихъ собственностью. Съ введеніемъ христіанства и дальнѣйшимъ развитіемъ княжеской власти, при постоянномъ расширеніи правительственной дѣятельности, возникла поземельная собственность церквей и бояръ, какъ право, признанное, уступленное или установленное князьями, въ противоположность праву на землю другихъ лицъ, основанному на фактическомъ владѣніи. Мы не знаемъ, когда и какъ образовалось крупное боярское землевладѣніе, но, на основаніи сказаннаго выше, зародыши его позволительно относить ко временамъ, предшествующимъ возникновенію государства. Крупные землевладѣльцы, занимавшіе положеніе до извѣстной степени независимое отъ князя, встрѣчались не только въ Новгородѣ, но и на юго-западѣ, въ Червонной Руси; извѣстно также, что подобное землевладѣніе было уничтожено князьями въ Суздаль. Такіе землевладѣльцы назывались земскими боярами, такъ какъ ихъ значеніе основывалось на ихъ землевладѣльческихъ преимуществахъ; они противопоставлялись княжимъ боярамъ, привилегированнымъ членамъ княжеской дружины. Съ полною несомнѣнностью мо-