

П.П. Цитович

Гражданский процесс

Конспект лекций в университете Св. Владимира

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 34
ББК 67
П11

П11 **П.П. Цитович**
Гражданский процесс: Конспект лекций в университете Св. Владимира / П.П. Цитович – М.: Книга по Требованию, 2024. – 92 с.

ISBN 978-5-518-07293-0

ISBN 978-5-518-07293-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

денъ въ дѣйствіе въ Европейской Россіи (кромѣ ея окраинъ). Но б) книга V заключаетъ въ себѣ уже мѣстные приспособленія и видоизмѣненія для Закавказскаго края, для губерній Варшавскаго судебного округа и для Губерній Прибалтійскихъ, — въ послѣднихъ первоначально была введена лишь мировая юстиція (т. е. книга I устава); эта V-я книга заключаетъ въ себѣ, значитъ, особенное судопроизводство новаго порядка для указанныхъ мѣстностей.

Важнѣйшія измѣненія въ новомъ порядкѣ послѣ изданія 1887 года суть слѣдующія:

1) Измѣнены ст. 701 и 711 и ст. 181 устава гражд. судопр. (Собр. узак. 1887, № 57).

2) Отмѣнена ст. 30 устава и сообразно съ отмѣной дополнены ст. 1368 и 1394 того же уст. (Собр. узак. 1888 г. № 10).

3) Измѣнена и дополнена ст. 329 учрежд. судебн. установ. (Собр. узакон. 1888 г. № 12).

4) Въ Губерніяхъ Прибалтійскихъ новый порядокъ введенъ въ своемъ полномъ составѣ (Собр. узак. 1889, № 78).

5) Преобразование крестьянскихъ учреждений и судебной части въ Имперіи отъ 3 августа 1889 г. (Собр. узак. 1889 г. № 81 и 1890 г. № 3) значительно измѣнило мировую юстицію, распредѣливши послѣднюю между земскими начальниками и городскими судьями; оно не осталось безъ вліянія и на окружные суды, создавши между прочимъ особые органы — уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ. Преобразование коснулось 34 (земскихъ) губерній.

6) Задержано открытіе отдѣленій совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ и въ тѣхъ округахъ, гдѣ такіе совѣты учреждены (С.-Петербургскій, Московскій и Харьковскій), (Собр. узак. 1889 г. № 120).

7) Изданы особые правила для принятія въ число присяжныхъ и частныхъ повѣренныхъ лицъ нехристіанскихъ вѣроисповѣданій (Соб. узак. 1889 г. № 127).

8) Изданы правила о производствѣ судебныхъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ. Это полное положеніе о судопроизводствѣ, замѣняющее собою книгу I уст. гражд. судопр. въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ вводится мѣстная реформа. Правила въ существенномъ воспроизводятъ книгу I уст., но между другими особенностями нужно замѣтить одну: мировая юстиція, какъ она устроена въ правилахъ, совершенно обособлена: кассационной инстанціей является не Сенатъ, а губернское присутствіе, что въ значительной степени облегчитъ кассац. Дѣла Сената (Собр. узак. 1890 г. № 3 ср. и № 70).

9) Введенъ новый способъ уплаты судебной пошлины — особые марки (Собр. узак. 1890 г. № 48).

10) Измѣненъ порядокъ заочнаго разбирательства по гражданскимъ дѣламъ (Собр. узак. 1890 № 70).

Послѣ всѣхъ этихъ измѣненій и дополненій новый порядокъ судопроизводства, какъ онъ созданъ въ 1864 г., остается въ сущности нетронутымъ; всѣ эти перемѣны затронули скорѣе различные пункты Учрежденія судебныхъ установленій. Этотъ новый порядокъ или, что все равно, Уставъ гражданского судопроизводства, прежде всего представляетъ одну особенность: это законодательство *сочиненное заново*, безъ всякой связи съ прежнимъ порядкомъ. Притомъ, сочинено оно своеобразно: скопировано съ французскаго Code de procedure civile и съ кодекса Женевскаго Кантона. Изъ русскаго законодательства составители устава пользовались главнымъ образомъ уставомъ судопроиз. торговаго (2 ч. XI т. книга III), особенно для правилъ о доказательствахъ. Очевидно, такой способъ сочиненія представлялъ свои опасности, каковыя и неизбѣгнуты. Во первыхъ упущены изъ виду тѣ различія (территориальныхъ) разстояній, какія существуютъ между Россіей съ одной стороны, и Франціей, а тѣмъ болѣе Женевскимъ Кантономъ—съ другой. Во вторыхъ, неприняты въ расчетъ количественныя (и качественные) различія юридической интеллигенціи, какія существуютъ между тѣми же странами. Въ третьихъ, забыты особенности цѣлой группы „гражданскихъ правъ“ или такъ называемыхъ „безспорныхъ дѣлъ“, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ кредиту. Упущена далѣе изъ виду и та связь, какая неизбѣжно оказывается между матеріальнымъ и формальнымъ правомъ: Уставъ гражданск. судопроизводства не соображенъ съ 1 ч. X т. Отсюда рядъ недостатковъ устава: неумѣстное проведеніе начала личной явки сторонъ, бесполезная трата юридической интеллигенціи чрезъ излишнее примѣненіе коллегіальнаго начала, расшатанность кредита чрезъ одностороннее преслѣдованіе состязательнаго начала, противорѣчія между 1 ч. X т. и Уставомъ гражд. судопр. (между прочимъ забыта судебная защита гражданскихъ правъ I книги 1 ч. X т.). Немало съ другой стороны недостатковъ въ уставѣ вслѣдствіе неумѣлости и плохой юридической подготовки его составителей. Отсюда новыя неудачи: несостоятельнымъ вышелъ кассационный порядокъ, негоднымъ оказалось заочное производство, съ первыхъ же дней обнаружили недостатки въ порядкѣ исполненія рѣшеній, правила о доказательствахъ вызвали настоящій хаосъ. Словомъ, Уставъ гражд. производства далеко не оправдалъ тѣхъ надеждъ, какія возлагались на него 25 лѣтъ тому назадъ.

Основныя начала и формы гражданского процесса.

Въ процессѣ различаются: а) разборъ дѣла (инструкція); б) рѣшеніе въ его различныхъ видахъ и состояніяхъ; в) испол-

неніе рѣшенія. Въ первомъ періодѣ преобладаетъ дѣятельность сторонъ, во второмъ и третьемъ—дѣятельность суда.

Взаимное отношеніе дѣятельности суда и дѣятельности сторонъ выражается въ слѣдующемъ. а) дѣятельность суда предполагаетъ дѣятельность сторонъ (*ne iudex ex officio procedat*, ст. 4, но ср. ст. 119, 507, 515); а потому, б) отъ сторонъ зависитъ пріостановить (или и прекратить) ходъ процесса, пріостановивши свою дѣятельность (ст. 77, п. 1, 681, п. 1); в) судья можетъ удовлетворить ту или другую сторону лишь въ томъ, чего она требовала (*ne iudex ultra petita partium eat* (ст. 131, 706, 773, 799); г) факты, заявленные сторонами, но не доказанные, для суда не имѣютъ значенія (*quod non est in actis, non est in mundo*,—ст. 31; 366; д) для суда обѣ стороны равны (*audiat et altera pars*; ст. 4, 13, 72, 170, 338, 362, 758); откуда само собою слѣдуетъ, что съ одною изъ сторонъ судъ не имѣетъ никакихъ секретовъ для другой стороны (ср. ст. 13, 93—94, 97, 120, 139, 382, 390—391, 414, 420—428, 451, 501—503, 510, 512, 535—536, 1342 и др.).—Такое взаимное отношеніе между дѣятельностью суда и дѣятельностью сторонъ составляетъ особенность такъ называемаго *состязательнаго* процесса въ противоположность и въ отличіе отъ процесса *слѣдственнаго*.

Но дѣятельность сторонъ опять составная. Какъ споръ, она состоитъ изъ дѣйствій истца и изъ дѣйствій отвѣтчика,—точно же,—предполагаетъ двѣ *роли* (*partes*, партіи): роль истца и роль отвѣтчика. Процессъ, какъ дѣятельность сторонъ, есть ихъ игра (драма); игра возможна, если есть кому играть одну и другую роль (некому играть, напр. при *confusio*). Роли распредѣляетъ истецъ, т. е. тотъ, кто открываетъ споръ (предъявляетъ искъ); другому, противъ кого открыть споръ, онъ сообщаетъ роль отвѣтчика. Отсюда правило: *нѣтъ истца, нѣтъ и отвѣтчика* (*sine actore nullus reus*). Но въ теченіи процесса можетъ произойти взаимное сообщеніе ролей; такъ бываетъ при искѣ со стороны отвѣтчика, предъявленномъ *на-встрѣчу* (*reconveniendo*) иску (первоначальному) истца (ст. 38—39, 226; 340—342, 848): истецъ является отвѣтчикомъ по встрѣчному иску, и наоборотъ,—истецъ по встрѣчному иску остается отвѣтчикомъ по (первоначальному), иску.

По своей формѣ, процессуальныя дѣйствія и слагающійся изъ нихъ процессъ *открыты* (публичны, гласны). Какъ противоположность негласности (ст. 68), открытость означаетъ собой: а) съ одной стороны судъ не имѣетъ секретовъ для другой стороны; б) она означаетъ театральность (судебныхъ) засѣданій (ст. 153 со ст. 152 и 161 Учрежд.). Но открытость, какъ театральность, не есть неизбѣжная необходимость; театрально, (торжест-

венно) должно быть во всякомъ случаѣ одно: провозглашеніе резолюціи (ст. 700).

Такимъ образомъ, процессъ *всегда* открытъ въ смыслѣ извѣстности для сторонъ какъ ихъ взаимной дѣятельности, такъ и дѣйствій суда (не отдѣльных членовъ суда—ст. 693). Въ смыслѣ присутствія публики онъ *обыкновенно* открытъ, поскольку идетъ рѣчь о дѣйствіяхъ суда и сторонъ въ засѣданіяхъ. Между прочимъ, публикѣ можетъ быть извѣстно то, что говорятъ на судѣ; но то, что стороны пишутъ, извѣстно только имъ и суду. Поэтому, не безъ связи (ст. 68, 173, 324) съ публичностью какъ театральностью и другое различіе по формѣ: *устность* (словесно, на словахъ, изустно, рассказать) въ отличіе отъ письменности (на письмѣ); иначе нечего было бы слушать не только суду, но и публикѣ. Противуположность устности и письменности не въ томъ, будто процессъ можетъ быть исключительно устный или исключительно письменный. Письменность въ процессѣ всегда есть; различіе устности и письменности сводится лишь къ тому, что говорятъ больше или меньше или наоборотъ: пишутъ меньше или больше. Всего меньше пишутъ у мировыхъ судей; уже больше пишутъ въ мировыхъ сѣздахъ; въ окружныхъ судахъ можно писать больше въ такъ называемомъ обыкновенномъ (растянутомъ) порядкѣ, и меньше въ сокращенномъ порядкѣ; столько же говорятъ, какъ и пишутъ въ судебныхъ палатахъ. Наибольше пишутъ при такъ называемомъ исполнительномъ (объяснительномъ производствѣ ст. 896—923), и только пишутъ (за исключеніемъ доклада, да и тотъ по запискѣ, и заключенія оберъ-прокурора, — ст. 804) въ кассационномъ судѣ, и при всякой формѣ процесса преобладающее значеніе имѣютъ *письменные* доказательства. Да безъ письменности и нельзя; иначе было бы невозможно ни установить предметъ спора (ст. 131, 706, 747), ни провести дѣйствіе принципа законной силы рѣшенія (ст. 895): только письменность даетъ возможность установить предѣлы и содержаніе этой силы.

Процессъ стоитъ денегъ. Судебныя издержки слагаются изъ различныхъ статей. 1) Гербовыя пошлины (ст. 839—840, 844). Пошлина взимается уплатой гербоваго сбора какъ съ тѣхъ бумагъ, съ которыми стороны обращаются въ судъ, такъ и съ тѣхъ бумагъ, которыя судъ изготовляетъ по просьбѣ той или другой стороны. Пошлина назначена для казны; она не существуетъ въ мировыхъ установленіяхъ (ст. 200), гдѣ ее замѣняетъ сборъ съ бумаги, назначенный въ пособіе мѣстному земству (ст. 200¹). 2) Судебная пошлина (въ ст. 263—„исковая“). Ея размѣръ опредѣленъ: а) пропорціонально съ цѣны иска (для цѣны иска ст. 272—274, ср. ст. 55—56), б) огуломъ, по усмотрѣнію суда, ограни-

ченному въ предѣлахъ minimum'a и maximum'a (ст. 848—849). Судебная пошлина существуетъ только въ инстанціяхъ (ст. 801 со ст. 756 п. 1 и 3); она взимается только съ опредѣленныхъ бумагъ, между ними и съ отзывовъ на заочныя рѣшенія (ст. 848, дополнить и когда контръ-апелляція—ст. 764). Она взимается съ суммы выставленной или потомъ присуждаемой какъ предметъ спора, — т. е. для исковаго прошенія, аппеляціонной жалобы (и прошенія о вступленіи въ дѣло) съ цѣны показанной, а съ другихъ бумагъ—лишь съ цѣны оспариваемой (ст. 851, ср. ст. 200², 314). Въ общихъ судахъ пошлина назначена для казны (ст. 874); но въ мировыхъ установленіяхъ размѣръ ея ниже, а назначеніе такое же, какъ и для сбора съ бумаги (ст. 200¹, 200²). Пошлины гербовая (и сборъ съ бумаги) и судебная сходны въ одномъ: онѣ налогъ въ пользу казны или въ пользу земства, здѣсь судъ играетъ роль сборщика налога.

Не таковы остальные статьи судебныхъ издержекъ. 3) Канцелярскія пошлины (839, 832, 854—856; ст. 201) онѣ по количеству (фиктивныхъ—25 строкъ) листовъ, съ каждой бумаги, изготовляемой въ судѣ по требованію сторонъ. Эта пошлина—вознагражденіе „за переписку“, и потому назначена въ пользу канцелярій (ст. 875); но въ мировыхъ установленіяхъ она гораздо ниже, и сверхъ того тамъ она не имѣетъ добавки въ видѣ пошлины за приложеніе печати (ст. 855 со ст. 201). 4) Сборы по производству дѣла (839, 843, 857—866). Статья обнимаетъ собою разнообразныя издержки то на вознагражденіе разныхъ лицъ, то на покрытіе разныхъ другихъ расходовъ (не только расходовъ ст. 843, но и другихъ; ср. ст. 269 п. 5, ср. ст. 654, 304, 447, 617, 103, 407, 508, 529—531, 540, 553, 876—877 и т. п.). Различны размѣры платежей, входящихъ въ эту статью, неодинаковы притомъ для общихъ и мировыхъ учреждений, поскольку сборы за производство дѣла появляются и въ послѣднихъ. Для нѣкоторыхъ изъ этихъ сборовъ (въ пользу приставовъ и рассыльныхъ) существуютъ особыя таксы (Прилож. къ ст. 313 и примѣч. къ ст. 352² Учрежд.). 5) Между сборами по производству дѣла выдѣляется особая статья („сборъ въ пользу тяжущихся“—ст. 845), — „вознагражденіе за веденіе дѣла“—(ст. 867); таковое имѣетъ мѣсто, все равно, былъ приглашенъ ходатай или такого не было. И для этого расхода есть такса (ср. выше § 7; ст. 867; прилож. къ ст. 396 Учрежд.).

Обвиненная сторона возмѣщаетъ (ст. 853—„возвратъ“) сторону оправданной понесенныя послѣднею издержки процесса (ст. 133, 868, 896), если послѣдняя того требуетъ (ст. 133, 896, 898). Но нѣтъ стороны обвиненной, ни стороны оправданной, пока нѣтъ рѣшенія, а потому и о возмѣщеніи издержекъ можетъ быть рѣчь

только въ рѣшеніи (ст. 142, 701, 711, 870, 896; ср. ст. 683—684). Не всѣ затѣмъ издержки возмѣстимы, т. е. вовлекаются въ возмѣщеніе; внѣ его остаются: а) издержки „*напраснаго производства*“ (напр. ст. 290, 302, 304, 869, 718 п. 2); б) издержки излишняго производства (ст. 297; ср. ст. 1037) и в) нѣкоторыя другія (напр., ст. 448). Возмѣщенію подлежатъ только издержки дѣйствительно и необходимо „*понесенныя*“ (ст. 916—917; и вознагражденіе за веденіе), и въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ законѣ (или по таксѣ;—внѣ правилъ объ издержкахъ—убытки, напр., ст. 718, п. 2, ст. 601).

Сторона оправданная сбрасываетъ (перелагаетъ) на обвиненную свои издержки, такъ что на послѣднюю падаютъ всѣ (возмѣстимыя), свои и чужія, издержки, т. е., падаетъ вся стоимость процесса. Такъ будетъ въ томъ случаѣ, если обвиненіе (а слѣдовательно) и оправданіе полное (искъ въполнѣ присужденъ или въполнѣ отвергнутъ). Но обвиненіе можетъ быть только въ части, а слѣдовательно, въ части и оправданіе, (ст. 870); такъ возможно для исковъ, цѣна которыхъ означена при самомъ предъявленіи. Въ такомъ случаѣ возмѣщеніе издержекъ произойдетъ не въ видѣ *возложенія* ихъ въполнѣ на одну сторону, а въ видѣ *распредѣленія* между обѣими сторонами (ст. 701, ст. 711, ст. 918—919). Тутъ можетъ случиться: а) судебныя издержки распредѣлены поровну (зачтены)—одна сторона не возмѣщаетъ другой ничего; б) судебныя издержки распредѣлены иначе, — одна сторона возмѣщаетъ другой только часть понесенныхъ послѣднею издержекъ.

Лишь тогда, если судебныя издержки зачтены, отъ нихъ не остается ничего послѣ судебного рѣшенія. Во всѣхъ другихъ случаяхъ возникаетъ искъ о вознагражденіи судебныхъ издержекъ (возложенныхъ или распредѣленныхъ), въ порядкѣ общемъ (ср. ст. 534), или въ порядкѣ такъ называемаго исполнительнаго (объяснительнаго, расчетнаго) производства (ст. 896, 916—923). Но такъ какъ это новое производство (по иску о судебныхъ издержкахъ) тоже не обходится безъ своихъ издержекъ, и слѣдовательно, окончившись, оставило бы послѣ себя опять искъ объ издержкахъ, и т. д.,—то отсюда правило: иски о возмѣщеніи („возвратѣ“) судебныхъ издержекъ не должны оставлять послѣ себя не приведенныхъ въ извѣстность (т. е. въ расчетъ) судебныхъ издержекъ (ст. 922).

Есть и свои льготы изъ правилъ о платежѣ судебныхъ издержекъ. а) Свободны отъ пошлинъ иски у мировыхъ судей, цѣна которыхъ не превышаетъ 10 руб., и другіе случаи (ст. 200⁴). б) Свободны отъ судебной пошлины иски о возмѣщеніи судебныхъ издержекъ (ст. 853). в) Казна (ст. 200⁴, ст. 879) свободна отъ пошлинъ гербовой, судебной и канцелярской, но не отъ другихъ.

Въ чемъ, однако, льгота казны? Она не вноситъ этихъ пошлинъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ должны вносить другія лица (употребленіе гербовой бумаги, ст. 269 п. 5, ст. 801, 856). Значить, эта льгота собственно касается приложенія пошлинъ. Но: а) обвиненная (ср. ст. 1296), казна возмѣщаетъ издержки противной (оправданной) сторонѣ, въ томъ числѣ и издержки за веденіе дѣла; б) оправдана казна, — ей противная (обвиненная) сторона возмѣщаетъ всѣ издержки, въ томъ числѣ и тѣ, отъ приложенія которыхъ казна свободна, а равно и издержки по веденію дѣла. — Льгота отъ судебныхъ издержекъ можетъ быть предоставлена той или другой сторонѣ судомъ, на основаніи такъ называемаго *права бѣдности* (ст. 200⁷—200⁸; 880—889). Право бѣдности предоставляет тотъ судъ, въ которомъ просящій уже состоитъ стороною начатаго дѣла (ст. 200⁷, 881, 884—886). Значеніе льготы: а) подобно казнѣ, бѣдный не прилагаетъ ни гербовой, ни судебной, ни канцелярской пошлины; б) сборы по производству дѣла (ст. 887) за него уплачиваетъ казна; в) онъ получаетъ ходатая по назначенію суда (ст. 367 Учрежд.). Но дальше? Бѣдный оправданъ, — противная сторона возмѣститъ ему издержки, но какъ? уплативши (въ томъ числѣ гербовый сборъ и судебную пошлину) ихъ не ему, а казнѣ и ходатаю (ст. 888; ст. 397 Учрежд.) Бѣдный обвиненъ, — пропали издержки, сдѣланныя казною (въ томъ числѣ гербовый сборъ и судебная пошлина) за бѣднаго, а издержки, подлежащія возмѣщенію противной сторонѣ, остаются въ долгу за бѣднымъ. — Право бѣдности есть строго личное (не наследственное); оно имѣетъ значеніе лишь для того дѣла, для котораго предоставлено. Его непремѣнное предположеніе — „неимущество“, „недостаточность“; (881, 200⁷—200⁸); съ прекращеніемъ бѣдности (съ „перемѣною обстоятельствъ“ къ лучшему, ст. 886, ср. ст. 888), прекращается и льгота бѣдности. — Очевидно, въ предоставленіи права бѣдности ближайшимъ образомъ заинтересована казна, а потому необходимо заключеніе прокурорскаго надзора (ст. 884, ст. 343 п. 8; но ср. ст. 179).

Судъ (учрежденіе судебныхъ установленій).

Судъ есть органъ государственной власти; черезъ него государство оказываетъ защиту гражданскихъ правъ и (постольку) воспрещаетъ самоуправство, — ст. 690—695 I ч. X т.; ст. 1). Отсюда: а) Судъ не есть органъ законодательный и вообще не создаетъ никакихъ общихъ, напередъ предвидящихъ и предуславливающихъ правилъ. Характера такихъ правилъ не имѣютъ указы (общій — такого пока и нѣтъ, — и особое — ср. ст. 74, 166—

168, 173, 250 Учрежд.). б) Въ своей дѣятельности судъ исполняетъ (ст. 9, 10), т. е. примѣняетъ (дѣйствующие или же дѣйствовавшіе, — чтобы не было обратнаго примѣненія) законы, обыкновенно свои, но иногда и чужіе, (ср. ст. 707—708), иногда же и обычаи (ср. ст. 130).

в) Назначенный проявлять дѣятельность государства на защиту гражданскихъ правъ, судъ тѣмъ самымъ отдѣленъ отъ другой исполняющей власти—административной (управленія, примѣч. къ ст. 1; ср. однако ст. 1300—1309). Отсюда слѣдуетъ: г) судъ дѣйствуетъ лишь по собственной инициативѣ, возбужденной сторонами (ст. 3—4); д) дѣйствуетъ самостоятельно (ст. 237—238); е) самъ знаетъ и понимаетъ законы (*jura novit curia*; ср. ст. 9—10). Такая самостоятельность суда и въ смыслѣ его отдѣльности отъ администраціи нисколько не теряется отъ того, что судъ является и органомъ фиска (ст. 462, 839—840, 844—847, 848—852, 874),—собираетъ для казны* (и для земства) гербовыя и судебныя пошлины, и штрафуетъ за нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ (ст. 69—70, 111 Уст. о герб. сборѣ).

Власть (вѣдомство, юрисдикція) суда опредѣляется: а) *родомъ дѣлъ* (свойствомъ исковъ, ст. 584, 577, 226); б) территориально, (участкомъ, округомъ); в) степени суда. По роду дѣлъ различна власть судовъ общихъ отъ власти судовъ примирительнаго разбирательства (ср. ст. 29 и 31 со ст. 202). Суды одной и той же власти по роду дѣлъ разграничены территориально (ст. 4 Учрежд.), и одинъ судъ не властенъ дѣйствовать въ округѣ другаго суда (ср. ст. 279, 280, 505, 937—938, 962). Власть судовъ высшей и низшей степени по роду дѣлъ одинаковы; но а) территория высшаго суда обнимаетъ собою и территорію (участки, округа) всѣхъ подчиненныхъ ему судовъ, и потому она показываетъ, какіе (и сколько ихъ) суды низшей степени зависятъ отъ этого суда высшей степени; б) судъ высшей степени, высшая инстанція, можетъ (властенъ) *перевѣршать* („перевѣршеніе“—ст. 138 п. 4) рѣшенія своихъ (своей территоріи) низшихъ судовъ. Для всѣхъ судовъ (общихъ и мировыхъ) есть только двѣ степени, двѣ инстанціи, и общее правило то, что гражданскій споръ не можетъ попасть въ судъ высшей степени, не будучи рѣшенъ однимъ изъ судовъ низшей степени территоріи суда высшей степени (ст. 11; но исключенія: ст. 134, 156 п. 1; 162 со ст. 185; Раздѣлъ II книги 3-ей). Но внѣ этого различія по степени находится положеніе Кассационнаго Гражданскаго Департамента Сената (ст. 5 Учрежд.), и къ нему примыкаетъ положеніе мировыхъ сѣздовъ: здѣсь разумѣется власть отмѣнять рѣшенія, вступившія въ законную силу (ст. 185—194, 792—815).

По личному составу судъ можетъ быть *единоличный* или *кол-*

лейальный (ст. 3 Учрежд.). Единоличенъ составъ лишь судовъ первой степени мирового разбирательства; всѣ прочіе суды коллегіальны. Quorum коллегіальности обыкновенно *три* члена (ст. 56, 140, 140¹ Учрежд.), и только въ одномъ случаѣ семь (Присутствіе Д-та Сената, ст. 140¹). Но и при коллегіальности не упраздняется вполнѣ элементъ единоличный: а) единолично извѣстная власть принадлежитъ предсѣдательствующему (полиція засѣданій—ст. 144, 154—159; его дѣятельность въ засѣданіяхъ и внѣ—ст. 175, 176, 181, 183, 268, 271, 328, 335, и друг.; б) вмѣсто коллегіи иногда дѣйствуетъ одинъ или нѣсколько изъ ея членовъ, назначенные, (отряженные ср. ст. 858) для совершенія даннаго дѣйствія отъ имени и по порученію суда (ст. 174, 386, 388, и друг.).

Въ дѣятельности коллегіальныхъ судовъ принимаютъ участіе и другія лица (ст. 11 Учрежд.). Секретари (оберъ-секретари, помощники тѣхъ и другихъ; ст. 59, 120, 140 Учрежд.; ст. 182, 713, 717, 928). Прокурорскій надзоръ (ст. 58, 130 Учрежд.). Дѣятельность прокурорскаго надзора двоякая: а) заключенія (ст. 179, 343, ст. 777, ст. 804); б) роль стороны, (ст. 1344—1345, 1294); в) возбужденіе законодательныхъ вопросовъ въ случаѣ обнаруженной судомъ неполноты закона (ст. 136, 150 п. 6 Учрежд.). Но прокурорскій надзоръ не есть составная часть коллегіи; онъ лишь при судѣ, а не въ его составѣ (ср. ст. 141—142 Учрежд.). Наконецъ, есть еще подчиненные органы, назначенные для охраненія порядка въ засѣданіяхъ (ст. 143 Учрежд.), для разныхъ сообщеній со стороны суда тяжущимся (ст. 62, 279) и для исполненій постановленій суда (рѣшеній и опредѣленій—ст. 599, 937, 158). Таковы судебные пристава и разсылные (а равно и присяжные переводчики въ судебныхъ округахъ съ значительнымъ инородческимъ населеніемъ).

Стороны: процессуальная способность.

Въ процессѣ должны быть сторона истца и сторона отвѣтчика; т. е. гражданскій процессъ предполагаетъ различіе субъектовъ: иначе не могутъ противустать сторона истца и сторона отвѣтчика. Кто можетъ быть стороной процесса,—это общій вопросъ о правоспособности, но поставленный въ примѣненіи къ процессу: способность быть стороной въ процессѣ есть только частное выраженіе способности къ правамъ вообще. Потому, ст. 697—698 1 ч. X т. перечисляютъ и лицъ способныхъ быть сторонами въ процессѣ какъ способныхъ быть субъектами правъ, т. е. способныхъ имѣть свое отдѣльное имя и отдѣльный счетъ, свое имущество, (ср. ст. 17, 18, 27, 213¹, 220—222).

Но способность *быть стороной* въ процессѣ (*legitimatío ad actionem*) и способность *дѣйствовать на судъ* (*legitimatío ad processum*) не одно и тоже, какъ не одно и тоже правоспособность и дѣеспособность. Такъ называемая *процессуальная дѣеспособность* тоже есть только частное выраженіе дѣеспособности вообще. Изъ лицъ-людей процессуально недѣеспособны лица подопечныя въ порядкѣ семейственномъ, пока не снята подопечность (ст. 380—381, 1 ч. X т.). Но процессуальная дѣеспособность несовершеннолѣтнихъ (17—21 годъ, ср. примѣч. къ ст. 213 1 ч. X т.) а) ограничена изъятіями въ ст. 220 1 ч. X т. (ср. ст. 495 п. 4, 1368 п. 2); б) она одинъ изъ случаевъ, гдѣ необходимо заключеніе прокурорскаго надзора (ст. 179, 343 п. 3).

Иного значенія опека изъ-за расточительности (върѣше—попечительство—ст. 20: „согласіе опекуна“). Опять иное значеніе несостоятельности: когда уже есть конкурсъ, къ послѣднему переходитъ право несостоятельнаго искать и отвѣчать на судъ; а пока еще нѣтъ конкурса, кредиторы несостоятельнаго являются третьими лицами (ст. 21, 23).

Процессуально недѣеспособны и лица фикціи, потому что они вообще недѣеспособны; ихъ процессуальная недѣеспособность есть только частное выраженіе ихъ общей недѣеспособности. Одни изъ такихъ лицъ-фикцій суть *учрежденія* (*causae, Stiftungen*), между ними на первомъ планѣ государство какъ казна въ ея развѣтвленіяхъ на различныя управленія и вѣдомства (ст. 1282); за казною слѣдуютъ учрежденія земскія, городскія и сельскія (ст. 170 и 343; 497 п. 6, 1368 п. 3; Учрежд. ст. 389¹); наконецъ, учрежденія церкви (ст. 1282). Вторую группу лицъ-фикцій составляютъ частные союзы лицъ съ переменнымъ составомъ (общества, клубы, кружки—ст. 27 „разнаго рода общества“; ср. ст. 221, 1288). Наконецъ, къ лицамъ фикціямъ должны бытъ приравнены (въ этомъ, какъ и въ другихъ отношеніяхъ) различные коллективныя субъекты, образованные путемъ частнаго договора (товарищества, компаніи 1 ч. X т. ст. 698 п. 10; ст. 26, 27, 288). Первая группа лицъ-фикцій отличается отъ остальныхъ, между прочимъ, тѣмъ, что въ дѣлахъ такихъ лицъ (въ качествѣ истцовъ или отвѣтчиковъ) необходимы заключенія прокурорскаго надзора (ст. 343 и 179; ст. 1290: ср. однако и для желѣзныхъ дорогъ, примѣч. къ ст. 179).

Представительство въ процессѣ.

Лица недѣеспособныя (лица-люди и лица-фикціи) имѣютъ представителей и независимо отъ процесса, для осуществленія ихъ общей дѣеспособности во всемъ ея объемѣ; представитель-