

Корсаков Дмитрий Александрович

**Воцарение императрицы
Анны Иоанновны**

Выпуск 1

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
Д53

Д53 **Дмитрий Александрович К.**
Воцарение императрицы Анны Иоанновны: Выпуск 1 / Корсаков Дмитрий
Александрович – М.: Книга по Требованию, 2024. – 354 с.

ISBN 978-5-519-90501-5

ISBN 978-5-519-90501-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

III

2) Изучить личности всѣхъ главныхъ и второстепенныхъ участниковъ въ событіяхъ. На второстепенныхъ, какъ на совсѣмъ почти не изслѣдованныхъ, авторъ обратилъ особое вниманіе.

3) Изложить политическіе планы верховниковъ и шляхетства, которые (особенно планы шляхетства) до сихъ поръ представляются въ не совсѣмъ ясномъ свѣтѣ.

Сообразно съ этими задачами книга распадается на три части: 1) введеііе, въ которомъ указываются причины, подготовившія событія воцаренія Анны Іоанновны и разсматриваются главнѣйшіе источники и монографическія изслѣдованія, послужившія матеріаломъ для этюда, 2) подробное прагматическое изложеніе самаго хода событій и характеристики главныхъ участниковъ въ нихъ, 3) приложенія.

Приложенія предназначаются для немногихъ. Они интересуютъ весьма небольшой кружокъ специалистовъ по исторіи русскаго XVIII в. Въ нихъ авторъ сгруппировалъ данныя интересныя, но слишкомъ мелочныя, чтобы внести ихъ въ текстъ, и помѣстилъ три источника, изъ которыхъ два являются въ свѣтъ впервые, а одинъ былъ извѣстенъ только въ нѣмецкомъ переводѣ. Мелочныя данныя состоятъ во 1-хъ, изъ критико-библіографическихъ замѣтокъ о важнѣйшихъ, но мало изслѣдованныхъ, документахъ по исторіи воцаренія Анны Іоанновны, во 2-хъ, изъ свѣдѣній біографическихъ объ участникахъ разныхъ шляхетскихъ проектовъ и челобитныхъ.

Авторъ видитъ вполне ясно недостатки и промахи своего труда, и, совершенно отстраняя отъ

себя личное самолюбіе, искренно желаетъ лишь одного: строгаго и безпристрастнаго суда ученой и литературной критики. Въ ихъ приговорѣ, какъ бы суровъ онъ ни былъ, авторъ надѣется найти силы на дальнѣйшіе труды въ области русской исторіи.

Въ заключеніе авторъ считаетъ особо отраднымъ для него долгомъ принести глубочайшую и искреннюю благодарность слѣдующимъ лицамъ, наиболѣе способствовавшимъ его труду своими указаніями и совѣтами: академикамъ А. Ѳ. Бычкову и Я. К. Гроту, директору главнаго Архива М. И. Д. барону Ѳ. А. Бюлеру, профессорамъ—К. Н. Бестужеву-Рюмину и Е. Е. Замысловскому; Л. Н. Майкову, А. Н. Пыпину и Г. Ѳ. Штендману, начальнику Сенатскаго Архива П. И. Баранову, управляющему Синодальнымъ Архивомъ Н. И. Григоровичу и старшему дѣлопроизводителю Государственнаго Архива Н. А. Гюббенету.

ВВЕДЕНИЕ.

Характеръ реакціи, наступившей вслѣдъ за кончиной Петра В.—Главнѣйшія явленія внутренней государственной жизни Россіи съ 1725 по 1730 годъ.—Событія воцаренія Анны Іоанновны, какъ результатъ этихъ явленій.—Главнѣйшіе источники и литература исторіи воцаренія Анны Іоанновны.

Первые пять лѣтъ послѣ кончины Петра Великаго характеризуются особенно сильной реакціей противъ программы царя-преобразователя. Реакція эта выражается съ одной стороны въ произвольномъ толкованіи нѣкоторыхъ воззрѣній Петра, съ другой—въ противодѣйствіи началамъ его реформы. Петръ унесъ съ собой въ могилу ключъ отъ своихъ великихъ замысловъ, и ближайшіе продолжатели его дѣла не могли найти этого ключа. Они восприняли только внѣшность, форму его преобразованій, но не въ состояніи были постичь содержанія этой формы; они не были въ силахъ воскресить духа перваго императора. Преобразовательная программа Петра Великаго была обшпрна. Она обнимала не только политическую сферу московскаго государства, но касалась, мысли, совѣсти и частной жизни всѣхъ подданныхъ московскаго царя. Сфера нравственной жизни и бытовыхъ условій не поддается передѣлкѣ такъ легко, какъ внѣшне-государственная жизнь страны; при насильственномъ прикосновеніи къ этой сферѣ—протестъ и реакція всегда неизбѣжны и всегда понятны. Открыто сопротивляться Петру было нельзя: онъ былъ самодержавный царь, воля его была непреклонна и для подданныхъ эта воля являлась закономъ. И вотъ мы видимъ цѣлое теченіе пассивно-отрицательнаго отношенія къ реформѣ; теченіе это рѣзче всего

выразилось въ двухъ противоположныхъ т. сказ. общественныхъ полюсахъ, въ самомъ верхнемъ слоѣ русскаго народа, и въ самомъ низшемъ—въ боярствѣ и въ крестьянствѣ. Пассивные протестанты изъ того и изъ другаго слоя—убѣгаютъ отъ тягостей петровыхъ „новшествъ“, но тѣ и другіе бѣгутъ разно, безъ общаго плана, безъ ясно сознаваемой мысли. Крестьяне убѣгаютъ въ дѣйствительности, бояре убѣгаютъ въ переносномъ смыслѣ, углубляются мысленно въ самихъ себя. Крестьяне убѣгаютъ или на Волгу, на „широкое раздолье“, въ степь, въ „мать-тихую пустыню“, или зарубежные лѣса литовскіе; бояре убѣгаютъ своими воспоминаніями и мечтами въ московскую, допетровскую Русь, или въ заморскія страны, стремясь найти идеалы лучшаго существованія въ прошломъ родной страны, или въ современномъ положеніи сосѣднихъ государствъ.

Но Петра Великаго не стало: всема естественно протестъ изъ пассивнаго перешелъ въ активный. Выразителемъ этого протеста является высшій слой русскаго народа, который всего болѣе былъ придавленъ реформой—„родословные люди“. Они возстаютъ и противъ „новыхъ русскихъ людей“, выдвинутыхъ реформой, и противъ иноземцевъ, явившихся къ намъ въ обилии во время реформы. И тѣ и другіе даютъ отпоръ: возникаетъ двойная борьба—общественная и національная.

При Екатеринѣ I—одерживаютъ побѣду новыя русскіе люди и иноземцы, при Петрѣ II-мъ—побѣдителями являются родословные люди; во время воцаренія Анны Іоанновны родословные люди думаютъ побѣдить окончательно, но проигрываютъ навсегда свое дѣло. Участвія въ государственной жизни русской земли требуетъ себѣ также средній служилый классъ—шляхетство, но родословные люди не допускаютъ его до этого участія и тѣмъ создаютъ себѣ враговъ среди русскихъ же людей. Побѣждаютъ иноземцы; „родословные русскіе люди“ припижены совершенно; они „искосятся“ систематически и гибнутъ въ безсильной борьбѣ съ вѣмцами и новыми людьми.

Еще очень недавно смотрѣли на реакцію, послѣдовавшую за кончиной царя-преобразователя, какъ на выраженіе олигархическихъ замысловъ немногихъ своекорыстныхъ вельможъ и стремленіе русскихъ людей возвратиться къ до-реформеннымъ порядкамъ, къ старинному строю москов-

III

скаго государства. Въ особенности такой взгляд прилагался къ событіямъ воцаренія императрицы Анны Іоанновны. Но если мы пристальнѣе взглянемъ въ явленія внутренней государственной жизни Россіи съ 1725 по 1730 г.—то неизбѣжно придемъ къ инымъ заключеніямъ. Эти явленія были главнѣйшими элементами, образовавшими фактъ воцаренія Анны Іоанновны. Они были слѣдующія: 1) неопредѣленность престолонаслѣдія послѣ Петра Великаго, 2) личныя качества его ближайшихъ преемниковъ, 3) государственное значеніе Верховнаго Тайнаго Совѣта, 4) неопредѣленность правъ шляхетскаго сословія, 5) отношенія русскихъ людей къ иноземцамъ.

Остановимся на каждомъ изъ этихъ явленій.

1) Петръ Великій, отстранивъ отъ престолонаслѣдія сына своего, царевича Алексѣя Петровича, предпочелъ наслѣдственному династическому началу принципъ *избира- тельный*. Право избранія наслѣдника престола онъ предоставилъ исключительно царствующему государю, выходя въ этомъ случаѣ логически изъ своего представленія о самодержавной власти государя; власть эту Петръ В. опредѣляетъ въ воинскомъ артикулѣ слѣдующимъ образомъ: „Его величество есть самовластный монархъ, который никому на свѣтѣ отвѣта дать не долженъ, но силу и власть имѣетъ свои государства и земли, яко христіанской государь, по своей волѣ и благонамѣренію управлять“.—Но Петръ В. умеръ не избравъ себѣ наслѣдника. Новые люди реформы, опираясь на войско, возвели послѣ его кончины на престолъ російскій его супругу Екатерину І-ю, какъ императрицу коронованную имъ при жизни. Манифестъ о вступленіи на престолъ Екатерины былъ изданъ отъ имени *сената, синода и генералитета*, которые *согласно приказали* объявить въ народъ о воцареніи Екатерины І-й. Манифестъ этотъ заключалъ въ себѣ нарушеніе основныхъ законовъ Петра Великаго, которыми не указанъ случай *согласнаго приказа* двухъ верховныхъ коллегій и совершенно произвольной группы высшихъ военныхъ служилыхъ людей. Сенатъ не облеченъ былъ правомъ избирать государя Россіи по кончинѣ безнаслѣдственнаго государя; тѣмъ менѣе могъ претендовать на это право синодъ, изолированный Петромъ Великимъ отъ всякаго вмѣшательства въ дѣла „гражданскія“; генералитетъ не имѣлъ при Петрѣ никакого политическаго зна-

ченія и былъ просто официалънымъ терминомъ для обозначенія совокупности генераловъ. Между тѣмъ это нарушение имѣло громадныя послѣдствія: оно служило прецедентомъ *избранія государя произвольной группой высшихъ должностныхъ лицъ, по ихъ усмотрѣнiю.*

Еще въ 1722 г. при самомъ изданiи „Устава“ о правѣ царствующаго государя назначать себѣ наслѣдника, многіе сомнѣвались въ этомъ правѣ, такъ что потребовались доказательства его; съ этой цѣлью была издана политическая прокламація—„Правда воли Монаршей“. „Правда“ предусматриваетъ возможность кончины государя до назначенія имъ преемника, и если придерживаться строго толкованiй „Правды“, то послѣ Петра В. должна была воцариться одна изъ его дочерей, Анна или Елизавета. При воцаренiи Екатерины I-й явилось еще болѣе недовольныхъ. Противниками ея было большинство „родословныхъ людей“, желавшихъ видѣть на престолѣ внука Петра Великаго, Петра Алексѣевича. Они распались на двѣ партіи: умѣренныя предлагали объявить Екатерину регентомъ государства до совершеннолѣтія Петра Алексѣевича, крайніе—хотѣли заключить ее и двухъ ея дочерей въ монастырь. По воцаренiи Екатерины явилась новая „конъюнктура“: Остерманъ предлагалъ обвинять десятилѣтняго Петра Алексѣевича съ его семнадцатилѣтней теткой Елизаветой Петровной—но эта „конъюнктура“ не исполнилась, какъ прямо противорѣчащая постановленіямъ Православной Церкви.

Екатерина I-я, умирая, опредѣлила престолонаслѣдіе „тестаментамъ“: она передавала престолъ Петру Алексѣевичу, а въ случаѣ его кончины безъ избранія себѣ преемника, должны послѣ него царствовать, сначала старшая ея дочь, Анна Петровна, съ ея „десцендентами“, а за нею вторая дочь, Елизавета Петровна, и ея „десценденты“. При составленiи „тестаментъ“ явились противники воцаренія Петра II-го: то были „новые люди реформы“, игравшіе активную, но позорную роль въ гибели царевича Алексѣя и боявшіеся мести отъ его сына. Въ то же время носились слухи, что „тестамента“ Екатерины I-й былъ составленъ Меншиковымъ. Тестаментъ Екатерины и слухъ о совершенiи его Меншиковымъ дали мысль князьямъ Долгорукимъ составить впослѣдствіи подложный тестаментъ отъ имени Петра II

въ пользу „государыни-невѣсты“, княжны Екатерины Долгорукой.

2) Петръ Великій былъ на дѣлѣ именно такимъ самодержцемъ, идеалъ котораго онъ выразилъ въ „воинскомъ артикулѣ“. Тяжело приходилось его подданнымъ, но не легко было и самому царю. Онъ, не смотря на свою крутость и своенравность, могъ всегда служить русскимъ людямъ образцомъ трудолюбца и подвижника на престолѣ. Немногіе изъ его современниковъ-подданныхъ оцѣнили его съ этой стороны; для большинства изъ нихъ онъ былъ источникомъ „тяготы неудобноносимой“; но и для этого большинства онъ являлся съ ореоломъ славы и величія. Совершенно иными личностями были Екатерина I и Петръ II. Первая—была женщиною добрая и даже умная, но необладавшая широкимъ государственнымъ умомъ; второй—былъ ребенокъ, личность котораго не могла опредѣлиться вполнѣ. Весьма естественно, что самодержавіе Екатерины I и Петра II—было фиктивно. Фактическимъ правителемъ государства во все правленіе Екатерины и въ первый годъ правленія ребенка-императора былъ князь Меншиковъ, этотъ „прегордый Голиаѳъ“, какъ называли его современники. Весьма естественно, что при такомъ положеніи дѣлъ въ умахъ людей родословныхъ, этихъ потомковъ „думцевъ“ царей московскихъ, являлась мысль о томъ, что они имѣютъ болѣе правъ на официальное участіе въ управленіи страной, чѣмъ имѣетъ это право выскочка-пирожникъ, лукаво прикрывавшійся самодержавіемъ женщины и ребенка. Была мысль ограничить власть Екатерины I-й сенатомъ.

3) При отсутствіи дѣйствительнаго самодержца на престолѣ, у родословныхъ людей развивалась и другая мысль: о болѣшемъ расширеніи и распространеніи коллегіальнаго порядка, введеннаго Петромъ Великимъ въ его государственныхъ учрежденіяхъ. „Въ единой персонѣ не безъ страсти бываетъ“—говорилъ Петръ, мотивируя преимущество коллегіальнаго порядка передъ управленіемъ единоличнымъ. Князь Меншиковъ былъ полнымъ олицетвореніемъ именно такой „единой персоны“, преисполненной „страсти“, и родословные люди весьма естественно приходятъ къ мысли о необходимости верховной коллегіи. Такой коллегіей явился Верховный Тайный Совѣтъ, учрежденный въ 1726 году.

Обыкновенно съ Верховнымъ Тайнымъ Совѣтомъ соединяется представленіе о какомъ то сборищѣ олигарховъ, преслѣдовавшихъ исключительно свои эгоистическія цѣли, въ ущербъ интересовъ всѣхъ остальныхъ общественныхъ классовъ земли русской. Такое представленіе невѣрно.

Верховный Тайный Совѣтъ съ самаго учрежденія своего задается широкимъ планомъ „поправленія внутреннихъ государственныхъ дѣлъ“, одушевляясь мыслию объ общемъ благѣ. Прежде всего онъ заботится объ улучшеніи финансовъ и экономическихъ и промышленно-торговыхъ условій страны, сильно расшатавшихся во время двадцатилѣтней войны. „Деньги суть артерія войны“—говорилъ Петръ Великій и стремился къ тому, чтобъ „денегъ какъ возможно болѣе искать“. Вся тяжесть этого исканія само-собою падала на преобладающій въ Россіи классъ земледѣльцевъ—крестьянство. По этому Верховный Тайный Совѣтъ особенно заботится объ улучшеніи участи крестьянъ именно съ финансовой, экономической стороны. Измѣненіе податной системы въ смыслѣ облегченія для крестьянъ—„для бѣднаго крестьянства“, какъ выражается Верховный Тайный Совѣтъ,—является для него существенной реформой въ цѣломъ рядѣ предпринятыхъ имъ реформъ.

Не вдаваясь въ излишнія подробности, отмѣтимъ лишь главнѣйшія изъ распоряженій Верховнаго Тайнаго Совѣта за четырехлѣтнее его существованіе.

1) Верховный Совѣтъ принимаетъ рядъ мѣръ для облегченія крестьянамъ платежа подушныхъ денегъ, какъ за текущіе годы, такъ и недоимокъ прежнихъ лѣтъ, 2) изыскиваетъ способы, чтобы избавить крестьянъ отъ чрезмѣрнаго количества начальниковъ и „командировъ“, которые только ихъ притѣсняютъ и кормятся на ихъ счетъ; съ этой цѣлью предпринимается въ областномъ управленіи рядъ реформъ, сосредоточивающихъ всю власть въ лицѣ губернатора, 3) заботится о расширеніи торговли, о свободѣ ея и объ уничтоженіи стѣснительныхъ монополій и привилегій, выражая эти воззрѣнія въ „Вексельномъ уставѣ 1729 г.“ и въ дѣятельности комиссіи о коммерціи; мануфактуръ-коллегія была уничтожена для большаго облегченія торговли, 4) заботится о благосостояніи посадскихъ людей и горожанъ; главный магистратъ упраздненъ „для лучшаго посадскихъ охраненія“, 5) стремится уравнивать государствен-

ные расходы съ доходами и съ этою цѣлью уменьшаетъ бюджетъ расходовъ, сокращаетъ штаты чиповниковъ въ коллегіяхъ и возстановляетъ ревизіонъ-коллегію.

Верховный Совѣтъ обращаетъ вниманіе на всѣ стороны государственной жизни. Онъ заботится и о развитіи юстиціи, и о просвѣщеніи, и о духовенствѣ, и о войскѣ, и о возстановленіи самоуправленія Малороссійскаго народа. Его озабочиваетъ мысль о сочиненіи новаго уложенія и для этого образуется комиссія изъ выборныхъ отъ шляхетства (1728—1729 г.), поддерживается типографія и изданіе „публичныхъ вѣдомостей“, совсѣмъ было прекратившихся вслѣдъ за кончиной Петра В. Въ вопросахъ о духовенствѣ Верховный Совѣтъ становится защитникомъ опять таки массы народа и монастырскихъ и архіерейскихъ крестьянъ; въ вопросахъ о войскѣ—его заботитъ лучший способъ расквартированія полковъ по губерніямъ и онъ изыскиваетъ мѣры для облегченія воинскихъ постоевъ какъ относительно обывателей, такъ и относительно солдатъ; являлась мысль отпустить ежегодно по домамъ двѣ трети всѣхъ наличныхъ солдатъ и офицеровъ изъ шляхетства, чтобы „могли привести свои деревни и дома въ надлежащій порядокъ“. Въ 1727 г. были возстановлены статьи Хмельницкаго о выборѣ гетмана въ Малороссіи. Эта мѣра Верховнаго Тайнаго Совѣта, а равно и нѣкоторыя другія (выборные отъ шляхетства для сочиненія „уложенія“, учрежденіе комиссіи о коммерціи и изданіе Бексельнаго Устава)—происходятъ въ правленіе Петра II, въ то время, которое почитается у насъ исключительно временемъ придворныхъ крамолъ и интригъ.

Въ правленіе князя Меншикова, при Екатеринѣ I-й, Верховный Тайный Совѣтъ стремился упрочить за собою высшую правительственную власть. Въ присягѣ гг. министровъ (членовъ Верховнаго Тайнаго Совѣта) и сенаторовъ, изданной вслѣдъ за учрежденіемъ Верховнаго Тайнаго Совѣта, императрица Екатерина I не имѣетъ титула самодержицы, а присягающій обѣщается, что будетъ исполнять свою должность по „регламентамъ и инструкціямъ Верховнаго Тайнаго Совѣта“. Всѣ резолюціи Верховнаго Тайнаго Совѣта получали силу высочайшаго указа, если онѣ подписаны всѣми членами Совѣта; воспрещалось исполнять указы не подписанные, или императрицею, или членами Верховнаго Тайнаго Совѣта. Въ формулѣ императорскаго

титула указовъ Верховнаго Тайнаго Совѣта Екатерина также не называлась самодержицею. По „тестamente“ Екатерины, Верховному Тайному Совѣту во время малолѣтства Петра II-го прямо предоставляется „полная власть, равная государственной“, только „онъ ничего не можетъ перемѣнить въ наслѣдіи престола“. Всѣ члены его, вмѣстѣ съ двумя принцессами (Анною Петровною и Елизаветой Петровною) и герцогомъ голштинскимъ назначались членами регентства надъ малолѣтнимъ императоромъ.

При Петрѣ II, особенно по сверженіи Меншикова, Верховный Тайный Совѣтъ почувствовалъ въ себѣ еще болѣе силы и весьма естественно стремился все болѣе и болѣе расширять свою власть.

Иностранцы съ самаго учрежденія Верховнаго Совѣта видѣли въ немъ первый шагъ къ измѣненію существующей формы правленія. Указавъ на это значеніе Верховнаго Совѣта, французскій резидентъ Кампредонъ писалъ между прочимъ слѣдующее: „Но они (родословные люди) рѣшатся и на быструю перемѣну, если имъ удастся упрочить свое значеніе и пересилить верховную власть, получивъ преимущества, которыя они сочтутъ нужными для учрежденія и поддержанія формы правленія, подобной англійской. Вѣроятно, это и побудило предпринять такой образъ дѣйствій, по крайней мѣрѣ наиболѣе разсудительные люди ожидаютъ подобныхъ послѣдствій отъ этого новаго учрежденія; мнѣніе это вполне согласно съ тѣмъ, что уже извѣстно о намѣреніяхъ главнѣйшихъ изъ русской націи“.

4) Терминъ „шляхетство“, которымъ опредѣлялась въ первую половину XVIII в. совокупность служилыхъ людей,—новое сословіе образованное Петромъ В.,—при самомъ преобразователѣ отличался большою сбивчивостью и неопредѣленностью. Первоначально этимъ терминомъ Петръ опредѣлялъ только среднихъ и низшихъ служилыхъ чиновъ московскаго государства; высшіе старинные чины, бояре, окольничіе, думные дворяне и новые чины, тайные и дѣйствительные тайные и дѣйствительные статскіе совѣтники—не входили въ его составъ; офицеры вновь образованныхъ арміи и флота, не только не входили въ составъ шляхетства но даже ставились выше шляхтичей. Мало по малу терминъ „шляхетство“ переносится на всѣхъ служилыхъ людей, высшихъ и низшихъ, старыхъ и новыхъ.