

Коллектив авторов

**Сборник статей по
археологии и
византиноведению**

Выпуск II

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 902
ББК 63.4
К60

Коллектив авторов

К60 Сборник статей по археологии и византиноведению: Выпуск II / Коллектив авторов – М.: Книга по Требованию, 2013. – 238 с.

ISBN 978-5-458-40569-0

Сборникъ статей по археологіи и византиновѣдѣнію (Семинарий имени Кондакова). Сборник по археологии и византиноведению, издаваемый семинарием имени Н.П. Кондакова. Имеются статьи Острогорского, Жебелева, Вернадского, Айналова, Кондакова, Бенешевича, Ростовцева и др.

ISBN 978-5-458-40569-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

С. А. ЖЕВЛЕВЪ

Я. И. СМИГ

2

ЮЖЕВЕЛБВЪ

Я. И. СМЯН

НОВА
С. А. ЖЕВЕЛЛЕВЪ

Я. И. СМИТ
6

На „пространность“ изложенія Я. И. вліяло, несомнѣнно, и то, что умъ его, по природѣ своей, былъ, главнымъ образомъ, умъ аналитическій. Я. И. предпочиталъ детальный анализъ обобщающему синтезу, пространный разборъ всякаго рода частныхъ и мелочей широкимъ построениямъ, общимъ картинамъ.

Границы археологіи и исторіи искусства тѣсно соприкасаются, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и сливаются. Къ представителямъ какой изъ этихъ двухъ дисциплинъ было бы правильнѣе всего отнести Я. И.? Мнѣ кажется, онъ былъ типичнымъ археологомъ; таковымъ, по крайней мѣрѣ, онъ считалъ себя самъ. Такъ какъ предметомъ археологіи служитъ прежде всего изученіе памятниковъ вещественныхъ, какъ таковыхъ, то отъ нихъ и исходилъ Я. И. въ своихъ работахъ. При этомъ онъ настаивалъ на томъ, чтобы каждый вещественный памятникъ былъ изслѣдуемъ самъ по себѣ. „Археологъ, говоритъ Я. И., долженъ построить свои заключенія исключительно на вещественныхъ памятникахъ, не справляясь въ первой стадіи своей работы съ показаніями исторіи письменной, такъ какъ преждевременное желаніе согласовать данныя вещественныя съ данными лѣтописными приводитъ обыкновенно лишь къ сугубо ложнымъ заключеніямъ. Какъ въ собственныхъ своихъ хронологическихъ построенияхъ археологу должно быть крайне осторожнымъ и осмотрительнымъ, такъ надо ему избѣгать и слѣпой вѣры въ новѣйшія построения историковъ литературы, критически разбирать которые — дѣло не его специальности“ (Зап. Отд. Русск. и Слав. Археол. Русск. Археол. Общ. IX (1913), 357). По поводу книги Э. И. Шмита о Кахріэ-Джами (стр. 5) Я. И., „какъ археологу, хотѣлось бы найти въ разбираемомъ текстѣ къ такому прекрасному альбому прежде всего тщательное и детальное описаніе воспроизводимаго памятника, отрѣшенное отъ какихъ бы то ни было субъективныхъ соображеній и заключеній объ его исторіи: одно — памятникъ, другое — историческія о немъ данныя, и третье, можетъ быть, иногда и высшее, но всегда болѣе или менѣе эфемерное, это — субъективная комбинація данныхъ, извлекаемыхъ изъ первыхъ двухъ, въ одну общую связную исторію памятника“, ибо „реальную исторію памятника можетъ дать, разумѣется, лишь самъ памятникъ, а не литература о немъ, и не субъективныя, сколько бы они ни были остроумны, построения издателей“ (стр. 9).

Изъ приведенныхъ выдержекъ можно было бы подумать, что Я. И. — принципиальный врагъ пользованія литературными источниками при археологическихъ занятіяхъ. Однако, такое заключеніе было бы неосновательно. Я. И., имѣвшій случай самъ пустить въ научный обиходъ два письменныхъ памятника, которые посчастливилось ему найти въ рукописяхъ, не могъ не придавать важнаго значенія литературнымъ источникамъ, но онъ отводилъ имъ, при археологическихъ занятіяхъ, второе мѣсто и требовалъ критическаго къ нимъ отноше-

работа Я. И., изъ-за обилія вложеннаго въ нее фактическаго матеріала, связывала его въ смыслѣ изложенія, которому, какъ онъ говорилъ, онъ желалъ придать „научнообразный характеръ“. Впрочемъ, о Я. И. какъ писателѣ, составить должнаго представленія по его ученымъ работамъ нельзя, такъ какъ каждая изъ этихъ работъ слишкомъ долго писалась, писалась съ неизбежными перерывами. Всю непосредственность, живость, увлекательность и остроуміе писательскаго таланта Я. И. можно оцѣнить въ полной мѣрѣ на основаніи его писемъ.



1899



1895



08

9

Я. И. Смирн

ВВЕДЕНИЕ

ЖЕВ

ЖЕВВЕЛЕВЪ Я. И. СМИР

ЖЕВЛЕВЪ Я. И. СМИРНОВА

СОСНА ЖЕВЕЛЕВЪ Я. И. СМИА

ПОСРЪ ДИОНИСИЪ ОУСТА