

Д.И. Багалея

**Очерки из истории
колонизации и быта степной
окраины Московского
государства**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Д11

Д11 **Д.И. Багалей**
Очерки из истории колонизации и быта степной окраины Московского государства / Д.И. Багалей – М.: Книга по Требованию, 2014. – 636 с.

ISBN 978-5-458-16921-9

Исследование Д. И. Багаля. Издание Императорского общества истории и древностей российских при Московском университете.

ISBN 978-5-458-16921-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Прежде чѣмъ приступить къ изложенію затронутого мною вопроса, считаю необходимымъ сдѣлать нѣсколько общихъ замѣчаній. Подъ именемъ степной или „польской“ (т.-е. полевой) украины въ актахъ разумѣется пограничная полоса Московскаго государства, прилегающая къ приволжскимъ, придонскимъ и приднѣпровскимъ степямъ. Я взялъ предметомъ своего изученія не всю степную окраину, а только часть ея, лежащую на пограничьи донскаго и днѣпровскаго бассейновъ, занимающую нын. воронежскую, курскую и харьковскую губ.; я рѣшился, такимъ образомъ, продолжить работу, начатую г. Перетятковичемъ, занимавшимся исторіей заселенія и быта Поволжья. Воронежская, Бѣлгородская (Курская) и Слободская (Харьковская) украины представляютъ прямое продолженіе того рубежа, который, начинаясь въ Поволжьѣ, доходитъ до Днѣпра. Важность и интересъ вопроса и отсутствіе изслѣдованія, которое удовлетворяло бы требованіямъ современной науки, побудили меня взяться за эту тему. Нечего доказывать, какое громадное значеніе въ наукѣ русской исторіи имѣетъ вопросъ о колонизаціи вообще¹. Врядъ ли кто-нибудь будетъ отрицать также и то, что въ настоящее время мы еще далеки отъ рѣшенія этого вопроса. Только тогда удастся рѣшить его во всей

¹ Это достаточно выяснено С. М. Соловьевымъ, К. П. Бестужевымъ-Рюминымъ и Епшевскимъ.

полнотѣ, когда мы будемъ имѣть исторію заселенія разныхъ областей нашего обширнаго отечества; а теперь у насъ нѣтъ и исторіи заселенія самыхъ важныхъ изъ нихъ—работа только что началась; почтенные изслѣдователи гг. Фирсовъ, Сальковский, Перетятковичъ, Ядринцевъ, Дубасовъ и немногіе другіе являются пионерами въ этомъ дѣлѣ:

На свой трудъ я смотрю, какъ на новую страницу для будущей исторіи русской колонизаціи.

Воронежскій, Бѣлгородскій и Слободской край заслуживаетъ не меньшаго вниманія, чѣмъ, напримѣръ, Поволжье. По справедливому выраженію покойнаго Н. И. Костомарова, эта местность, представляющая въ настоящее время не какую-нибудь отдаленную окраину, а одну изъ центральныхъ областей осіи, давнымъ давно должна была бы имѣть свою исторію.

Особенный интересъ ея заключается между прочимъ въ томъ, здѣсь для одной и той же культурной цѣли сошлись двѣ отрасли русскаго племени—великорусская и малорусская. Что тема моя представляетъ значительный научный интересъ, объ этомъ свидѣтельствуетъ сочувственное отношеніе къ ней таковыя извѣстныхъ дѣятелей науки, какъ Н. И. Костомаровъ,

Калачовъ, А. О. Бычковъ и К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, а также и критиковъ, разбиравшихъ изданный мною томъ „Материаловъ для исторіи колонизаціи и быта степной окраины Московск. госуд.“ (проф. В. В. Антоновича въ „Кіевской старинѣ“, проф. В. С. Иконникова въ „Русской старинѣ“ и Ю—каго въ „Жур. Мин. Нар. Пр.“).

На сколько удачно я выполнилъ свою задачу, судить, конечно, не мнѣ. Но не могу не заявить по этому поводу, что решение затронутаго мною вопроса представляло не мало затрудненій: для того, чтобы изложить съ достаточною подробностью исторію великорусской и малорусской колонизаціи, необходимо было одинаково хорошо изучить и сѣверно-русскіе и южно-русскіе источники. Вотъ что писалъ, напримѣръ, Н. И. Костомаровъ Д. Л. Мордовцеву о дебряхъ Бѣлгородскаго приказа. „Разбираю матеріалы (въ архивѣ Мин. Юстиціи для исторіи Гетманщины въ періодъ правленія Самойло-

Когда кончу—Богъ про-то знаетъ, потому что чѣмъ

глубже въ лѣсъ, тѣмъ больше дровъ. Придется, кажется, залѣзть въ чашу Бѣлгородскаго приказа, вѣдавшаго Слободскіе полки, а въ эти дѣла никто еще и не лазилъ, исключая можетъ быть какого-нибудь Головинскаго, котораго сочиненіе о слободскомъ казачествѣ, напечатанное въ 1864 г., во всѣхъ московскихъ книжныхъ лавкахъ я не могъ найти¹. Поступивъ четыре года тому назадъ преподавателемъ въ Харьковскій университетъ и пожелавъ поближе познакомиться съ историческимъ прошлымъ своего края, я очутился въ очень затруднительномъ положеніи: меня не удовлетворяли историческія пособія, посвященныя исторіи нын. курской, воронежской и харьковской губ.; это побудило меня обратиться къ изученію непосредственныхъ источниковъ; но и ихъ оказалось далеко не достаточно, такъ что я рѣшилъ лично приняться за розысканіе новыхъ архивныхъ матеріаловъ. Результатомъ моихъ занятій въ разныхъ архивахъ и книгохранилищахъ былъ томъ „Матер. для ист. кол. и быта степ. окр. Моск. госуд.“, изданный на средства Харьковскаго Историко-Филог. Общества. Это было первое спеціальное изданіе мѣстныхъ актовъ. Въ то время какъ въ губ. городѣ Воронежѣ было издано три серіи документовъ, извлеченныхъ изъ мѣстныхъ архивовъ, въ университетскомъ городѣ Харьковѣ не было ни одного. Это побудило меня обратить въ своихъ розыскахъ главное вниманіе на акты, относящіеся къ исторіи Харьковскаго края. Я не буду здѣсь говорить ни о количествѣ, ни о качествѣ изданныхъ мною матеріаловъ; это сдѣлано тѣми почтенными учеными, которые разбирали мою книгу въ разныхъ спеціальныхъ журналахъ и дали о ней лестные для меня отзывы. Мнѣ не зачѣмъ также перечислять и характеризовать тѣхъ печатныхъ сборниковъ документовъ, которые существовали уже до изданія моихъ „Матеріаловъ“, такъ какъ я это сдѣлалъ въ предисловіи къ своей книгѣ. Я долженъ только упомянуть о трехъ сборникахъ актовъ, съ которыми могъ познакомиться уже послѣ изданія своихъ „Матеріаловъ“—это „Акты, отно-

¹ Д. Л. Мордовцева. Ник. Пв. Костомаровъ (Рус. Стар. 1835 г., декабрь, 658—659).

сящіеся къ Малороссіи“ В. И. Холмогорова, „Матеріалы для исторіи Курской епархіи“ архим. Анатолія и „Матеріалы для исторіи Воронежской и сос. губ.“ Л. В. Вейнберга. В. И. Холмогоровъ напечаталъ въ „Чтеніяхъ Моск. Общ. Ист. и Древ.“ хотя небольшой, но чрезвычайно любопытный и важный сборникъ актовъ, которые относятся къ исторіи Вѣлгородской и Слободской украинъ и заключаютъ въ себѣ очень цѣнныя свѣдѣнія по исторіи заселенія ихъ. Рыльскій Арх. Анатолій занялся исторіей Курской епархіи и помѣстилъ въ своемъ сочиненіи нѣсколько документовъ, рисующихъ намъ монастырскую колонизацію въ Вѣлгор. краѣ. Секретарь Ворон. стат. комитета Л. В. Вейнбергъ рѣшился напечатать всѣ историческіе акты, хранящіеся при мѣстномъ стат. комитетѣ. До сихъ поръ вышло уже IX вып. (болѣе 800 страничекъ). Подробный отзывъ о первыхъ VI вып. этого изданія я далъ въ другомъ мѣстѣ¹ и потому здѣсь только замѣчу, что и остальные три изданы по прежнему плану.

Независимо отъ тѣхъ документовъ, которые были изданы мною въ сборникѣ, для своего изслѣдованія я воспользовался еще значительнымъ количествомъ другихъ матеріаловъ, хранившихся въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи, иностранныхъ дѣлъ, харьковскомъ историческомъ архивѣ, рукописномъ отдѣленіи бібліотеки Харьковского университета и историко-филологическаго общества, и полученныхъ отъ частныхъ лицъ (проф. А. С. Лебедева и землевладѣльца В. П. Пелипца).

Изъ этого перечня видно, что главнымъ источникомъ мѣимъ были акты и грамоты. Но кромѣ этого я старался выбирать необходимыя для меня данныя и изъ всѣхъ остальныхъ родовъ источниковъ лѣтописей, мемуаровъ, записокъ иностранцевъ, литературныхъ и археологическихъ памятниковъ. Стремясь къ полнотѣ содержанія, я старался не упустить изъ виду ничего заслуживающаго вниманія; а достигъ ли я этой цѣли,—объ этомъ скажетъ (безпристрастная) критика.

¹ Въ Журн. Мин. Нар. Просв., 1886 г., июль.

Желая дать по возможности полную систематическую историю колонизации южной степной окраины Моск. гос., и естественно не могъ пренебрегать и тѣми пособіями, которыя были посвящены затронутому мною вопросу. Къ сожалѣнію не оказалось ни одной работы, которая бы обнимала вопросъ во всей его широтѣ. Нашлось только нѣсколько сочиненій, которыя затрогивали отдѣльныя стороны его. Я сдѣлаю краткую характеристику ихъ, начиная съ болѣе важныхъ.

На первомъ планѣ въ числѣ пособій нужно поставить „Ист. Стат. оп. Харьк. еп.“ пр. Филарета. Вотъ что писалъ 26 лѣтъ тому назадъ проф. Харьковскаго университета Костырѣ по поводу ожидаемаго выхода въ свѣтъ этого сочиненія: „трудъ пр. Фил., наз. оп. Харьк. еп., есть собственно исторія цѣлаго края въ фактическомъ, статист., іерарх., топогр. и археолог. отношеніяхъ, исторія въ строгомъ значеніи этого слова, п. ч. всѣ свѣдѣнія почерпнуты авторомъ изъ актовъ государственныхъ и гражданскихъ, собранныхъ имъ въ архивахъ церквей, нѣкоторыхъ изъ бывшихъ здѣсь казачьихъ полковъ и приобрѣтенныхъ отъ частныхъ лицъ... Археолог. поиски пр. Фил. въ архивахъ городовъ харьковской губерніи уже сами по себѣ заслуживаютъ признательнаго вниманія любителей отечеств. старины, тѣмъ болѣе, что ознакомленіе съ содержаніемъ архивовъ, при отсутствіи пособій, облегчающихъ выборъ необходимыхъ актовъ, требовало продолжительной собств. работы автора, требовало, такъ сказать, самаго разбора архивовъ...

Архивы казачьихъ полковъ, розысканія въ которыхъ составляли трудъ чрезвычайный, побуждаемый только любовью къ отечественной исторіи, образуютъ дополненія къ актамъ епархіальнаго управленія,—главному источнику сочиненія пр. Фил. Довольно сказать, въ заключеніе, что всякой Русскій съ нетерпѣніемъ будетъ ожидать выхода въ свѣтъ этого сочиненія, при помощи котораго ему довольно ясно представится истор. прошедшее Харьк. края, этого замѣчательнаго сторожеваго уголка Россіи, судьбы котораго долго бы еще рѣяли темнымъ призракомъ, если бы ученые изысканія Преосвященнаго пастыря, при его рѣдкой самоотверженной любви

къ труду, не пролили перваго и яркаго свѣта исторіи на эту, ни къмъ еще не тронутую область¹.”

Отзывъ этотъ любопытенъ для насъ въ томъ отношеніи, что опредѣляетъ взглядъ современниковъ пр. Филарета на его книгу. Въ дополненіе къ нему мы приведемъ еще нѣсколько выдержекъ изъ недавно напечатанныхъ писемъ пр. Филарета къ изв. уч. Горскому² и пр. Иннокентію³ (Борисову); письма эти подробно изображаютъ намъ исторію составленія книги пр. Филарета. Первоначально у преосвященнаго явилась мысль составить исторію харьковскихъ монастырей и эту мысль ему внушилъ, какъ кажется, пр. Иннокентій. Отвѣчая на письмо пр. Иннокентія, онъ между прочимъ писалъ: „очень радъ заняться описаніемъ монастырей харьковскихъ, такъ какъ люблю вообще исторію Руси. Покорнѣйше прошу сообщить собранное вами“.

Нужно замѣтить, что пр. Иннокентій самъ рассчитывалъ писать исторію харьковскихъ монастырей и для этой цѣли вытребовалъ къ себѣ не мало историческихъ документовъ. Теперь пр. Филаретъ пишетъ 2 письма и проситъ прислать ему ихъ. „Я опять къ вамъ, писалъ онъ во 2-мъ письмѣ, съ доукою объ актахъ монастырскихъ. Сдѣлайте милосердіе — примите трудъ отыскать и переслать, какіе только можно будетъ отыскать, бумаги монастырей сумскихъ, святогорскаго, куряжскаго, сенянскаго и другихъ. Мнѣ попались замѣтки о нѣкоторыхъ бумагахъ, доставленныхъ къ вашему в—ству. Для памяти переписываю ихъ. Сумскимъ духовнымъ правленіемъ отъ 16 іюня 1844 г. доставлены копіи съ грамотъ и купчихъ на землю и др. имѣнія Сумскаго Успенскаго монастыря. Имъ же отъ 30 ноября 1835 г. препровождено дѣло о Сумскомъ Успенскомъ монастырѣ. По симъ указаніямъ, по всей вѣроятности, отыщутся и другія бумаги и записки; вашему в—ству конечно онѣ не нужны. Мнѣ сказывали, что

¹ П. Костыря. „Объ учено-литератур. дѣятельности въ Харьковѣ“ (Харьк. Губ. Вѣд. 1851 г. № 30; статья эта перепечатана изъ Московск. Вѣдом.)

² Творенія Св. отецъ, 1885 г., кн. IV, стр. 400—478.

³ Христ. чтеніе, 1884, № 7—8, стр. 99—161.

любопытству вашего в—ства доставляемы были записки между прочимъ о хорошевскомъ и куряжскомъ монастырѣ. Теперь у меня дѣло за монастырями. Относительно многое, что имѣлъ въ виду, сдѣлано“. Дѣйствительно пр. Филаретъ въ это время изучалъ исторію не однихъ только монаст., но всей вообще харьковской епархіи. Въ письмѣ къ Горскому (отъ 7 авг. 1849 г.) онъ писалъ: „въ душѣ есть желаніе составить описаніе харьк. еп. Думаю, что это будетъ довольно занимательная картина, не безъ интереса для всѣхъ и особенно для друзей церкви русской. Жаль, что доселѣ рѣшительно ни въ одномъ мѣстѣ не было записано ни строчки. Что дѣлать? Остается удовольствоваться тѣмъ, что собрано будетъ въ настоящее время. Здѣшній край имѣетъ свою исторію съ своими красками и штрихами. Россія не то, что страна колбасовъ: югъ и сѣверъ, востокъ и западъ вмѣщаетъ она въ себѣ. Полосы климата разныя и полосы быта житейскаго неодинаковыя“. Для составленія исторіи епархіи пр. Филаретъ долженъ былъ обратиться къ архивнымъ матеріаламъ, такъ какъ въ печатной литературѣ онъ не нашелъ для себя ничего. Нельзя не изумляться энергіи, проявленной имъ въ розыскахъ архивныхъ матеріаловъ. Получивъ, наконецъ, отъ пр. Иннокентія монастырскіе акты, онъ сію же минуту принялся за разборку ихъ и черезъ три дня уже даетъ о нихъ отчетъ. „Такой страстный потребитель русской старины, какъ я, пишеть онъ пр. Иннокентію, не могъ не обрадоваться извѣстію, что ваше в—ство наконецъ отсылаете въ Харьковъ старину харьковской стороны. Назадъ тому три дня получилъ я кипы бумагъ и вотъ уже въ состояніи дать отчетъ о нихъ, каковы онѣ мнѣ кажутся. Прежде всего къ сожалѣнію вижу, что нѣкоторыхъ бумагъ нѣтъ, которымъ однако быть должно. Напр. въ связкѣ бумагъ есть отношеніе семинарскаго правленія съ препровожденіемъ въ консисторію дѣлъ, относящихся до Аркадіевой пустыни,—при отношеніи приложенъ и реестръ самыхъ дѣлъ, но во всей кучѣ бумагъ нѣтъ ни одного листа изъ дѣлъ Аркадіевой пустыни, показанныхъ въ реестрѣ правленія. Объ Озерянской и Михайловской пустыняхъ и о Куряжѣ также нѣтъ бумагъ: но этихъ м.-б. и не было. Когда

бы отыскалось еще что-нибудь въ вашемъ архивѣ! По моему только акты Сумскаго Успенскаго мон. и важны между всѣми присланными. Они мнѣ не были извѣстны. Прочее же или вовсе пусто, или было въ рукахъ моихъ“. Гораздо результатѣе были собственные поиски пр. Филарета. „Мои поиски по архивамъ, писалъ онъ пр. Иннокентію, какъ мнѣ кажется, были болѣе удачны. Правда, я перерылъ и архивъ губ. правленія, и архивы змievскіе, ахтырскіе, богодуховскіе, изюмскіе, не говорю о консисторскомъ. Для своихъ предположеній нашель я самый дорогой кладъ тамъ, гдѣ вовсе не думалъ найти ничего важнаго. Въ Змievѣ отыскался самый старый чугуевскій архивъ съ царскими грамотами и съ нѣсколькими распоряженіями, относящимися до церкви. Здѣсь довольно полная исторія всего чугуевского и частью изюмскаго и змievскаго округовъ. Здѣсь и начало поселеній черкасскихъ въ этихъ округахъ и страшныя опустошенія, какія Крымъ вашъ наносилъ Украйнѣ“. Несомнѣнно, что важное значеніе въ розысканіи всѣхъ этихъ архивныхъ матеріаловъ имѣли личные разъѣзды преосвященнаго по епархіи; въ письмѣ къ Горскому (отъ 7 дек. 1851 г.) онъ писалъ: „всю епархію свою объѣхалъ и при томъ такъ, что по иной дорогѣ случилось по два и по три раза проѣхать. Это доставило мнѣ не мало новыхъ свѣдѣній о краѣ“. непосредственное знакомство съ описываемыми въ книгѣ мѣстностями вообще было очень полезно Преосвященному въ его работѣ. Не ограничиваясь харьковской епархіей, пр. Филаретъ разыскивалъ (и при томъ не безъ труда) необходимые для него матеріалы и въ сосѣдней курской еп. „Недавно, писалъ онъ Горскому, получены здѣсь бумаги бывшаго бѣлогородскаго консисторскаго архива, относящіяся къ церквамъ здѣшней епархіи. Удалъ ихъ около двухъ годовъ. По разсмотрѣніи этихъ бумагъ нашлись въ нихъ свѣдѣнія о нѣкоторыхъ монастыряхъ такія, которыхъ прежде не могъ я имѣть и вмѣсто которыхъ допущены догадки“.

Для того, чтобъ оцѣнить значеніе архивныхъ розысканій пр. Филарета, достаточно узнать, какъ обращались съ предметами старины даже такія лица, которыхъ, по самому положенію своему, должны были охранять и заботиться о нихъ. Вотъ какой

необычайный фактъ сообщает пр. Филаретъ въ своемъ письмѣ къ Горскому. „Жаль, что затерялись матеріалы Бецакаго. Они, вѣроятно, были бы полезны мнѣ въ моемъ трудѣ. Записки мои о Харьковской Украинѣ подвигаются впередъ. Нѣкоторыя части почти совсѣмъ отдѣланы, другія приближаются къ отдѣлкѣ. Къ сожалѣнію, много матеріаловъ древнихъ то погребло въ огнѣ, то затеряно небрежностью. Напр., какъ вамъ покажется слѣдующее распоряженіе преосв. Владиміра (въ послѣдствіи казанскаго, а предъ тѣмъ курикаго)? Въ Вѣлгородѣ были святителемъ Іоасафомъ старинныя богослужебныя, печатанныя въ польско-литовскихъ типографіяхъ, рѣшю въ ихъ неpravославіи и ошибкахъ. Книги храесприкосновенно въ главѣ соборной (бывшей каеодцеркви. Пр. Владиміръ приказалъ свезти ихъ въ рѣку и воля владычняя исполнена. Признаюся, мнѣ больно нать объ этомъ, когда доискался я по бумагамъ о отобранныхъ изъ Украйны книгъ. Если такъ распоепископъ: чѣ думать остается о священникахъ. По мнѣннмъ здѣшнимъ церквамъ были царскія жалованныя грамоты, какъ видно по дѣламъ. Но теперь ихъ уже нѣтъ. Съ ними, конечно, поступили по примѣру владыки Владиміра“. Не мало затрудненій испытывалъ также пр. Филаретъ при добываніи необходимыхъ печатныхъ изданій. „Жалѣю, писалъ онъ пр. Иннокентію, что не могъ доселѣ отыскать во всемъ Харьковѣ 2-го тома Зап. Од. Общ. Ист. и Др. Очень былъ бы благодаренъ, еслибы ваше в-ство приказали отослать ко мнѣ, какъ 1-е отдѣленіе 2-го тома, такъ и 2-е отд. недавно выпешдшее. Деньги не замедлю выслать, когда узнаю о цѣнѣ“. Планъ сочиненія пр. Филарета, какъ онъ его изображаетъ въ письмѣ къ пр. Иннокентію, былъ таковъ: „начало поселенія, первый храмъ мѣстный съ древностями, какія только сохранились, и храмъ существующій, прихожане—ихъ число въ разные годы, бѣдствія (татары), лучшіе изъ нихъ по жизни. О татарскихъ набѣгахъ, гдѣ только можно, говорить словами древнихъ документовъ; въ исторіи іерархіи мѣстной помѣщены отыскавшіяся грамоты и окружныя посланія свят. Іоасафа Горленки и грамота Досифея, страдальца Биронова времени

(но о послѣднемъ ни слова)“. Объ исполненіи своего плана пр. Филаретъ отзывался такъ: „многими описаніями по крайней мѣрѣ самъ я доволенъ: но во многихъ другихъ еще есть пробѣлы. Описаніе Куряжа вышло очень удовлетворительное съ исторической стороны. Удастся ли мнѣ дополнить все пробѣлы какъ бы хотѣлось? Не знаю, не увѣренъ: для многихъ мѣстъ нѣтъ старыхъ докуменговъ. Напр., все архивы Сумскіе сгорѣли“. Изъ письма къ Горскому видно, что пр. Филаретъ дополнялъ и исправлялъ свою рукопись по новымъ источникамъ. Уже изъ плана пр. Филарета видно, что онъ внесъ въ свою книгу много такихъ фактовъ, которые относятся къ гражданской исторіи. Объ этомъ ему, очевидно, писалъ и Горскій. Отвѣчая ему, пр. Филаретъ говоритъ: „относительно того, что въ обзорѣни 2-й ч. епархіи вошло довольно такого, что относится къ гражданской исторіи, я писалъ вамъ и собственное признаніе мое. Набѣги непріятельскіе, по моему, еще имѣютъ необходимое отношеніе къ положенію церкви. Но эти набѣги вызвали за собою и кое-что другое. Остается сказать, что допущена неправильность, но допущена по многимъ, частью мѣстнымъ, частью общимъ причинамъ. Больше всего побуждала удерживать и кое-что гражданское—новизна матеріаловъ, а потомъ увѣренность, что здѣшніе жители очень рады будутъ каждой новой вѣсти о своихъ предкахъ“. Между тѣмъ, благодаря неправильности, допущенной пр. Филаретомъ, или, другими словами, присутствію въ его сочиненіи многихъ данныхъ гражданской исторіи, книга его въ продолженіе столѣтія замѣняла гражданскую исторію Слоб. украины. Въ другомъ письмѣ пр. Филаретъ очень вѣрно опредѣляетъ мѣстное и общее значеніе своей книги. „Я къ вамъ препроводилъ часть описанія харьковской еп. Это только первая часть. Затѣмъ слѣдуетъ описаніе приходскихъ церквей и епархій по уѣздамъ. Описаніе болѣе интересно для мѣстныхъ жителей епархіи, чѣмъ для всей Россіи. Это—неоспоримо. Впрочемъ я старался по мѣрѣ силъ и способовъ, говорить и интересное не для однихъ мѣстныхъ жителей. Кровавая картина татарскихъ опустошеній стоитъ вниманія не однихъ мѣстныхъ жителей. Я же изображалъ эти опустошенія словами древнихъ актовъ.