

М.А. Владимирский-Буданов

**Хрестоматия по истории
русского права**

Выпуск 1-2

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 340
ББК 67.0
М11

М11 **М.А. Владимирский-Буданов**
Хрестоматия по истории русского права: Выпуск 1-2 / М.А. Владимирский-Буданов – М.: Книга по Требованию, 2021. – 494 с.

ISBN 978-5-518-06294-8

ISBN 978-5-518-06294-8

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Настоящій сборникъ древнихъ памятниковъ русскаго права (появляющійся въ печати въ 4-й разъ), съ самаго перваго выхода своего, былъ преимущественно предназначенъ для учебной цѣли, именно какъ пособіе при самостоятельныхъ (т. н. практическихъ) занятіяхъ студентовъ по исторіи русскаго права. Занятія этого рода все болѣе развиваются въ университетахъ; при нихъ самостоятельный трудъ если не всѣхъ, то многихъ студентовъ можетъ быть обращенъ на бѣольшую часть вопросовъ науки, а не одинъ какой-либо излюбленный и исключительный.

Съ цѣлію освободить учащагося отъ затрудненія огромною массою книгъ и брошюръ (иногда рѣдкихъ и малодоступныхъ), посвященныхъ истолкованію памятниковъ, къ тексту памятниковъ присоединены нами обширные коментаріи; основная задача ихъ есть объясненіе текста, а не изложеніе собственныхъ воззрѣній автора на разные вопросы исторіи отечественнаго права. Поэтому мы часто ограничиваемся сопоставленіемъ двухъ или нѣсколькихъ толкованій, найденныхъ нами въ готовой литературѣ, предоставляя каждому учащемуся дѣлать самостоятельные выводы подѣ руководствомъ преподавателя. Лишь въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ подобныхъ изъясненій не найдено, или гдѣ очевидна ихъ неудовлетворительность, составитель позволялъ себѣ присоединять собственные толкованія.

Остается еще нѣсколько словъ о составѣ сборника.

Для указанной выше цѣли достаточно изученіе лишь нѣсколькихъ основныхъ памятниковъ исторіи русскаго права, каковы изъ древнѣйшей эпохи: Русская Правда, Псковская и Новгородская Судныя грамоты, а изъ Московскаго періода— Судебники и нѣкоторыя части Уложенія царя Алексѣя Михайловича. Но мною допущено въ сборникъ нѣсколько и другихъ памятниковъ какъ законодательныхъ, такъ и юридическихъ по слѣдующей причинѣ: для правильнаго изъясненія основныхъ памятниковъ лучшее средство есть сличеніе ихъ съ другими одновременными имъ; при этомъ выводъ получается не гадательный, а почти всегда несомнѣнный. Кромѣ того, юридическихъ памятниковъ перваго періода нашей исторіи права такъ не много, что издатель предпочелъ соединить бѣольшую часть ихъ. Этимъ оправдывается включеніе въ настоящій сборникъ т. н. церковныхъ уставовъ, приписываемыхъ Владиміру, Ярославу и Всеволоду, Святославу и Ростиславу. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что нынѣшнія редакціи первыхъ трехъ отнюдь не могутъ быть отнесены ко времени названныхъ князей; да и вообще подлинность ихъ многими заподозрѣвается. Но мы не рѣшились устранить ихъ изъ своего изданія по той причинѣ, что будь подложность ихъ вполне доказана, во всякомъ случаѣ подлогъ относится лишь къ именамъ князей, которымъ они приписаны, а отнюдь не къ содержанію ихъ. Это послѣднее, не смотря на искаженность и разнообразіе списковъ, соответствуетъ дѣйствительному положенію церкви въ гражданскомъ обществѣ того времени. Во всякомъ случаѣ эти памятники и по спискамъ относятся къ древнему періоду исторіи русскаго права. Они касаются тѣхъ сторонъ права, которыя вовсе не затрогиваются другими памятниками (отношеніе государства къ церкви, семейное право и та часть уголовного и гражданского права, которая соприкасается съ правомъ семейнымъ). Но допустивъ церковные уставы въ составъ нашего сборника, мы

должны были выдѣлить ихъ изъ хронологической послѣдовательности прочихъ несомнѣнныхъ памятниковъ, такъ какъ время происхожденія ихъ остается въ точности неизвѣстнымъ.

Затѣмъ что касается другихъ памятниковъ, вошедшихъ въ составъ этой части сборника, то слѣдуетъ сдѣлать такія оговорки:

1) Изъ договоровъ съ греками мы помѣстили лишь договоры 911 и 945 гг. Первый договоръ Олега—907 г. сохранился не въ полномъ своемъ составѣ, а въ лѣтописномъ пересказѣ (мы приводимъ его въ примѣчаніяхъ); договоръ же Святослава не заключаетъ въ себѣ никакого юридическаго содержанія.

2) Изъ списковъ Русской Правды мы печатаемъ академическій и карамзинскій, а не древнѣйшій—синодальный на томъ основаніи, что карамзинскій полнѣе синодального. Для цѣлей филологическихъ, конечно, послѣдній имѣетъ несомнѣнно гораздо большую цѣну, чѣмъ поздній—карамзинскій; но цѣль нашего сборника совсѣмъ иная; въ юридическомъ содержаніи оба списка совершенно тождественны (кромѣ указанной бѣльшей полноты карамзинскаго).

3) Изъ договоровъ съ нѣмцами мы напечатали только два древнѣйшихъ, подводя въ комментаріяхъ болѣе интересныя мѣста другихъ договоровъ.

4) Изъ договоровъ Новгорода съ князьями напечатанъ одинъ договоръ съ кор. Казиміромъ IV, потому что онъ, кромѣ обычнаго содержанія такихъ договоровъ, заключаетъ въ себѣ и особенности, обусловленныя международными отношеніями къ Литовскому государству. Въ примѣчаніяхъ къ нему приведены почти всѣ мѣста другихъ договоровъ, не включенныя въ договоръ съ Казиміромъ.

5) Изъ юридическихъ актовъ напечатаны всѣ дошедшіе до насъ изъ того времени образцы ихъ (грамоты: жалованная, вкладная, купчая, рядная и духовная).

Въ заключеніе замѣтимъ, что для цѣли сравнительнаго изученія исторіи права весьма желательно было бы имѣть общедоступный сборникъ памятниковъ права другихъ славянскихъ народовъ (существующій сборникъ Гер. Ирѣчка—„Сводъ законовъ славянскихъ“—мало доступенъ по объему и цѣнѣ), а равно приспособленный для русскихъ сборникъ памятниковъ древне-германскаго права съ необходимыми комментаріями.

ДОГОВОРЪ РУССКИХЪ СЪ ГРЕКАМИ ПРИ КНЯЗѢ ОЛЕГѢ 911 г.

(по ипатскому списку).

Въ лѣто 6420. Посла Олегъ мужи свои построити мира и положить ряды межи Греки и Русью; и посла глаголя равно другаго свѣщанія, бывшаго при тѣхъ же царихъ Льва и Александра ¹⁾.

1. Мы отъ рода рускаго, Карлы, Инегелдъ, Фарлофъ, Веремудъ, Рулавъ, Гуды, Руалдъ, Карнъ, Фрелавъ, Рюаръ, Актеву, Труанъ, Лидульфость, Стемиръ, иже послани отъ Олга, великаго князя Рускаго, и отъ всѣхъ, иже суть подъ рукою его, свѣтлыхъ бояръ, къ вамъ, Львови и Александру и Костянтину, великимъ о Бозѣ самодержьцемъ, царемъ Грецкымъ ²⁾, на удержаніе и на извѣщеніе отъ многихъ лѣтъ межу Христіаны и Русью бывшую любовь ³⁾, похотѣньемъ

¹⁾ Проф. Лавровскій переводитъ слова: „равно.... Александра“ слѣд. об.: *Κοπία (τὸ ἴσον) другоу грамоты (τῶ συμβολαίου), находящейся (ὑνομένου, а не γενομένου) у (πρὸς) царей Льва и Александра*. Договоры изготовлялись въ двухъ экземплярахъ.

²⁾ На этомъ сопоставленіи трехъ императоровъ Шлецеръ главнымъ обр. основалъ свою увѣренность въ *подложности договора* Олега: такихъ трехъ императоровъ вмѣстѣ, говоритъ онъ, не было ни въ 912 г., ни въ другое время. Но, какъ справедливо замѣчаетъ Кругъ, Александръ и при жизни Льва именовался императоромъ, Константинъ же задолго до смерти Льва, еще младенцемъ, былъ коронованъ. — Далѣе Шлецеръ говоритъ, что Левъ умеръ въ 911 г., а договоръ заключенъ—въ 912; но здѣсь Шлецеръ ошибался въ хронологическихъ исчисленіяхъ: договоръ заключенъ въ сентябрѣ 911 г., за 8 мѣс. до кончины импер. Льва, который умеръ въ 912 г.

³⁾ Т. е. для укрѣпленія любви, существовавшей издавна между христіанами и Русью. Проф. Лавровскій видитъ доказательство того, что

нашихъ князь ⁴⁾ и по повелѣнію, и отъ всѣхъ, иже суть подъ рукою его сущихъ Руси. Наша свѣтлость болѣ инѣхъ хотящихъ же ⁵⁾ о Бозѣ удержати и извѣстити такую любовь, бывшую межю Христіаны и Русью, многожды право судихомъ, но точю простословесенъ, и писаніемъ и клятвою ⁶⁾ твердою, кленшеся оружіемъ своимъ, такую любовь извѣстити и утвердити по вѣрѣ и по закону нашему.

2. Суть, яко понеже мы ся имали о Божіи вѣрѣ и любви, главы таковыя:—По первому слову да умиримся съ вами, Греки, да любимъ другъ друга отъ всея душа и изволенія, и не вдадимъ, елико наше изволеніе быти отъ сущихъ подъ рукою нашихъ князь свѣтлыхъ, никакому же съблазну или винѣ; но потщимся, елико по силѣ, на сохраненіе прочихъ и всегда лѣтъ съ вами Греки исповѣданіемъ и написаніемъ съ клятвою извѣщаемую любовь непревратну и непостыжну. Также и вы, Греци, да храните такую же любовь къ княземъ же свѣтлымъ нашимъ рускимъ и къ всѣмъ, иже суть подъ рукою свѣтлаго князя нашего, несъблазнену и непреложну всегда и въ вся лѣта.

3. А о головахъ, иже ся ключить проказа, урядимся сиче: да елико явѣ будетъ показаніи явленными, да имѣють вѣрное о тацѣхъ явленіи; а емуже начнутъ не яти вѣры, да не кленется часть та, иже ищетъ неятю вѣры, да егда кленется по вѣрѣ своей, будетъ казнь, якоже явится съгрѣшеніе о семъ ⁷⁾.

договоръ переведенъ съ греческаго въ такомъ неправильномъ согласованіи словъ: въ греч. подлинникѣ вм. существительныхъ: „удержаніе и извѣщеніе“ вѣроятно стояли неопредѣленные наклоненія глаголовъ.

⁴⁾ См. ниже ст. 2-ю и догов. Игоря ст. 1. Выраженіе „князья“ показываетъ, что въ эпоху Олега и Игоря было *много русскихъ князей*, частью туземныхъ славянскихъ (ср. Лаврент. л. подъ 945 г.), частью—пришлецовъ иноземныхъ (ср. Лавр. подъ 980 г.), изъ которыхъ каждый управлялъ цѣлою землею — „волостію“ (Полоцкою, Туровскою, Древлянскою и т. д.).

⁵⁾ Срав. выше прим. 3-е.

⁶⁾ Т. е. не только словесно, но и письменно съ клятвою.

⁷⁾ Вариантъ по Кенигсбергскому списку: „А во главахъ урядили сиче: Аще ключится проказа, да елико явѣ будетъ показаніи явленными, да имѣють вѣрные о тацѣхъ явленіи, а емужъ начнутъ не яти вѣры, да

4. Аще кто убіетъ Крестяна Русинъ, или Християнинъ Русина, да умреть, идѣже аще створитъ убійство. Аще ли убѣжитъ створивый убійство, аще есть имовитъ, да часть его, сирѣчь иже его будетъ по закону, да возьметъ ближній убѣнаго, а иже на убившаго да имѣетъ толцѣмъ же прибудеть по закону; аще ли есть неимовитъ створивый убійство и убѣжавъ, да держится тяжи, донде ꙗко обрѣщется, яко да умреть⁸⁾.

кленется часть та, яже ищетъ неятю вѣры. Да егда кленется по вѣрѣ своей, и будетъ казнь, якоже явится согрѣшене, о семъ“.

Переводъ Эверса (въ русскомъ текстѣ Платонова): „Если какое дѣло явно будетъ, по представленнымъ показаніямъ, то мы должны вѣрить при представленіи такихъ (показаній). Но если истцу не стануть вѣрить, то да клянется ищущая сторона, когда ей не вѣрятъ, и за тѣмъ, когда истецъ поклянется по своей вѣрѣ, да опредѣлится наказаніе по той мѣрѣ, въ какой откроется преступленіе“. Съ такимъ изъясненіемъ согласны многіе.

Толкованіе В. И. Сергѣевича: „Иски доказываются (и опровергаются) матеріальными слѣдами событія и показаніями стороннихъ лицъ; если судья найдетъ эти доказательства недостаточными, онъ присуждаетъ присягу —дополнительную или очистительную, смотря по обстоятельствамъ дѣла“.

⁸⁾ Переводъ Эверса (въ русскомъ текстѣ Платонова): „Русинъ ли убьетъ Христіанина, или Христіанинъ Русина, да умреть на томъ мѣстѣ, гдѣ онъ совершилъ убійство. Если же убійца скроется, то, буде онъ домовитъ, да возьметъ ближайшій родственникъ убитаго часть убійцы, т. е. какая будетъ ему приходится по закону; но и жена убійцы да получитъ часть, кака слѣдуетъ ей по закону. Если же сдѣлавшій убійство и скрывшійся не имѣетъ собственности; то да остается подъ судомъ доколѣ не отыщется; и въ слѣдъ за симъ да умреть“.

Г. Макушевъ предлагаетъ читать слова: „а иже на убившаго“... слѣд. обр. „а иже убившаго иметъ“, т. е. здѣсь рѣчь идетъ не о женѣ, а о поимщикѣ, который получаетъ награду по закону. Г. Мейчикъ идетъ далѣе: онъ читаетъ: „а иже на убившаго да имається“, что, по его словамъ, значитъ: „а кто выступитъ съ обвиненіемъ противъ убившаго“, тотъ получаетъ наравнѣ съ родственниками убитаго. Такимъ образомъ авторъ, вопреки собственному взгляду, допускаетъ не только судъ по дѣламъ объ убійствѣ, но и право стороннихъ лицъ искать по такимъ дѣламъ.

5. Аще ли ударить мечемъ или бьеть кацѣмъ любо ссудомъ, за то удареніе или убьеніе да вдасть литръ 5 сребра по закону Рускому; аще ли будетъ неимовитъ тако створивый, да вдасть елико можеть и да соиметь съ себе и ты самыя порты своя, въ нихъ же ходять, а опротѣ да ротѣ ходить своею вѣрою, яко никакоже иному помощи ему, да пребываетъ тяжа оттолѣ невзискаема о семь ⁹⁾).

6. Аще украдетъ Русинъ что любо у Крестянина, и паки Християнинъ у Русина, и ать будетъ въ томъ часѣ тать, егда татьбу створить, отъ погубившаго что любо, аще приготовится татьбу твораи и убіенъ будетъ: да не взыщется смерть его ни отъ християнъ, ни отъ Руси, но паче убо да възьметъ свое, иже будетъ погубилъ. И аще вьдасть руцѣ украдый, да ать будетъ тѣмъ же, у него же будетъ украдено, и связанъ будетъ, и отдасть то, еже смѣ створить, и створить трижды о семь ¹⁰⁾).

⁹⁾ Перев. Эверса послѣднихъ словъ: „schwore er..., dass er nichts Anderes habe sich zu helfen...“ См. прим. къ ст. 14-й дог. Игоря.

¹⁰⁾ Перев. Эверса въ рус. текстѣ Платонова (ст. 6-й 7-й): а) Когда или Русинъ украдетъ что-либо у Христіанина, или ~~Христіанинъ~~ у Русина и въ ту минуту, какъ онъ дѣлаетъ покражу, будетъ пойманъ лишившимся вещи (т. е. хозяиномъ у котораго онъ только что укралъ ее), и если воръ дѣлающій покражу, начнетъ сопротивляться и будетъ убить, то да не взыщется смерть его ни отъ Христіанина, ни отъ Русскаго; а напротивъ еще лишившійся вещи да возвратитъ обратно свое. — б) Но если воръ не станетъ сопротивляться, то да будетъ взятъ тѣмъ, у кого укралъ онъ, да будетъ связанъ, и да воздасть за то, что осмѣлился сдѣлать. в) Если кто изъ Христіанъ, или Русскихъ покусится на насиліе и возьметъ что нибудь у другаго явно, силою, да воздасть за то втрое.

Г. Сокольскій различаетъ здѣсь психическое принужденіе (мученья образомъ,—угрозою истязаній) и физическое принужденіе (насиліе явѣ).

Изъ всѣхъ толкованій какъ 7-й, такъ и 6-й ст. заслуживаетъ предпочтенія толкованіе Эверса, который здѣсь различаетъ слѣд. преступленія: *татьбу*, могущую имѣть двоякія послѣдствія для вора смотря потому сдается ли онъ, или не сдается (см. Рус. Пр. Ак. 38 и Кар. 37), и явное отнятіе чужой вещи (*грабежъ*). Но такимъ образомъ Эверсъ оставляетъ безъ перевода слова: „възъметъ что-либо дружинне“, въ которыхъ указывается на спеціальнѣйшій видъ грабежа, именно грабежъ, произведен-

7. Аще ли кто, или Русинъ Хрестьяну, или Хрестьянъ Русину, мученія образомъ искусъ творити и насилъе явѣ, или възметъ что любо дружинне, да вспятить троичъ.

8. Аще вывержена лодья будетъ вѣтромъ великомъ на землю чюжую, и обрящются тамо иже отъ насъ Руси, да аще кто идеть снабдѣти лодью съ рухломъ своимъ, и отсылати пакы на землю Крестьянскую, да проводимъ ю сквозъ всяко страшно мѣсто, дондеже придетъ въ бестрашно мѣсто; аще и таковая лодья, и отъ буря или бороненія земнаго боронима, не можетъ възборонитися въ своя

ный шайкою, наѣздъ, набѣгъ или *разбой*; слово „искусъ“ есть греч. „πειρασις“ отсюда *пиратство*, по толкованію И. И. Срезневскаго.

В. И. Сергѣевичъ спрашиваетъ: „Говорятъ, что договоръ 911 г. различаетъ простое воровство, грабежъ и разбой. Но наказаніе за всѣ эти дѣянія полагается одинаковое: тройная цѣна украденнаго. Какое же это различіе?“ Но за разныя преступленія нерѣдко назначается одинаковое наказаніе. Важно то, что они отмѣчены въ законѣ, какъ наказуемыя. Извѣстно, что въ древнихъ кодексахъ грабежъ и разбой обыкновенно не отмѣчаются. Въ настоящемъ случаѣ нельзя не видѣть греческаго вліянія.

Г. Д. Мейчикъ, предлагаетъ въ ст. 6-й слѣдующее чтеніе: „Аще.... ятъ будетъ тать.... отъ погубившаго что, любо аще приготовится татьбу творяй...“ и толкуетъ, что воръ могъ бытъ убитъ какъ въ томъ случаѣ, когда онъ схваченъ на мѣстѣ преступленія, такъ и въ томъ, когда онъ *приготовился бѣжать*. Читая такъ, онъ не открываетъ присутствія понятія необходимой обороны въ Договорахъ съ Греками. Г. Долопчевъ, напротивъ, усматриваетъ (въ соч. „О правѣ необходимой обороны“, см. Юридич. Вѣсти. 1874 г. нояб. и дек.) въ ст. 6-й признаки необходимой обороны, но видитъ въ этомъ одну изъ уступокъ руссовъ грекамъ. Г. Сухомъ полагаетъ, что здѣсь „полное самоуправство собственника въ отношеніи къ похитителю вещи сливается съ правомъ имущественной обороны“.

В. И. Сергѣевичъ говоритъ: „По русскому праву допускается *безусловное* убійство вора, убійство вора переходитъ у насъ въ месть вору; по греческому только условное, это не месть... Здѣсь опять мы имѣемъ дѣло съ греческимъ вліяніемъ, стѣсняющимъ русскіе нравы“. Но см. Русск. Прав. Акад. сп. ст. 38 и прим. къ ней.

си мѣста, спотружаемъся гребцомъ тоя лодья мы Русь, и допроводимъ съ куплею ихъ поздорову, ти аще ключится близъ земли Грецькы; аще ли ключится такоже проказа лодья Рустѣй, да проводимъ ю въ Рускую землю, и да продають рухло тоя лодья, и аще что можетъ продати отъ лодья, воволочимъ имъ мы Русь, да егда ходимъ въ Греки, или съ куплею, или въ солбу къ царевнѣ вашему, да пустимъ я съ честию проданное рухло лодья ихъ; аще ли ключится кому отъ тоя лодья въ ней убьену быти, или бьену быти отъ насъ Руси, или взяти что любо, да повинни будутъ то створшии преждедеченую епетемьею ¹¹⁾).

9. Отъ тѣхъ аще полоняникъ обою страну держимъ есть, или отъ Руси или отъ Грекъ, проданъ въ ину страну, оже обращаться или Русинъ или Гречинъ, да не купать и възвратять и скушенное лице въ свою страну, и възмутъ цѣну его купаци, или мнить въ куплю на дань челядина цѣна; такоже аще отъ рати ятъ будеть, да отъ тѣхъ Грекъ такоже да възвратится въ свою страну, и отдана будеть цѣна его, якоже речено есть, якоже есть купля.

10. Егда же требуетъ на войну ити, егда же потребу творите, и си хотятъ почестити царя вашего, да аще въ кое время елико ихъ придетъ и хотятъ остати у царя вашего, своею водею да будутъ.

11. О Руси о полоненьи: многаяжды отъ коея убо страны пришедшимъ въ Русь и продаемымъ въ Крестьяны, и еще же и отъ христіанъ полонныхъ многаяжды отъ коея любо страны при-

¹¹⁾ Перев. проф. Соловьева: Если корабль греческій будетъ выброшенъ вѣтромъ на чужую землю и случится при этомъ кто нибудь изъ русскихъ, то они должны охранять корабль съ грузомъ, отослать его назадъ на землю христіанскую, провожать его чрезъ всякое страшное мѣсто, пока достигнетъ мѣста безопаснаго; если же противные вѣтры или мели задержатъ корабль на одномъ мѣстѣ, то Русскіе должны помочь гребцамъ и проводить ихъ съ товарами поздорову, если случится тутъ близко земля Греческая; если же бѣда приключится близъ земли Русской, то корабль проводятъ въ послѣднюю, грузъ продается, и вырученное Русь принесетъ въ Царьградъ, когда придетъ туда для торговли или посольствомъ; если же кто на кораблѣ томъ будетъ прибитъ, или убитъ Русью, или пропадетъ что нибудь, то преступники подвергаются вышеозначенному наказанію. Сл. изъясненія И. Д. Бѣляева.