

К. Гарейс

**Германское торговое право.
Выпуск второй**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 340
ББК 67.0
К11

К11 **К. Гарейс**
Германское торговое право. Выпуск второй / К. Гарейс – М.: Книга по Требо-
ванию, 2022. – 206 с.

ISBN 978-5-518-06328-0

ISBN 978-5-518-06328-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2022

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2022

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Торговяя сдѣлки (Handelsgeschafte).

(Обязательственное право въ торговомъ правѣ, договорныя обязательства).

А. Общія положенія о торговыхъ сдѣлкахъ.

§ 56.

Особенности торговыхъ сдѣлокъ вообще.

1. Формальное и справедливое право (formales u. billiges R). Подобно тому, какъ торговый оборотъ не создалъ полной системы особаго личнаго и вещнаго права, такъ онъ не выработалъ и системы обязательственнаго права, которая существенно отличалась бы отъ соответствующей части гражданскаго права вообще и которая была бы при этомъ достаточно округленной и полной. Торговое право, напротивъ, и относительно нормированія обязательственныхъ отношеній, вытекающихъ изъ договоровъ (объ нихъ здѣсь почти исключительно и идетъ рѣчь) опирается на постановленія общаго гражданскаго права, хотя и не безъ уклоненій и дополненій послѣдняго, иногда очень значительныхъ. Эти уклоненія и дополненія обусловливаются тѣмъ же дуализмомъ, который можно наблюдать и въ обязательственномъ правѣ гражданскаго права вообще, а именно обусловливаются существованіемъ рядомъ другъ съ другомъ съ одной стороны принципа матеріальной справедливости («добросовѣстности» — des guten Glaubens, свободнаго обсужденія дѣйствительной воли сторонъ), а съ другой стороны—принципа формальной определенности, строгой зависимости отъ формализма, точно установленнаго закономъ или обычаемъ. Только этотъ дуализмъ здѣсь, въ торговомъ правѣ, проявляется еще рѣзче и развивается полнѣе, чѣмъ въ остальномъ гражданскомъ

правѣ; такъ что торговое право, рядомъ со строгими формальными сдѣлками, вполне исключаящими матеріальную оцѣнку (какъ напр., въ вексельномъ правѣ), признаетъ и исполнѣ зависящія отъ усмотрѣнія сторонъ способы изъясненія воли въ неформальныхъ договорахъ и полнѣйшее освобожденіе ихъ отъ всякаго формализма.

Съ послѣднимъ принципомъ находится въ соотвѣтствіи то правило, которое торговымъ уложеніемъ предписывается на случай толкованія изъясненій воли: при обсужденіи и истолкованіи торговыхъ сдѣлокъ судья обязанъ узнать истинную волю контрагентовъ и не долженъ придерживаться буквальнаго смысла выраженій ¹⁾. Само собою разумѣется, это правило относится только къ тѣмъ сдѣлкамъ, кои не представляются строго формальными, и оно устраняетъ, въ примѣненіи къ торговому обороту, болѣе строгія правила толкованія, содержащіяся въ партикулярныхъ правахъ (напр. въ прусскомъ мѣстномъ правѣ — *Landrecht*—I 4 § 65), а также должно бы парализовать замѣчаемую иногда между самими купцами склонность къ механическому разъясненію отдѣльныхъ выраженій въ договорахъ. Согласно означенному правилу торговаго уложенія, то, что стороны имѣли въ виду, должно быть узнано не изъ однихъ употребляемыхъ ими выраженій, буквально взятыхъ; напротивъ, въ данномъ отношеніи толкованіе, выходящее за предѣлы буквальнаго смысла, не только не исключается, но при извѣстныхъ обстоятельствахъ даже предписано. Согласно этому, для уясненія изъясненій воли контрагентовъ, другими словами, для распознаванія истинной воли ихъ могутъ и должны быть подвергнуты изслѣдованію и тѣ внѣшнія обстоятельства, при которыхъ означенныя изъясненія были сдѣланы, а также дѣйствующіе въ торговомъ оборотѣ нравы и обычаи. Равнымъ образомъ, для разъясненія согласнаго съ желаніемъ сторонъ содержанія того или другаго слова должны быть приняты во вниманіе могущія имѣть обращеніе въ мѣстѣ жительства договаривающихся діалектическія особенности языка и т. п. Примѣненіе существующихъ въ дѣловомъ оборотѣ обычаевъ, съ цѣлью обнаруженія воли сторонъ, по другому предписанію торго-

¹⁾ Ст. 278.

ваго уложенія ²⁾ требуется вообще для изслѣдованія послѣдствій и значенія не только положительныхъ дѣйствій, но и упущеній, слѣдовательно также и молчаливыхъ изъясненій воли. Въ результатѣ примѣненія вышеозначенныхъ правилъ толкованія получается то, что называютъ природою вещей ³⁾ (*naturalis ratio*), что представляетъ собою нравственный и хозяйственный принципъ, который вполнѣ признанъ въ многочисленныхъ рѣшеніяхъ верховной судебной инстанціи. Мысль, проводимая въ практикѣ имперскаго высшаго торговаго суда, состоитъ въ томъ, что рѣшающее значеніе имѣетъ воля закона и участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, выраженная яснымъ образомъ, но что всякое сомнѣніе должно быть истолковываемо въ томъ смыслѣ, который соответствуетъ пониманію и обычаямъ добпорядочныхъ и честныхъ людей, въ особенности же солидныхъ купцовъ. Законъ кромѣ того еще специально упоминаетъ, что въ торговыхъ сдѣлкахъ, если только закономъ не постановлено исключенія ⁴⁾, дѣйствительность договоровъ не обусловливается письменнымъ изложеніемъ или другими формальностями ⁵⁾.

II. Безраздѣльная отвѣтственность (*Solidarhaft*). Въ торговомъ правѣ своеобразное явленіе представляетъ та строгость, съ которою торговое право истолковываетъ обязательство, принятое на себя нѣсколькими лицами вмѣстѣ ^{6a)}. Если двое или нѣсколько лицъ сообща вступили въ обязательство по сдѣлкѣ, которая на ихъ сторонѣ (обоюдно) является торговою ⁶⁾, то они разсматриваются, какъ безраздѣльные должники, если изъ соглашенія съ кредиторомъ не вытекаетъ противное. По торговому праву, солидарному должнику не принадлежитъ ни воз

²⁾ Ст. 279. „Нравы и обычаи“, упоминаемые въ ст. 279, отличаются отъ обычнаго права, т. е. отъ торговыхъ обычаевъ въ смыслѣ ст. 1 тѣмъ, что они по своему понятію суть не приказы и запреты власти, но только предполагаемая воля сторонъ. О молчаливомъ согласіи на предложеніе заключить договоръ см. ниже § 57 II стр. 340, 341.

³⁾ См. выше стр. VII. Дополненія, поправки и опечатки, къ стр. 2, § 1

⁴⁾ Напр. ст. 2, 174, 198, 208, 214, 310, 311 и др.

⁵⁾ Ст. 317. *Nudum pactum* своимъ значеніемъ въ торговомъ оборотѣ обязанъ преимущественно торговообычному праву, возникшему въ средніе вѣка у романскихъ народовъ. 6a) Уже въ средневѣковыхъ правахъ.

⁶⁾ Ст. 280.

раженіе о раздѣлѣ требованія, ни возраженіе объ обращеніи взысканія прежде на другого должника, все равно, было ли безраздѣльное обязательство принято по договору (торговая сдѣлка) или по закону (торговое уложеніе) ⁷⁾. То же самое правило дѣйствуетъ и по отношенію къ поручителямъ, если долгъ вытекаетъ изъ торговой сдѣлки на сторонѣ главнаго должника ⁸⁾, или если торговою сдѣлкою представляется само поручительство (на сторонѣ поручителя).

III. Рачительность (Sorgfalt). Своеобразными являются, далѣе, тѣ основныя положенія, которыя торговое право устанавливаетъ, рядомъ съ опредѣленіями общаго и партикулярныхъ правъ, по вопросу о томъ, какую степень рачительности стороны обязаны проявлять въ торговыхъ дѣлахъ по отношенію другъ къ другу. На мѣсто той степени рачительности, какая выражается въ понятіи о «*diligentia quam suis*», или «о заботливости добраго отца семейства» и т. п., торговое уложеніе устанавливаетъ степень рачительности «добропорядочнаго купца» ⁹⁾, «добропорядочнаго дѣловаго человѣка» ¹⁰⁾ (этому соотвѣтствуютъ: рачительность «добропорядочнаго возчика» ¹¹⁾, «добропорядочнаго кораблехозяина» ¹²⁾ и «добропорядочнаго шкипера» ¹³⁾. Лицо, обязанное къ соблюденію рачительности въ вышеозначенной мѣрѣ, что въ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ фактически можетъ быть требуемо еще въ болѣе высокой степени, обязано доказать соблюденіе ея, каковой фактъ подтверждается главнымъ образомъ путемъ спроса экспертовъ. Но торговому праву не безъизвѣстна и та мѣра старанія, которая выражается словами: «рачительность въ собственныхъ дѣлахъ»; она примѣняется главнымъ образомъ въ правѣ товариществъ ¹⁴⁾.

IV. Возмѣщеніе убытковъ и неустойка (Schadenersatz und Vertragsstrafe). Обязательность къ возмѣщенію убытковъ по закону во всѣхъ случаяхъ, предусматриваемыхъ торговымъ правомъ, распространяется на вознагражденіе какъ дѣйстви-

7) Ст. 281 ч. 1.

11) Ст. 397, 399.

8) Ст. 281, ч. 2.

12) Ст. 464.

9) Ст. 282, далѣе ст. 180 ч. 2, ст. 344, 361, 367, 380.

13) Ст. 478.

14) Ст. 94, 136.

10) Ст. 180а, 180б, 204, 213а, 213б, 241, 343.

тельно понесеннаго убытка (*damnum emergens*), такъ равно и не полученной прибыли (*lucrum cessans*)¹⁵⁾.

Неустойка можетъ превышать вдвое сумму интереса противной стороны въ исполненіи торговой сдѣлки; затѣмъ, при соглашеніи о неустойкѣ по торговымъ сдѣлкамъ стороны вообще не связаны опредѣленнымъ размѣромъ ея¹⁶⁾, но могутъ сумму неустойки устанавливать въ любой величинѣ¹⁷⁾— При этомъ нужно замѣтить, что въ торговыхъ сдѣлкахъ неустойка въ сомнительныхъ случаяхъ не считается отступными деньгами или штрафомъ, пропорціональнымъ убытку (*Reugeld oder Wandelron*), такъ что лицо, обязанное къ выполненію какихъ-либо дѣйствій, платежомъ неустойки не освобождается отъ этой обязанности. Точно также соглашеніе о неустойкѣ въ спорныхъ случаяхъ не исключаетъ права на возмѣщеніе убытковъ, превышающихъ размѣръ неустойки, будутъ ли убытки представляться въ видѣ положительнаго вреда, или въ видѣ неполученной прибыли¹⁸⁾; отсюда вытекаетъ, что неустойка, если не условлено противное, должна нормально составлять часть суммы, идущей на вознагражденіе убытка, уменьшая размѣръ послѣдняго

V. Задатокъ (*Arrha, Daraufgabe, Darangeld, Handgeld*) въ торговыхъ дѣлахъ долженъ быть разсматриваемъ, въ сомнительныхъ случаяхъ, какъ сумма, данная съ цѣлью обезпеченія сдѣлки (*arrha confirmatoria*), а не съ цѣлью облегченія отказа отъ нея; поэтому, задатокъ только тогда считается отступными деньгами (*arrha roenitentialis*), если это было условлено или если таковъ мѣстный обычай. Если договоръ, подкрѣпленный задаткомъ, выполняется соотвѣтствующимъ образомъ, то задатокъ возвращается или принимается въ зачетъ, когда противное не условлено или не требуется мѣстнымъ обычаемъ.¹⁹⁾

VI. Свобода назначенія цѣнъ въ договорѣ. Эта свобода относится къ цѣнамъ, назначаемымъ въ сдѣлкахъ по обороту товаровъ (объ этомъ говорилось выше въ § 46), къ цѣнамъ на трудъ (наемная плата, объ этомъ ниже § 63) и къ

¹⁵⁾ Ст. 283, ср. ст. 357 ч. 3.

¹⁶⁾ Ст. 284. Ср. имп. законъ отъ 14 ноября 1867 г. о договорныхъ процентахъ, § 1

¹⁷⁾ Ст. выше § 20 въ концѣ, стр. 86.

¹⁸⁾ Ст. 284, 398, 399.

¹⁹⁾ Ст. 285.

цѣнамъ кредита, равно принятія риска (о послѣднихъ цѣнахъ будетъ рѣчь въ изложеніи страховыхъ сдѣлокъ—ниже § 71).

Природа торговыхъ сдѣлокъ, заключаемыхъ въ видахъ спекуляціи, при постоянной опасности убытка, часто даже очень высокаго, отличается тѣмъ свойствомъ, что при этихъ сдѣлкахъ должны быть устранены различныя ограниченія, которыми гражданскіе законы обставляли право взиманія процентовъ, примыкающая въ этомъ отношеніи къ римскому, а главнымъ образомъ къ каноническому праву. Вообще, современный оборотъ уничтожилъ большую часть подобныхъ ограниченій, которыя уже раньше были отстранены торговымъ правомъ. Въ частности для торговли по вопросу о процентахъ дѣйствуютъ слѣдующія предписанія:

1. Размѣръ законныхъ процентовъ, въ особенности процентовъ за просрочку (*Verzugszinsen*) по сдѣлкамъ, являющимся торговыми на сторонѣ лица, взимающаго проценты, или лица, обязаннаго платить ихъ, опредѣленъ въ 6 годовыхъ на 100; затѣмъ, во всѣхъ случаяхъ, въ которыхъ законъ устанавливаетъ обязанность къ уплатѣ процентовъ и не опредѣляетъ при этомъ ихъ размѣра, нужно подразумѣвать 6% ²⁰⁾.

2. Въмѣсто правила, существовавшаго въ римскомъ правѣ: «*usurae non intelliguntur*», и другого—«*dies non interpellat pro homine*», въ торговомъ оборотѣ дѣйствуетъ правило, по которому въ обоюдноторговыхъ сдѣлкахъ безъ особаго соглашенія и безъ особаго напоминанія насчитываются проценты по каждому требованію со дня просрочки ²¹⁾. При сдѣлкахъ, являющихся торговыми для одной лишь стороны, тотъ, на сторонѣ котораго сдѣлка представляется торговою, можетъ насчитывать проценты (именно 6% на 100) по каждому просроченному требованію по крайней мѣрѣ со дня сдѣланнаго напоминанія, если по общему гражданскому праву проценты не причитаются за болѣе раннее время. Такъ напр., это можетъ дѣлать каждый купецъ по отношенію къ не-купцу, который заключилъ съ первымъ сдѣлку, имѣющую для купца характеръ торговой сдѣлки, и который не уплачиваетъ тотчасъ по просроченному требованію, не смотря на сдѣланное напоминаніе; однако, простая подача счета сама по себѣ не признается еще напоминаніемъ ²²⁾.

²⁰⁾ Ст. 287, 288. О 4% см. ст. 106.

²¹⁾ Ст. 289.

²²⁾ Ст. 288.

3. Запрещеніе брать проценты на проценты (*anatocismus*) къ контокоррентному обороту не примѣняется (см. ниже § 73) ²³⁾.

4. Размѣръ договорныхъ процентовъ по ссудамъ, которыя получаетъ купецъ, и по долгамъ, которые являются у него по его торговымъ сдѣлкамъ, предоставленъ по торговому уложенію вполне соглашенію сторонъ; въ остальныхъ случаяхъ дѣйствуетъ правило о максимумѣ въ 6⁰/₁₀₀, если мѣстные законы не разрѣшаютъ болѣе высокихъ процентовъ ²⁴⁾. Послѣ того, какъ имперскимъ закономъ отъ 14 ноября 1867 г. (§ 1) установленіе размѣра договорныхъ процентовъ и т. д. предоставлено свободному соглашенію, упомянутыя торгово-правовыя нормы вовсе не устранены и не лишены своего значенія; ибо, насколько дѣло идетъ о взиманіи процентовъ по купеческимъ ссудамъ и купеческимъ долгамъ, возникающимъ изъ торговли и упоминаемымъ во 2 ч. 292 ст., ограниченіе, содержащееся въ § 2 закона 14 нояб. 1867 г. (напоминаніе за полгода) не примѣняется. Это относится также и къ тѣмъ долговымъ обязательствамъ, которыя, при извѣстныхъ законныхъ предположеніяхъ, могутъ быть писаны на предъавителя ²⁵⁾.

5. Въ торговыхъ сдѣлкахъ проценты въ ихъ совокупности могутъ превышать капиталъ ²⁶⁾.

6. Проценты не должны быть ростовщическими; по ст. 3 зак. о растов. процентахъ ²⁷⁾ договоры считаются недействительными, если они нарушаютъ приведенныя въ этомъ законѣ предписанія §§ 302а 302b уголовного уложенія ²⁸⁾.

VII. Доказательства по торговымъ сдѣлкамъ. Если торговыя сдѣлки являются предметомъ юридическаго спора и, слѣдовательно, нуждаются въ приведеніи доказательствъ, то основное положеніе о свободной оцѣнкѣ доказательствъ, установленное въ новомъ гражданскомъ процессуальномъ правѣ, само собою разумѣется, находитъ примѣненіе и по отношенію къ торговымъ сдѣлкамъ ²⁹⁾. О вліяніи, какое имѣетъ проведеніе этого основнаго положенія на отдѣльныя нормы торговаго уло-

²³⁾ Ст. 291. ²⁴⁾ Ст. 292. ²⁵⁾ § 2 ч. 3 зак. 14 нояб. 1867 г. о договорныхъ процентахъ.

²⁶⁾ Ст. 293. ²⁷⁾ Имп. законъ о растовщ. отъ 24 мая 1880 г.

²⁸⁾ Ст. 3 зак. о растовщ. ²⁹⁾ Уст. гр. суд. § 259.

женія, было сказано выше въ § 7, стр. 25 и 26 ³⁰⁾. Здѣсь, независимо отъ ссылки на указанныя объясненія, нужно обратить вниманіе только на слѣдующее:

1. Доказательная сила долговаго документа или росписки по торговому праву ³¹⁾, какъ и по общему гражданскому праву ³²⁾, не зависитъ отъ истеченія какихъ либо сроковъ.

2. Учрежденіе торговыхъ списковъ и установленныя закономъ послѣдствія внесенія или невнесенія извѣстныхъ фактовъ въ эти списки остаются въ силѣ. (Объ этомъ см. выше § 14а, стр. 62 и сл.).

3. Купцы, за исключеніемъ торговцевъ съ меньшими правами ³³⁾, обязаны вести книги, изъ которыхъ можно было бы усмотрѣть ихъ торговья сдѣлки и положеніе ихъ имущества ³⁴⁾, Неисполненіе обязанности веденія торговыхъ книгъ купцомъ, въ случаѣ прекращенія имъ своихъ платежей или открытія надъ нимъ конкурснаго производства, при наличности предположенія, что при этомъ существовало намѣреніе причинить ущербъ кредиторамъ, имѣетъ слѣдующее уголовно-правовое послѣдствіе: должникъ, который, при наличности означеннаго предположенія, не велъ книгъ, къ веденію коихъ онъ былъ по закону обязанъ, или который, при такомъ же самомъ предположеніи, уничтожилъ, утаилъ или существенно поддѣлалъ свои торговья книги, наказывается за злостное банкротство заключеніемъ въ смири-тельномъ домѣ, въ болѣе легкихъ случаяхъ—тюремнымъ заключеніемъ на время не менѣе 3 мѣсяцевъ. Если намѣреніе причинить ущербъ кредиторамъ отсутствуетъ, то сдѣлавшійся несостоятельнымъ должникъ, который или совѣмъ не велъ книгъ или велъ ихъ (въ существенномъ) безпорядочно, или который не составлялъ баланса, наказывается за простое банкротство тюрьмой на время до 2 лѣтъ. (Vergehensstrafe, наказаніе какъ за проступокъ) ³⁵⁾.

Германское торговое право не указываетъ въ точности, ка-

³⁰⁾ Зак. о введ. въ д. уст. гр. суд. § 13.

³¹⁾ Ст. 295.

³²⁾ Зак. о введ. въ д. у. гр. с. § 17.

³³⁾ См. выше § 15.

³⁴⁾ Ст. 28, 29, 239а.

³⁵⁾ §§ 209, 210 конк. уст. (§§ 281—283 угол. ул. отиѣнены параграфомъ 3 п. 3 закона о введ. въ дѣйствіе конк. уст.).

кія именно книги должны быть ведены купцами подъ страхомъ вышеупомянутыхъ тяжелыхъ послѣдствій; оно довольствуется тѣмъ, что обязываетъ купца составлять инвентарь и балансъ, имѣть копіяныя книги, сохранять полученные торговыя письма, а равно торговыя книги (въ теченіе 10 лѣтъ); далѣе, торговое право предписываетъ вести книги въ надлежащемъ порядкѣ ³⁶⁾ и въ частности устанавливаетъ болѣе широкую, въ сравненіи съ гражданско-процессуальными правилами, обязанность предьявленія книгъ ³⁷⁾; наконецъ, торговое уложеніе вообще повелѣваетъ вести книги такъ, чтобы изъ нихъ можно было видѣть положеніе дѣла.

Однако, какой либо особой или формальной доказательной силы торговыя книги по новому праву болѣе не имѣютъ ³⁸⁾.

XIII. Представительство (Stellvertretung) въ торговыхъ сдѣлкахъ. Основное положеніе о допущеніи свободнаго и полнаго юридическаго представительства признается нынѣшнимъ ³⁹⁾ торговымъ правомъ въ самомъ широкомъ объемѣ. Неограниченные довѣренные и другіе торговые уполномоченные, въ предѣлахъ отведенной имъ области ⁴⁰⁾, представляютъ вполнѣ лицо, давшее имъ полномочіе и порученіе: уполномоченный не приобретаетъ по сдѣлкамъ, заключеннымъ отъ имени хозяина, ни правъ, ни обязанностей, но тѣ и другія по договору, заключенному представителемъ, переходятъ непосредственно къ хозяину, давшему довѣренность и порученіе (переходятъ безъ всякой уступки и передачи, слѣдовательно, сами по себѣ и непосредственно) ⁴¹⁾. Этотъ переходъ имѣетъ мѣсто также и въ томъ случаѣ, если лицо, не находящееся въ служебномъ отношеніи къ дающему порученіе, уполномочивается на совершеніе торговыхъ сдѣлокъ и вслѣдствіе этого дѣйствуетъ отъ имени лица, давшаго полномочіе ⁴²⁾. Тѣ же самыя правила примѣняются въ отношеніи послѣдствій превышенія довѣренности или совершенія извѣстныхъ дѣйствій безъ довѣренности, все равно—

³⁶⁾ Ст. 28—33, 37, 38, 40. ³⁷⁾ Ср. ст. 37, 38, 40.

³⁸⁾ Противоположныя постановленія торг. ул. отмѣнены согласно § 13 п. 2 зак. о введ. въ д. уст. гражд. суд., въ виду § 259 уст. гр. суд.; см. выше § 7 стр. 26.

³⁹⁾ А также средневѣковымъ правомъ.

⁴⁰⁾ См. выше §§ 18—20. ⁴¹⁾ Ст. 52. ⁴²⁾ Ст. 298 ч. 1.

будетъ ли уполномоченный дѣйствовать, какъ находящійся въ служебномъ отношеніи къ хозяину, или какъ стоящій внѣ такого отношенія ⁴³⁾. Послѣдующее одобреніе вообще приравнивается уполномочию. Право на представительство обыкновенно не прекращается тотчасъ со смертью довѣрителя ⁴⁴⁾. Податель росписки (Quittung) или счета, на которомъ имѣется надпись о полученіи денегъ (но не податель счета на купленный товаръ или счета, не имѣющаго надписи о полученіи денегъ) ⁴⁵⁾, считается управомоченнымъ получить платежъ за лицо, давшее ему порученіе, если особыя обстоятельства, извѣстныя плательщику, не исключаютъ возможности такого предположенія ⁴⁶⁾. Идея представительства развита въ современномъ торговомъ правѣ настолько, что одно и то же физическое лицо, являющееся представителемъ нѣсколькихъ другихъ лицъ или органомъ нѣсколькихъ товариществъ, можетъ заключать договоръ между этими нѣсколькими лицами, съ юридическими послѣдствіями для обоихъ представляемыхъ ⁴⁷⁾; такимъ образомъ здѣсь, смотря на дѣло съ внѣшней стороны, оказывается, какъ будто лицо контрагируетъ съ самимъ собою.

IX. Возмездность ⁴⁸⁾ (Entgeltlichkeit). Всѣ услуги, какія купецъ оказываетъ другому купцу или некупцу, всѣ порученія, какія онъ исполняетъ для другого, занимаясь этого рода дѣлами въ видѣ промысла, должны быть разсматриваемы, какъ совершаемыя за извѣстное вознагражденіе, даже если вознагражденіе за труды купца не было выговорено и даже если о немъ не было вообще упомянуто. За всѣ эти дѣйствія купецъ можетъ требовать провизіи. Если же дѣло идетъ о храненіи товара (наприм. въ случаѣ, приведенномъ въ ст. 348), то онъ можетъ требовать полежалаго, въ размѣрѣ согласно мѣстнымъ обычаямъ. Со дня доставленія ссудъ, или совершенія затратъ, выдачъ и другихъ расходовъ купецъ вправѣ насчитывать на нихъ проценты; лицо, обязанное къ платежу оныхъ, можетъ избѣгнуть продолжающагося нарощенія этихъ законныхъ процентовъ только

⁴³⁾ Ст. 55 (см. выше §§ 19, 20), 298 ч. 2. ⁴⁴⁾ Ст. 297.

⁴⁵⁾ Ст. 51. ⁴⁶⁾ Ст. 296.

⁴⁷⁾ Ср. ниже § 57 примѣч. 12. Изложенное выше представляется очень спорнымъ, главнымъ образомъ съ точки зрѣнія римскаго права.

⁴⁸⁾ Ст. 290.