

**П. Гидулянов**

# **Восточные патриархи**

**в период четырех первых  
вселенских соборов**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 304  
ББК 60.5  
П11

П11 **П. Гидулянов**  
Восточные патриархи: в период четырех первых вселенских соборов / П. Гидулянов – М.: Книга по Требованию, 2012. – 778 с.

**ISBN 978-5-4241-8139-9**

**ISBN 978-5-4241-8139-9**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2012

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2012

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



# ВВЕДЕНИЕ.

## Константинъ Великій и христіанство.

### I.

#### Обращеніе Константина Великаго въ христіанство.

Величайшимъ событіемъ наступающаго IV вѣка является торжество христіанства въ римской имперіи. Обращеніе императора Константина въ христіанство имѣло чрезвычайно важныя послѣдствія въ исторіи церкви, и оказало громадное вліяніе на дальнѣйшее развитіе церковно-правительственной власти. «Съ тѣхъ поръ, какъ императоры сдѣлались христіанами, отъ нихъ,—говоритъ церковный историкъ Сократъ,—начали зависѣть дѣла церковныя и по волѣ ихъ бывали и бывають великіе соборы» <sup>1)</sup>).

Въ виду важности въ жизни церкви этого новаго могущественнаго фактора —выступленія христіанскаго императора—мы должны подробно на немъ остановиться.

Исслѣдованіе свое начнемъ съ Константина Великаго, давшаго программу для послѣдующихъ поколѣній.

Вопросъ объ отношеніяхъ римскаго государства въ началѣ IV вѣка, тогда еще языческаго, къ христіанству спра-

---

<sup>1)</sup> Socrates. Historia ecclesiastica, according to the text of Hussey, with an introduction by W. Bright, D.D. Oxford, 1853=Soer. h. c. V praef.: Συνεχῶς δὲ καὶ τοὺς βασιλεῖς τῆ ἱστορίᾳ περιλαμβάνομεν, διότι ἀπ' αὐτῶν χριστιανίσαντες ἤρξαντο, καὶ τῆς ἐκκλησίας πράγματα ἤρτητο ἐξ αὐτῶν, καὶ αἱ μέγιστα συνέδοι τῆ αὐτῶν γῶμῃ γεγονασί τε καὶ γίνονται Сократъ Схоластикъ. Церковная исторія, русскій переводъ С.-Петербургской духовной академіи, СПб. 1849. стр. 388.

ведливо не отдѣляется отъ личной религіи императора Константина.

Но какъ относился Константинъ Великій къ религіи?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ въ современной наукѣ дается различный.

Кеймъ <sup>1)</sup> изъ рассмотрѣнія развитія христіанства, которое совершалось, по его мнѣнію не внутренно, но чрезъ виѣшнія причины, пришелъ къ заключенію, что Константинъ до конца жизни не былъ христіаниномъ, хотя и былъ слегка просвѣтленъ христіанствомъ.

Напротивъ Дюруи хочетъ сдѣлать изъ Константина одного изъ встрѣчавшихся тогда мудрецовъ, которые стояли выше всѣхъ культовъ и не находили существенной разницы между Юпитеромъ и Іеговой, Аполлономъ и Іисусомъ, смѣшивая ихъ подъ однимъ неопредѣленнымъ, но удобнымъ именемъ *Divinitas*. Этого-то Бога и призывалъ въ своихъ молитвахъ Константинъ. Отсюда онъ и не называетъ его Христомъ или Іисусомъ, а вообще Божествомъ, пребывающимъ въ верху небесъ: *quidquid illud est divinum ac coeleste numen*. Слова эти встрѣчаются и въ миланскомъ эдиктѣ и въ посланіи, отправленномъ съ Лициніемъ правителю Вѣноніи и даже въ письмахъ Константина къ епископамъ <sup>2)</sup>.

Едва ли однако кто осуждаетъ Константина болѣе сильно, чѣмъ Буркгардтъ. «Убійственный эгоистъ» Константинъ былъ ни религіозенъ, ни нерелигіозенъ, но скорѣе нерелигіозенъ <sup>3)</sup>. Если онъ имѣлъ какое нибудь вѣроисповѣданіе, то вѣрнѣе всего фатализмъ. Если онъ показывалъ извѣстное расположеніе къ христіанству, то здѣсь онъ имѣлъ въ виду исклю-

---

<sup>1)</sup> Keim Theod. Der Uebertritt Konstantin's des Grossen zum Christentum, Zürich, 1862.

<sup>2)</sup> Duruy Histoire des Romains (Paris. 1885) VII, 102 et suiv. русс. пер. Милюковой см. въ Библиотекѣ для самообразованія т. 3. Римская имперія стр. 539.

<sup>3)</sup> Burckhardt. Die Zeit Constantin's des Grossen Leip. 1890. S. 347.

чительно послѣдствія <sup>1)</sup>). Религія служила ему только средствомъ для осуществленія его честолюбивыхъ политическихъ плановъ: отсюда его заигрыванія съ обѣими религіями. Позорныя дѣянія пятнають его жизнь. Христіанская церковь, какъ таковая, въ лицѣ этого ужаснаго, но политически великаго человѣка ничего не проиграла бы, какъ и язычество ничего не выиграло бы <sup>2)</sup>).

Всѣ эти сужденія однако покоятся на сильномъ дискретированіи источниковъ, особенію сочиненія Евсевія «Жизнь царя Константина». Евсевій, говоритъ Буркгардтъ, <sup>3)</sup> не имѣетъ никакого права фигурировать въ качествѣ достовѣрнаго источника. Мнѣніе это однако крайнее и отвергается лучшими современными историками, какъ-то Моммсеномъ, Функомъ, Гризаромъ, Зеекомъ, Флапемъ, Прейшеномъ, Шульце и другими <sup>4)</sup>).

Какъ это справедливо замѣтилъ Буасье, <sup>5)</sup> произведение

<sup>1)</sup> Burckhardt—S. 350.

<sup>2)</sup> Burckhardt S. 358.

<sup>3)</sup> Burckhardt S. 390.

<sup>4)</sup> Mommsen, *Observ. epigr.* p. 420 въ *Ephemeris epigram.* VII. Funk. Konstantin der Grosse und das Christentum, Kirchengeschichtlichen Abhandlungen und Untersuchungen Paderbor. 1898, Bd II S. 1). Grisar Die vorgeblichen Beweise gegen den Christlichkeit Konstantin's des Grossen (*Zeitschrift für kath. Theologie*, 1882 S. 585 ff.). Schultze Vict. Geschichte des Unterganges des griechisch-römischen Heidentums I—II. Jena. 1887. 1892. Schultze Vict. Quellenuntersuchungen zur Vita Constantini des Eusebius (*Zeitschrift für Kirchengeschichte*=ZKG, XIV, 1893 S. 505—555). Seeck O. Die Urkunden der Vita Constantini (ZKG, XVIII, 1898 S. 322—345). Seeck. O. Die Bekehrung Konstantins des Grossen (*Deutsche Rundschau* XVII, 1891 S. 73 ff.). Seeck Die Verwandtenmorde Konstantins des Grossen (*Zeitschrift für wissenschaft. Theologie*=Zw Th XXXIII 1890 S. 63 ff.). Seeck O. Die Anfänge Konstantins des Grossen (*Zeitschrift für Geschichtswissenschaft* VII, 1892 S. 41). Seeck O. Geschichte des Unterganges der antiken Welt Berl. 1897 Bd. I. 2 S. 1 ff. Seeck. O. Untersuchungen zur Geschichte des nicänischen Concils ZKG XVII, 1897 S. 1—71; 319—362). Flaasch Konstantin der Grosse als erster christlicher Kaiser Würzb 1891 S. 1 ff. G. Boissier, *La fin du paganisme* 2 ed. Par. 1894 russ. пер. Корелина: Паденіе язычества М. 1892. стр. 4 пр. 1. Preuschen *Erw. art. Eusebius von Cäsarea* въ *Real-encyklopädie für protestantische Theologie und Kirche*. Begründet von I. I. Herzog. In dritter verbesserten und vermehrter Auflage herausgegeben von D. Albert Hauck. Leipz. 1896—1906=RE. Bd. 5. S. 605 ff.

<sup>5)</sup> Буасье стр. 4 прик.

Евсевія состоитъ изъ двухъ разнохарактерныхъ частей, почему слѣдуетъ отличать его разсказъ отъ приводимыхъ имъ официальныхъ актовъ. Разсказы должны быть подвергнуты строгой критикѣ. Не выдумывая цѣликомъ приводимыхъ фактовъ, что было бы нагло и очень опасно, возможно, что онъ ихъ *cum fraude rīa* искажаетъ, даетъ имъ слишкомъ благоприятную окраску и произвольно перетолковываетъ, сообразно съ своими мнѣніями и симпатіями. Иное дѣло—документы. Здѣсь его нельзя упрекнуть въ чемъ-либо зазорномъ, въ родѣ поддѣлки документовъ. Причина этого ясна. Евсевій писалъ при жизни очевидцевъ, когда документы были въ рукахъ у cadaго. А документы эти не были тайной, но опубликовывались, читались и хранились въ безчисленномъ количествѣ въ архивахъ. Значить, онъ легко могъ быть обличенъ. Не таково мнѣніе Кривеллукки<sup>1)</sup>. Путемъ ловкаго и искуснаго подбора аргументовъ противъ автентичности одного приведеннаго Евсевіемъ акта, именно эдикта Константина правителямъ Палестины о благочестіи къ Богу и о христіанствѣ<sup>2)</sup> онъ старается доказать, что всѣ документы въ «Жизни царя Константина» въ той формѣ, какъ они тамъ приведены, сочинены Евсевіемъ. Противъ Кривеллукки энергично выступили Буасье<sup>3)</sup> Шульце<sup>4)</sup> и осо-

---

1) Crivellucci въ *Studi storici* (1894) X, p. 369 sq. 1896 p. 531 sq.

2) Eusebius' Werke. Herausgegeben im Auftrage der Kirchenväter-Commission der königl. preuss. Akademie d. Wissenschaften. I. Über das Leben Constantins.—Constantin's Rede an die Heilige Versammlung—Tricennatsrede an Constantin. Hrsg. von J. A. Heikel. (CVIII, 358 S.) 1901.—Euseb. V. C. II. Die Kirchengeschichte. Bearbeitet von E. Schwartz. Die lateinische Übersetzung des Rufinus. Bearbeitet von Th. Mommsen.—Euseb. h. e. III. 1. Hälfte Das Onomastikon der biblischen Ortsnamen. Hrsg. von E. Klostermann. (XXXVI, 207 S. m. 1 Karte.) 1904. 2. Hälfte. Die Theophanie. Die griechischen Bruchstücke u. Übersetzung der syrischen Überlieferungen. Hrsg. von H. Gressmann. (XXIX, 272 S.) 1904. IV. Gegen Marcell.—Über die kirchliche Theologie.—Die Fragmente Marcell's. Hrsg. von E. Klostermann. (XXXII, 256 S.) 1906.

3) Буасье стр. 5 прим.

4) Schultze, Quellenuntersuch. ZKG, XIV, 1893 S. 505 ff.

бенно Зеекъ. <sup>1)</sup> Весьма возможно, что у Евсевія вѣтшая форма документовъ, напр. въ посланіи Константина къ церквамъ о никейскомъ соборѣ не сохранена и даже самый документъ по формѣ переданъ Сократомъ и Гелазіемъ <sup>2)</sup> вѣрнѣе, чѣмъ у Евсевія. <sup>3)</sup> Причина этого понятна. Въ «Жизни царя Константина» говорить не объективный историкъ, но панегиристъ, отъ котораго требовалась не историческая подлинность, но риторическая художественность. Отъ панегирика древніе требовали единства стиля. Вслѣдствіе этого Евсевій могъ не прерывать своего блестящаго краснорѣчія, включеніемъ официальныхъ документовъ, но излагать ихъ въ иной формѣ. Въ этомъ Кравеллукки правъ, что документы въ «Жизни царя Константина» не подлинны, такъ какъ Константинъ не могъ ихъ въ такой формѣ публиковать. Конечно, содержаніе и форма между собою тѣсно связаны. Кто измѣняетъ форму тотъ модифицируетъ и содержаніе. Но все же, несмотря на это, цѣль и смыслъ акта должны оставаться неизмѣнными <sup>4)</sup>.

Въ документахъ у Евсевія, читаемъ у Зеека <sup>5)</sup> много невѣрныхъ подробностей. Ихъ переработка, конечно, не могла не отразиться на содержаніи. Но изъ нихъ нѣтъ ни одного, который бы не могъ исходить отъ Константина. Правда, Евсевій не болѣе, какъ правдивый бытописатель для событій своего времени, но онъ усердный ученый: отсюда къ нему можно имѣть больше довѣрія, чѣмъ къ его современникамъ. Такъ какъ его церковная исторія не содержитъ подложныхъ документовъ, то нельзя приписывать ему ихъ и въ другихъ сочиненіяхъ <sup>6)</sup>. Для насъ, требующихъ дипломатической вѣр-

<sup>1)</sup> Seeck, Die Urkunden ZKG, XVIII, 1898 S. 322 ff. Seeck. Untersuch. z. Gesch. d. Nic. Conc. ZKG XVII, 1896 S. 52 ff.

<sup>2)</sup> Gelasii Cyziceni commentarius actorum concilii nicaeni II, 36 см. у Mansi, Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio. Florentiae. 1759—Mensi t. 2 p. 920.

<sup>3)</sup> Eusebii Pamphili de Vita Constantini=V. C. II, 24—42.

<sup>4)</sup> Seeck. S. 58. Gesch. d. nic. Kon. ZKG, XVII. S. 58.

<sup>5)</sup> Seeck, a. a. O. S. 61.

<sup>6)</sup> Буаье стр. 5 прим.

ности, всякій не автентическій актъ или памятникъ суть не документы, но все же съ увѣренностью можно думать, что главная суть у Евсевія по смыслу и по содержанию покоится на дѣйствительныхъ документахъ.

Защитивъ отца церковной исторіи отъ обвиненія въ подлогахъ, фальсификаціи и т. д., мы тѣмъ самымъ проверяемъ вышеизложенныя воззрѣнія Кейма, Дюруи, Буркгарта и др. Этого мало. Свѣдѣнія Евсевія находятся въ данномъ отношеніи въ полномъ согласіи съ сообщеніями какъ языческихъ, такъ и христіанскихъ писателей. Какъ тѣ въ своей ненависти (Амміанъ, Евтропій, Зосима), <sup>1)</sup> такъ эти въ своемъ поклоненіи (Лактанцій, Евсевій и др.) всегда считаются съ религіозною искренностью императора. Тоже самое вытекаетъ изъ публичныхъ документовъ, многихъ сочиненій самого Константина и наконецъ изъ всей его дѣятельности <sup>2)</sup>. Это не все. Стоя на точкѣ зрѣнія Кейма или Буркгарта, придется самую связь Константина съ христіанствомъ признать политическою глупостью <sup>3)</sup>. Несмотря на успѣшное распространеніе христіанской религіи, христіане были все еще весьма немногочислены, особенно на западѣ имперіи. Затѣмъ только что оправившись отъ ужаснаго кризиса, они были еще слишкомъ смущены, слишкомъ опасались за будущее, слишкомъ мало занимались политикою, чтобы можно было на нихъ положиться такому практическому и разсчетливому уму, какимъ намъ хотятъ представить Константина <sup>4)</sup>. Напротивъ, былъ полный расчетъ стоять за многочисленное язычество и особенно въ такой критическій моментъ, когда Константинъ провозгласилъ себя христіаниномъ. Вообще если

---

<sup>1)</sup> Ammiani Marcellini. Opp. ed. Gardthausen Leipz. 1874 (особенно Lib. XXI) Eutropii. Opp. ed. Rühl. (особ. Lib. X) 1890. *Ζωσζμος, ἱστορία νέα* ed. Mendelsohn, Leipz. 1889. (особ. Lib. II).

<sup>2)</sup> Seuffert Loth. Konstantins Gesetze und das Christentum Würzb. 1891.

<sup>3)</sup> V. Schultze Geschichte des Unterganges des griechisch—römischen Heidentums Jena, 1887 Bd. 1 S. 39 ff. Seech a. a. O. S. 58 Буасье Паден. яз. стр. 15.

<sup>4)</sup> Буасье Паденіе яз. стр. 15—16.

признавать его внутреннюю связь съ языческой религіей, то все это будетъ безсмыслицей. Къ сожалѣнію, справедливо сужденіе выдающагося знатока константиновскаго времени: «Всѣ проявленія религіознаго образа мыслей Константина современные намъ изслѣдователи находятъ двусмысленными потому, что они желаютъ находить ихъ таковыми» <sup>1)</sup>).

Также неправильно и мнѣніе Дюруи, который представляетъ Константина, какъ мы видѣли, однимъ изъ тѣхъ широкихъ умовъ, религія которыхъ сводится къ искреннему и покойному деизму. <sup>2)</sup> Мнѣніе это опирается, какъ извѣстно, только на нѣсколько фразъ миланскаго эдикта, текстъ котораго, какъ это нынѣ установлено, до насъ не дошелъ, такъ какъ то, что прежде считали за таковой <sup>3)</sup>, суть ничто иное, какъ никомидійскій рескриптъ Лицинія <sup>4)</sup>. Лишенное этой опоры, воззрѣніе Дюруи опровергается всѣми сочиненіями и всѣмъ поведеніемъ великаго государя. Это, конечно, человѣкъ со здравымъ смысломъ, — справедливо говоритъ Буасье <sup>5)</sup>: человѣкъ, который изъ кроваваго и бесполезнаго гоненія прекрасно понялъ, что нельзя упразднить религіи, а нужно найти средство, чтобы онѣ ужились вмѣстѣ, но при этомъ ясно чувствуется, что хотя онъ желаетъ, чтобы уважались всѣ религіи, у него есть своя собственная религія, къ которой онъ привязанъ. Затѣмъ предоставляя вскорѣ послѣ по-

<sup>1)</sup> Seeck Gesch. d. Unterg. Bd. I, S. 471.

<sup>2)</sup> Duruy, Hist. rom. VII, 102.

<sup>3)</sup> Lactantius, de mortibus persecutorum 48 Migne, Patrologiae cursus completus sive bibliotheca omnium ss. patrum Series latina=MSL t.t. VI, VII, а также лучшее изданіе Corpus scriptorum lationorum editum consilio et impensis academiae litterarum Caesariae Vindobonensis=CSEL 19. 27, 1. 2. Vindob. 1890, 1893, 1896 русск. пер. Лактанція Фирміана. М. 1783 (изд. Новикова) т. II стр. 497 Eusebii Historiae ecclesiasticae X, 5 русск. пер. С.-Петербургской духовной академіи. СПб. 1848 т. I стр. 526.

<sup>4)</sup> Herm. Hülle Die Toleranzerlasse römischer Kaiser für das Christentum bis zum Jahre 313 Berl. 1895 S. 80 ff. Seeck Das sogenannte Edikt von Mailand ZKG XII, 1891 S. 381 ff. Schultze art. Konstantin. d. Gr. въ RE. Bd. 10 S. 763 p. Görres ZwTh. XXXV, 1892 S. 282 ff.

<sup>5)</sup> Буасье. Паденіе язык. стр. 14.

бѣды надъ Максенціемъ льготы христіанамъ, онъ заботится, чтобы доставить ихъ только православнымъ и исключаетъ тѣхъ, которые не состоятъ въ общеніи съ Цециліаномъ. А позже съ какимъ рвеніемъ и съ какими усиліями пытался онъ остановить зарожденіе и успѣхъ аріанства! Какую скорбь испытывалъ онъ и какъ глубоко огорчался при видѣ раздѣленія церкви, чувствуя себя безсильнымъ возстановить въ ней согласіе! <sup>1)</sup>. Совсѣмъ не таковъ индифферентный политикъ, который свободенъ отъ предразсудковъ секты и хочетъ держаться всѣхъ культовъ, не отдавая предпочтенія ни одному. Если онъ думалъ, справедливо говорить герцогу де-Брольи. <sup>2)</sup> примѣнить на дѣлѣ общій принципъ терпимости, то что ему до того, будетъ ли двѣ или одна Христова церковь? Было уже столько культовъ въ наличности, что однимъ больше или меньше, стояло ли объ этомъ беспокоиться? Въ Александріи, гдѣ зарождался расколъ, Серапейонъ былъ еще цѣль, и его не думали разрушать. И если бы противъ этого стараго свидѣтеля египетской набожности открылось два христіанскихъ святилища, одно подъ надзоромъ Аѳанасія, другое Арія, была ли бы въ этомъ большая бѣда? Надо только помѣшать людямъ, посѣщающимъ ихъ, драться и оскорблять другъ друга на улицѣ, для чего было совершенно достаточно небольшого количества полиціи.

Все вышеизложенное приводитъ насъ къ одному, именно, что Константинъ перемѣнилъ религію по убѣжденію. Къ этому результату, въ концѣ концовъ, приводятъ насъ свѣдѣнія, получаемыя о Константинѣ отъ его современниковъ, и изученіе оставшихся отъ него писаній и рѣчей. Образъ, какой они даютъ, совершенно не похожъ на тотъ, который рисуютъ Гиббонъ, Мансо, Кеймъ, Буркгардтъ, Бригеръ и т. д. <sup>3)</sup>. Какъ

---

<sup>1)</sup> Буассье Над. яз. 14—15.

<sup>2)</sup> de-Brogie, Histoire et diplomatie p. 240.

<sup>3)</sup> Гиббонъ Эд. Исторія упадка и разрушенія римской имперіи рус. пер. В. Невѣдомскаго Москва 1884. Manso J. C. F. Das Leben Konstantin des Grossen, Breslau, 1817. Brieger Th. Konstantin der Grosse als Religionspolitiker, Gotha, 1880 ZKG IV, 163.

бы они ни желали сдѣлать изъ него скептика или атеиста, онъ все же представляется искренно вѣрующимъ.

Прослѣдимъ религіозный образъ мыслей Константина, причемъ исходнымъ пунктомъ возьмемъ 307-ой годъ, когда состоялось его бракосочетаніе съ дочерью Максиміана Фаустой <sup>1)</sup>.

Хвалебныя рѣчи въ Трирѣ на праздникѣ по поводу этого бракосочетанія чисто языческія, что предполагаетъ языческую религію какъ у Максиміана, такъ и у Константина <sup>2)</sup>. Болѣе ясно это выступаетъ изъ рѣчи, сказанной послѣ казни Максиміана въ 310 г. въ Трирѣ въ *dies natalis* города <sup>3)</sup>. Ораторъ считаетъ Константина за правобѣрнаго <sup>4)</sup> Счастливыя обстоятельства его жизни—это высшій даръ безсмертныхъ боговъ <sup>5)</sup>. Отецъ его принять въ собраніе небесныхъ, *Jove ipso dexteram porrigente* <sup>6)</sup> Константинъ посѣтилъ славный храмъ Аполлона въ Августодунѣ (*Augustodunum*) и почтилъ бога богатымъ приношеніемъ. *Augustissima illa delubra tantis donariis honestasti, ut jam vetera non quaerant. Jam omnia te vocare ad se templa videntur praecipueque Apollo noster* <sup>7)</sup> Наконецъ, благодарственная рѣчь, сказанная въ 311 г. въ Трирѣ въ честь августодунскихъ событій, <sup>8)</sup> описываетъ вступленіе Константина въ городъ: *omnium deorum nostrorum simulacra protulimus* <sup>9)</sup>. Во всѣхъ этихъ рѣчахъ, говорятъ Тейфель, нѣтъ ни малѣйшаго намека на христіанство, скорѣе здѣсь даже съ извѣстною умышленностью подчеркивается старая религія <sup>10)</sup>. Отчеканенныя въ это время въ Константи-

<sup>1)</sup> Schultze Victor art. Konstantin d. Grosse въ RE. Bd. 10. S. 760.

<sup>2)</sup> Panegyrici XII latini. Recensuit A. Baehrens. Lips. 1874. Paneg. VI с. 3 Констанцій ad deorum concilia translatus; с. 8. 12 и т. д.

<sup>3)</sup> Paneg. VII.

<sup>4)</sup> Paneg. VII с. 1.

<sup>5)</sup> Paneg. VII с. 3.

<sup>6)</sup> Paneg. VII с. 7.

<sup>7)</sup> Paneg. VII с. 21 ср. также и с. 22.

<sup>8)</sup> Paneg VIII.

<sup>9)</sup> Paneg. VIII с. 8.

<sup>10)</sup> Teuffel Geschichte der römischen Litteratur, 5 Aufl. von Schwabe 2. Bd. Leipz. 1890. S. 987.

новой половинѣ имперіи монеты подтверждаютъ это со-  
бытіе.

Новый моментъ выступаетъ въ трудахъ христіанскихъ писателей.

Лактанцій <sup>1)</sup> сообщаетъ кратко и точно: первое, что онъ сдѣлалъ, замѣстивъ отца, было позволеніе христіанамъ поклоняться своему Богу и совершать богослуженіе. Первымъ его попеченіемъ было возобновленіе святой вѣры. Напротивъ Евсевій, знаетъ только что Константинъ рѣшился быть ревнителемъ отповскаго благочестія въ отношеніи къ нашему ученію <sup>2)</sup>. Такимъ образомъ, въ то время, какъ этотъ говорить только о продолженіи дружественной христіанству политики его отца, тотъ напротивъ прямо предполагаетъ опредѣленный образъ дѣйствій Константина. Говоря о полномъ прекращеніи въ его области гоненій <sup>3)</sup>, онъ противопоставляетъ это положеніе мѣропріятіемъ Максенція <sup>4)</sup>. Отсюда можно предположить, что Лактанцій имѣлъ въ виду опубликованный въ концѣ апрѣля 311 года Галеріемъ и его соправителемъ толерантный эдиктъ, и хронологически неправъ, приписывая изданіе его Константину <sup>5)</sup>. Къ этому надо присовокупить, что Евсевій <sup>6)</sup> рѣшительное и ясное обращеніе августа въ христіанство относитъ къ началу итальянскаго похода, почему до этого разсчитывать болѣе, чѣмъ на дружественный христіанству образъ мыслей у двадцати-четырехъ лѣтняго государя не представляется возможнымъ. Это, конечно, не исключаетъ, чтобы великій религіозный вопросъ времени его внутренно не коснулся или чтобы христіанство не начало на него оказы-

1) Lactant. de mort. persec. 24, Suscepto imperio Constantinus Augustus nihil egit prius quam Christianos cultui ac Deo suo reddere. Haec fuit prima ejus sanctio sanctae religionis restitutae.

2) Euseib. h. e. VIII, 13, 14 *Ἐγλωτῶν ἐαυτὸν τῆς πατρικῆς περὶ τὸν ἡμέτερον λόγον εὐσεβείας κατεστήσατο.*

3) Schultze V. art. Diocletian въ RE Bd. 4. S. 682.

4) Euseb. HE. VIII, 14.

5) Schultze въ RE. Bd. 10. S. 760.

6) Euseb. V. C. I, 27.