

**В. Сокольский**

**Участие русского духовенства  
и монашества в развитии  
единодержавия и  
самодержавия в Московском  
государстве в конце XV и  
первой половине XVI вв**

Москва  
«Книга по Требованию»

УДК 304  
ББК 60.5  
В11

**В. Сокольский**  
В11 Участие русского духовенства и монашества в развитии единой державы и самодержавия в Московском государстве в конце XV и первой половине XVI вв / В. Сокольский – М.: Книга по Требованию, 2024. – 205 с.

**ISBN 978-5-458-01949-1**

**ISBN 978-5-458-01949-1**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2024

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



## Участіе русскаго духовенства и монашества въ развитіи единодержавія и самодержавія въ Московскомъ государствѣ въ концѣ XV и первой половинѣ XVI в.в.

(Исслѣдованіе по памятникамъ древне-русской письменности конца XV и первой половины XVI в.в.).

### I.

Какъ совершился въ нашей исторіи переходъ отъ удѣльнаго періода къ періоду Московскаго единодержавія и самодержавія. Краткая характеристика взятой эпохи (кон. XV и перв. полов. XVI в.в.). Русское духовенство и монашество, какъ одинъ изъ факторовъ, содѣйствовавшихъ развитію новаго порядка политической жизни въ Московскомъ государствѣ.

Вопросъ о томъ, какъ въ нашей исторіи совершился переходъ отъ такъ называемаго удѣльнаго періода съ родовымъ порядкомъ наслѣдованія княжеской власти къ періоду Московскаго единодержавія и потомъ самодержавія, когда прежній родовой порядокъ началъ уступать мѣсто порядку государственному, — вопросъ этотъ, безъ сомнѣнія, имѣеть великую важность. Рѣшить этотъ вопросъ значитъ охарактеризовать одинъ изъ важнѣйшихъ моментовъ историческаго роста русскаго народнаго самосознанія. Естественно поэтому, что наши историки занимались этимъ вопросомъ, но, какъ почти всегда бываетъ, приходили къ различнымъ рѣшеніямъ его.

С. М. Соловьевъ, первый изъ историковъ, занявшійся разработкою даннаго вопроса, въ своихъ сочиненіяхъ <sup>1)</sup> высказывалъ на этотъ разъ весьма оригинальную и остроумную тео-

<sup>1)</sup> „Объ отношеніяхъ Новгорода къ великимъ князьямъ“ М. 1845; „Исторія отношеній между русскими князьями Рюрикова дома“ М. 1847 г.; „Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ“ Т. II, изд. 5, М. 1879.

рію. По его мнѣнію, государственная исторія Россіи до XIII в. представляетъ исключительное господство родовыхъ отношеній: всѣ князья суть члены одного княжескаго рода, вся Россія составляетъ его нераздѣльную родовую собственность. При такомъ порядкѣ не можетъ быть рѣчи о частной собственности князей, не можетъ быть понятія объ удѣлѣ. Рѣчь идетъ лишь о томъ, кто изъ князей старше, кто моложе въ родѣ, и за это всѣ споры, всѣ междоусобія. Владѣніе, города, области имѣютъ значеніе только въ той степени, въ какой соотвѣтствуютъ старшинству князей, ихъ притязаніямъ на старшинство, и потому князья безпрестанно мнѣняютъ ихъ. Словомъ, всѣ междукняжескія отношенія указаннаго времени опредѣляются одними личными, родственными, кровными связями: всѣ счеги происходятъ изъ-за старшинста, дающаго высшее или низшее мѣсто въ общей родовой княжеской іерархіи и, сообразно съ этимъ, то или другое владѣніе. Эпоха, въ теченіе которой царитъ данный порядокъ вещей, частицею можетъ быть подраздѣлена такимъ образомъ: съ начала такъ называемаго періода удѣловъ—отъ Ярослава до смерти Мстислава I—столкновенія и распри между князьями происходятъ влѣдствіе исключенія изъ общаго владѣнія племянниковъ дядями; съ этого времени до Андрея Боголюбскаго возникаетъ уже борьба между князьями за старшинство, дающее право на такое или другое владѣніе, и преимущественно Кіевомъ. Князь Андрей Боголюбскій полагаетъ начало новому порядку вещей. Этотъ князь, которому не полюбилось Кіевское княженіе, который предпочелъ славному и богатому Кіеву бѣдный Владимиръ на Клязьмѣ, обосновался на сѣверѣ и создалъ себѣ здѣсь независимое, могущественное положеніе, давшее ему возможность переимѣнить прежнее поведеніе старшаго князя относительно младшихъ, измѣнить родовыя отношенія къ младшимъ или слабѣйшимъ князьямъ въ государственныя. Примѣръ Боголюбскаго могъ оказаться и дѣйствительно оказался плодотворнымъ только въ сѣверной Руси. „Въ южной половинѣ Руси—говоритъ Соловьевъ—онъ не нашелъ подражателей: здѣсь не умѣли и не хотѣли понять важности этого явленія, не могли подражать ему; здѣсь самыя доблестныя князья обнаружили

отчаянное сопротивленіе ему; здѣсь старыя преданія были слишкомъ укоренены; здѣсь ни одинъ князь не обладалъ достаточною матеріальною силою для того, чтобы создать для себя независимое и могущественное положеніе въ своей волости; здѣсь, при борьбѣ разныхъ племенъ (линій) Ярославова потомства за старшинство, это старшинство и столъ Кіевскій обыкновенно доставались старшему въ томъ племени, которое одерживало верхъ; власть великаго князя была крѣпка не количествомъ волостей, но совокупною силою всей родовой линіи, въ которой онъ былъ старшимъ...; наконецъ, утвержденію новаго порядка вещей на югѣ препятствовали разныя другія отношенія, основанныя или, по крайней мѣрѣ, развивавшіяся, укрѣпившіяся въ силу родовыхъ отношеній княжескихъ: мы говоримъ объ отношеніяхъ къ дружинѣ, городамъ, войску, составленному изъ пограничнаго варварскаго народонаселенія, извѣстнаго подъ именемъ черныхъ клобуковъ и т. п. Но другое дѣло на сѣверѣ: здѣсь была почва новая, дѣвственная, на которой новый порядокъ вещей могъ приняться гораздо легче, и точно принялся; здѣсь не было укорененныхъ старыхъ преданій о единствѣ рода княжескаго; сѣверъ начиналъ свою историческую жизнь этимъ шагомъ князя своего къ новому порядку вещей: Всеволодъ III наследуетъ стремленія брата своего; всѣ князья сѣверные происходятъ отъ этого Всеволода третьяго: слѣдовательно, между ними новое преданіе о княжескихъ отношеніяхъ есть преданіе родовое, преданіе отцовское и дѣдовское; но главное обстоятельство здѣсь было то, что новымъ стремленіемъ князей на сѣверѣ открылось свободное поприще, они не могли встрѣтить себѣ препятствій въ другихъ отношеніяхъ, въ отношеніяхъ къ народонаселенію страны.. Если бы на югѣ какой нибудь князь захотѣлъ ввести новый порядокъ вещей относительно счетовъ по волостямъ, то встрѣтилъ бы сильное сопротивленіе въ городахъ, которое, вмѣстѣ съ сопротивленіемъ многочисленной толпы князей-родичей, помѣшало бы ему достигнуть своей цѣли. Но существовало-ли это препятствіе на сѣверѣ? Господствовали-ли тамъ тѣ неопредѣленные отношенія между князьями и гражданами, какія существовали въ старыхъ городахъ, старыхъ общинахъ, какія были остаткомъ прежнихъ родовыхъ

отношеній народонаселенія къ старшинамъ и поддерживались родовыми отношеніями, безпрестанными переходами и усобицами князей Рюриковичей? Здѣсь, на сѣверѣ, въ обширной области, граничащей съ одной стороны съ областями, принадлежавшими изгнанной линіи Святославичей, а съ другой соприкасавшейся съ владѣніями Великаго Новгорода, въ этой суровой и рѣдко населенной странѣ находился только одинъ древній городъ, упоминаемый лѣтописцемъ еще до прихода варяговъ: то былъ Ростовъ великій, отъ котораго вся окружающая страна получила названіе земли Ростовской. Скоро начали возникать около него города новыя; сынъ Мономаха Юрій особенно прославилъ себя, какъ строитель неутомимый; эти новостроенныя города входили къ древнимъ въ отношеніе младшихъ къ старшимъ, становились ихъ пригородами и должны были находиться въ ихъ волѣ; отсюда бывшіе города или пригороды не имѣли самостоятельнаго быта и во всемъ зависѣли отъ рѣшенія старшихъ, которые для ихъ управленія посылали своего посадника или тиуна; эта зависимость выражается въ лѣтописи такъ: „на чемъ старшіе положить, на томъ и пригороды ставутъ“. Ясно, что если въ этихъ младшихъ городахъ, не имѣвшихъ самостоятельности, привыкшихъ повиноваться вѣчевымъ пригородамъ старшихъ, князь утвердитъ свой столъ, то власть его будетъ развиваться гораздо свободнѣе; при этомъ не забудемъ, что въ Ростовской области всѣ эти новые города были построены и населены князьями; получивъ отъ князя свое бытіе, они необходимо считали себя его собственностію. Такимъ образомъ, на сѣверѣ, въ области Ростовской, вокругъ старыхъ вѣчниковъ, вокругъ одинокаго Ростова, князь собралъ себѣ особый міръ городовъ, гдѣ былъ властелиномъ неограниченнымъ, хозяиномъ полномочнымъ, считалъ эти города своею собственностію, которую могъ распоряжаться: неудивительно послѣ того, что здѣсь явился первый князь, которому лѣтописецъ приписываетъ стремленіе къ единовластію, неудивительно, что здѣсь впервые явились понятія объ отдѣльной собственности княжеской, которую Боголюбскій поспѣшилъ выдѣлить изъ общей родовой собственности Ярославичей, оставивъ примѣръ своимъ потомкамъ, могшимъ без-

препятственно имъ воспользоваться<sup>1)</sup>. И потомки эти дѣйствительно имъ воспользовались: они дѣлили свою вотчину, княженія, между дѣтьми; каждый старался усилить и умножить ее на счетъ другихъ, не уважая или мало уважая родовыя права, нормировавшія прежде между—княжескія отношенія. При такихъ обстоятельствахъ, одной княжеской линіи, а именно Московской, удалось усилиться надъ всѣми прочими. Результатомъ этого явилось отнятіе владѣній у прочихъ князей и ихъ подданническое служебное отношеніе къ Московскому; наконецъ, независимые князья совсѣмъ исчезли въ Россіи, и она обратилась въ Московское государство, окончательно основанное на развалинахъ прежняго удѣльнаго родового порядка Іоанномъ III-мъ и IV-мъ.

Таковъ взглядъ по разбираемому вопросу историка Соловьева. Сущность этого взгляда, какъ видимъ, состоитъ въ томъ, что пока вся земля была во владѣніи всѣхъ князей извѣстнаго княжескаго рода, у отдѣльнаго князя не было точки опоры для борьбы съ своими родичами и побѣды надъ ними. Но вотъ на сѣверѣ князья строятъ новые города и, имѣя ихъ своею собственностію, получаютъ въ то же время твердую опору для своихъ властныхъ притязаній. Такъ начинается новый государственный порядокъ.

Остроумная гипотеза Соловьева о старыхъ и новыхъ городахъ встрѣтила сильное возраженіе со стороны К. Д. Кавелина. „Гипотеза о различіи старыхъ и новыхъ городовъ—говоритъ Кавелинъ—не нужна и весьма неправдоподобна. Дѣйствительно-ли различались новые города отъ старыхъ?... Мы съ своей стороны тщетно перебирали въ памяти историческіе факты, напрасно пересматривали лѣтописи: ни одно данное не приводитъ къ ней. Во первыхъ, въ устройствѣ старыхъ и новыхъ городовъ мы не находимъ рѣшительно никакой разницы; вольныя общины отличались особенной организаціей—это правда; но если всѣ вольные города древней Руси были старые, то далеко нельзя сказать наоборотъ, что всѣ старые города были вольные. Напротивъ, лѣтописи представляютъ намъ

<sup>1)</sup> „Ист. Россіи съ древнѣйш. врем.“ изд. 5, т. II, стр. 230—234.

множество старых городовъ, которые безусловно повиновались князьямъ, приходившимъ къ нимъ безъ призванія, и множество новыхъ городовъ, построенныхъ князьями, и въ сѣверо-восточной Россіи, которые не повиновались князьямъ и своевольствовали. Различіе между тѣми и другими невозможно провести, потому что устройство городовъ древней Руси не имѣло никакой опредѣленности, правильности, постоянства, которыя, при возмужалости народа, кладутъ особенную, неизмѣнную печать на всю исторію города и глубокими чертами отличаютъ ее отъ исторіи и быта всѣхъ другихъ городовъ... Исторія нашихъ городовъ въ древности служитъ этому неопровержимымъ доказательствомъ. Тѣ только изъ нихъ сохраняютъ самостоятельность, которые удалены отъ главной сцены дѣйствія русской исторіи; придетъ съ ними въ соприкосновеніе сильный князь—они отдаются ему „на всей его волѣ“, конечно, не безъ сопротивленія, но все-таки отдаются: князь на лицо—городъ исполняетъ его волю, нѣтъ—тогда городъ начинаетъ дѣйствовать, собираться на вѣче, распоряжается. Ослабѣютъ князья—города ихъ не слушаются и заключаютъ съ ними условія; усилились они—города опять замолкли. А когда утвердилось московское единовластіе, достаточно было ста лѣтъ, чтобы сравнить какойнибудь Новгородъ со всѣми другими городами,—Новгородъ, который до конца XV вѣка составлялъ дѣльное государство съ огромной территоріей; а тогда еще не было и помина о тѣхъ административныхъ средствахъ совершеннаго покоренія, которыя изобрѣтены уже въ новѣйшее время. Что можетъ быть краснорѣчивѣе этихъ фактовъ? Не говорятъ-ли они, что тогда города сами по себѣ ничего не значили, что ихъ муниципальныя права не были правами, а обычаями, не имѣвшими даже юридическаго характера, потому что эти права не были созданы и усвоены и только въ отсутствіе или при слабости князей предъявляли свое существованіе. Стало быть, не изъ характера новыхъ городовъ развилось понятіе объ отдѣльной княжеской собственности“<sup>1)</sup>).

Какую же теорію на данный разъ предлагаетъ самъ Кавелинъ?

1) „Собраніе сочин. К. Д. Кавелина, т. I. СПб. 1897 г., стр. 287—289.

По его словамъ, „никакихъ сильныхъ переворотовъ во внутреннемъ составѣ нашего отечества не происходило; отсюда можно а priori безошибочно заключить, что всѣ измѣненія, происшедшія постепенно въ политическомъ быту Россіи, развились органически изъ самого патріархальнаго, родового быта... Исторія нашихъ князей представляетъ совершенно естественно перерожденіе кровнаго быта въ юридическій и гражданскій. Сначала князья составляютъ цѣлый родъ, владѣющій сообца всею русскою землею. Такую картину представляетъ до-общественный, до-историческій бытъ всякаго человѣческаго общества. Отношеній по собственности нѣтъ и быть не можетъ, потому что нѣтъ прочной осѣдлости. Князья безпрестанно переходятъ съ мѣста на мѣсто, изъ одного владѣнія въ другое, считаясь между собою только по родству, старшинствомъ. Впоследствии они начинаютъ осѣдаться на мѣстахъ. Какъ только это сдѣлалось, княжескій родъ раздробился на вѣтки, изъ которыхъ каждая стала владѣть особеннымъ участкомъ земли—областію или княжествомъ. Вотъ первый шагъ къ собственности. Правда, въ каждой отдѣльной территоріи продолжался еще прежній порядокъ вещей: общее владѣніе, единство княжеской вѣтки, имъ обладавшей, и переходы князей. Но не забудемъ, что эти территоріи были несравненно меньше, княжескія вѣтки малочисленнѣе: стало быть, теперь гораздо легче могла возникнуть мысль, что княжество—ни болѣе, ни менѣе, какъ княжеская вотчина, наследственная собственность, которою владѣлецъ можетъ распоряжаться безусловно. Когда эта мысль, конечно безсознательно, наконецъ, укрѣпилась и созрѣла, территоріальныя, владѣльческія интересы должны были одержать верхъ надъ личными, то есть, по тогдашнему кровными и родственными. Вотъ какимъ образомъ князья мало по-малу утратили живое сознаніе, что они члены одного рода, кровные между собою. Они стали относиться между собою, какъ владѣльцы, собственники, у которыхъ владѣльческія интересы на первомъ планѣ. Родъ княжескій чрезъ это превратился во множество отдѣльныхъ, независимыхъ владѣльцевъ. Здѣсь лежитъ первый, хотя и слабый, зародышъ гражданского общества. Оно нестройно и без-

связно, потому что не судъ, не верховная власть опредѣляли ихъ отношенія, а произволь и сила оружія. Одному изъ такихъ князей—собственниковъ удалось, наконецъ, съ помощію разныхъ благопріятныхъ обстоятельствъ, усилиться на счетъ другихъ. Онъ и его преемники усердно, правдой и неправдой, прибирали владѣнія послѣднихъ къ своимъ рукамъ. Такъ образовалась огромная вотчина, въ которой исподволь стали появляться первые зачатки государства; но и они условливались не степенью нашего тогдашняго развитія, а, такъ сказать, громадностію факта, физическими средствами владѣльца. Этотъ порядокъ вещей продолжался два съ половиною вѣка, пока, наконецъ, въ началѣ XVIII в. Московское царство дѣйствительно преобразовалось въ политическое, государственное тѣло и стало державой въ настоящемъ значеніи слова<sup>1)</sup>.

Взглядъ Кавелина въ свою очередь встрѣтилъ вѣсковое возраженіе со стороны Соловьева. Послѣдній замѣчаетъ, что указанный Кавелинымъ процессъ „изнашиванія“ родового начала невозможенъ, что процессъ этотъ долженъ вести къ слѣдствіямъ, какъ разъ противоположнымъ. Въ самомъ дѣлѣ, когда территория меньше, когда княжеская вѣтвь малочисленнѣе, тогда-то и представляется полная возможность развиться родовымъ отношеніямъ, укорениться понятію объ общемъ владѣніи, потому что обширная территория и многочисленность княжескихъ вѣтвей всего болѣе содѣйствуютъ раздробленію рода, порванію родовой связи<sup>2)</sup>. Кавелинъ какъ будто опустилъ изъ виду, что съ раздѣленіемъ родовой единицы отдѣльныя вѣтви ея могли сохранить у себя то понятіе, какое хранилось въ цѣломъ, и это тѣмъ удобнѣе, что, съ разложеніемъ рода, родовой счетъ вести было легче.

Тогда какъ Соловьевъ и Кавелинъ, при рѣшеніи вопроса о переходѣ удѣльнаго родового начала въ начало государственное, поставляютъ на видъ внутренній органическій ходъ событий русской исторіи, не привнося при этомъ сюда никакихъ

<sup>1)</sup> Собран. сочин., Т. стр. 285—287; см. также его „Взглядъ на юридическій бытъ древней Россіи“ Ibid. стр. 6—66.

<sup>2)</sup> См. полемику Соловьева съ Кавелинымъ по данному вопросу въ прилож. къ II т. „Истор. Росс. съ древнѣйш. врем.“, стр. 461—462.

вышнихъ положительныхъ факторовъ, проф. Д. Я. Самоквасовъ, при рѣшеніи того же вопроса, выдвигаетъ на первый планъ именно факторъ вышній, и въ немъ видитъ главный ключъ къ объясненію даннаго явленія. Такимъ факторомъ является у него завоеваніе Руси монголами.

По взгляду Самоквасова, со времени Ярослава Владиміровича всѣ области его державы (за исключеніемъ Новгородской земли, образовавшей изъ себя народоправство—республику, въ которой власть князя принималась только по волѣ народа) получаютъ значеніе родового владѣнія, наследуемаго по закону, измѣнить который сонаслѣдники не имѣли права. Этотъ законъ состоялъ въ наследованіи государственной власти по началу отчины, въ порядкѣ бокового первородства, т. е. старшимъ по степени, по линіи и по рожденію. До Всеволода Ольговича законное преемство великокняжеской власти опредѣляется исключительно родовымъ старшинствомъ.

Со времени Всеволода Ольговича до завоеванія Руси монголами наследованіе по началу отчины, въ порядкѣ бокового первородства, сохраняетъ значеніе законнаго порядка преемства великокняжеской власти; но споры между размножившимися потомками Ярослава за родовое старшинство и удѣлы въ родовомъ владѣніи выдвигаютъ волю народа, какъ силу, дающую преобладаніе одному претенденту надъ другимъ. Въ этомъ періодѣ законный порядокъ преемства государственной власти иногда нарушается, подъ вліяніемъ народной воли, склонявшейся на сторону князей, не имѣвшихъ за собою родового старшинства.

Завоеваніе Руси монголами, по Самоквасову, произвело рѣшительный переворотъ въ отношеніяхъ политическихъ силъ древней Руси. Это событіе превратило самостоятельныя удѣльныя государства въ части одного ханскаго улуса, подвластнаго волѣ хана, ярлыки котораго имѣли значеніе общихъ законовъ, обязательныхъ одинаково для всѣхъ русскихъ князей, для всѣхъ удѣльныхъ государствъ. Удѣлы русскихъ князей теряютъ характеръ родового владѣнія и получаютъ значеніе поземельной собственности, получаемой отъ хана—завоевателя. Власть русскихъ князей, потерявъ самостоятельность по отно-

шенію къ завоевателю, усилилась въ русской землѣ по отношенію къ русскому народу. Получивъ ярлыкъ въ ордѣ, русскій князь возвращался на родину полнымъ господиномъ своего удѣла, господствовалъ надъ нимъ именемъ верховнаго царя, какъ неограниченной власти надъ русскою землею. Подъ владычествомъ орды, борьба между русскими князьями получаетъ новый смыслъ по ея цѣли и новый характеръ по ея средствамъ. Цѣль борьбы составляетъ не родовое старѣйшинство, потерявшее прежній смыслъ, а расширеніе поземельныхъ владѣній. Средства борьбы опредѣляются не княжескими дружинами, а ханскою милостію. Родовое право князей является ничтожнымъ при столкновеніи съ выгодами завоевателя; значеніе старѣйшаго и сильнѣйшаго князя получаетъ тотъ изъ претендентовъ, за которымъ стоитъ сила орды.

За періодъ времени отъ завоеванія Руси монголами до времени Московскаго князя Юрія Даниловича законный порядокъ преемства великокняжеской власти въ русской землѣ, ставшей собственностію князя, состоитъ, какъ и прежде, въ наслѣдованіи по началу отчины, въ порядкѣ бокового первородства, а въ спорахъ князей за родовое старшинство и размѣры удѣловъ въ родовомъ владѣніи волю русскаго народа замѣняетъ судъ орды. Со времени Юрія Даниловича, по волѣ орды, родовой порядокъ преемства великокняжеской власти нарушается въ пользу рода Московскихъ князей, обратившихъ великое княженіе въ свою отчину не по родовому праву и передавшихъ въ своемъ родѣ государственную власть по завѣщанію въ новомъ, нисходящемъ порядкѣ <sup>1)</sup>.

Нельзя, конечно, отрицать, что въ ряду обстоятельствъ, при пособіи которыхъ развивался на Руси, начиная съ XIII в., новый порядокъ вещей, были и монгольскія отношенія, но нельзя и утверждать за монгольскимъ игомъ такого рѣшительнаго въ нашей исторіи значенія, какое признаетъ за нимъ проф. Самокасовъ, приписывающій монголамъ самое сильное, почти исключительное, вліяніе на произведеніе данныхъ явленій нашей исторіи.

<sup>1)</sup> См. „Главнѣйшіе моменты въ государ. развитіи древней Руси и происхожд. Московска. государства“. Варшава 1886 г., стр. 65—66 (въ первой статьѣ) и стр. 1, 30—31 (во второй).