

**В. Пархоменко**

**Очерк истории  
Переяславско-Бориспольской  
епархии в связи с общим  
ходом малороссийской жизни  
того времени**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 304  
ББК 60.5  
В11

В11 **В. Пархоменко**  
Очерк истории Переяславско-Бориспольской епархии в связи с общим ходом малороссийской жизни того времени / В. Пархоменко – М.: Книга по Требованию, 2021. – 134 с.

**ISBN 978-5-458-00395-7**

**ISBN 978-5-458-00395-7**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



Переяславско-Бориспольская епархія, существовавшая съ 1733 по 1785 г.г., была одной изъ епархій малороссійскихъ и, какъ таковая, строемъ жизни своей въ то время гораздо болѣе, чѣмъ теперь, отличалась отъ большинства русскихъ епархій; по своему территоріальному положенію находясь между Россіей и Польшей, она естественно имѣла соприкосновеніе съ теченіемъ польскихъ дѣлъ и стояла въ извѣстномъ отношеніи къ униі, распространявшейся тогда въ Польшѣ между православными; самое время существованія этой епархіи было интересной порой жизни какъ всей Россіи, такъ и Малороссіи,—то была переходная эпоха, эпоха колебаній и неустойчивости, смѣны одного уклада жизни другимъ и господствовавшего въ разныхъ областяхъ и сферахъ русской и малороссійской жизни вслѣдствіе этого хаоса понятій. Всѣми этими обстоятельствами какъ обезпечивается интересъ къ исторіи Переяславско-Бориспольской епархіи, такъ и обусловливается трудность отчетливаго уясненія ея.

Переяславско-Бориспольская епархія не имѣла еще своего спеціального историка. То немногое, что писалось о ней, писалось лишь мимоходомъ—въ тѣхъ главнымъ образомъ случаяхъ, когда авторы имѣли въ виду въ общихъ чертахъ возстановить прошлое нынѣшней Полтавско-Переяславской епархіи. Тутъ, конечно, на долю Переяславско-Бориспольской епархіи авторы удѣляли не особенно много вниманія и труда. Къ числу такихъ работъ относятся: „Іерархія Переяславско-Полтавской епархіи“ протоіерея Д. Юзефовича въ „Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1863 г., „Свѣдѣнія о Полтавско-Переяславской епархіи и ея архипастырихъ“ игумена (впослѣдствіи архимандрита) Поліевкта въ „Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1867 г. и отдѣльнымъ изданіемъ, Полтава, 1868 г., „Полтавская епархія въ ея прошломъ и настоящемъ“ А. А. Грановскаго, Полтава, 1901 г., и „Столѣтній юбилей Полтавской епархіи“ В. Н. Терлецкаго въ „Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1904 г. и отд. изд., Полтава, 1904 г. Не говоримъ о мелкихъ статьяхъ и замѣткахъ, не захватывающихъ во всемъ объемѣ исторіи Переяславско-Бориспольской епархіи. Изъ названныхъ трудовъ первый и послѣдній очень кратки и самостоятельнаго значенія не имѣютъ. Недостатки работы Грановскаго—неточность историческихъ свѣдѣній и наличность недоразумѣній и ошибокъ—уже отмѣчены въ печати—на страницахъ „Кіевской Старины“ (1902 г.) и „Чтеній въ Историческомъ Обществѣ Нестора-Лѣтописца“ (1905 г.). Сравнительно лучше другихъ работа о. Поліевкта. Основанная зачастую на архив-

## II

ных матеріалахъ, нынѣ частью уже утраченныхъ, она представляетъ несомнѣнную цѣнность. Но о. Полевкѣ главнымъ образомъ останавливается въ своей работѣ на біографическихъ свѣдѣніяхъ объ архіереяхъ и при томъ, чуть-чуть лишь касаясь дѣятельности ихъ по епархіальному управленію, почти исключительно занимается внѣшней стороной ихъ жизни—служебно-формулярной, такъ сказать.

Изъ сочиненій по общимъ вопросамъ, соприкасающимся съ исторіей данной епархіи, мы можемъ указать на двѣ работы, давашія намъ чаще другихъ исходныя точки для дальнѣйшихъ изысканій: по вопросу о тогдашней церковной жизни и состояніи духовенства—изслѣдованіе Крыжановскаго „Очерки быта малороссійскаго сельскаго духовенства въ 18 в.“, печатавшееся на страницахъ „Руководства для сельскихъ пастырей“ въ 1861, 1862 и 1864 г.г., и относительно общаго положенія дѣлъ въ Малороссіи—„Очеркъ исторіи украинскаго народа“ львовскаго профессора М. Грушевскаго, 1 изданіе, СПб., 1904 г.; 2 изд., СПб., 1906 г.

Въ то время, когда мы уже закончили собственно нашу работу, вышла въ свѣтъ обширная диссертація кіевскаго священника Николая Шпачинскаго подъ заглавіемъ „Кіевскій митрополитъ Арсеній Могиланскій и состояніе Кіевской митрополии въ его правленіе (1757—1770 г.г.)“, Кіевъ, 1907 г. (XII+667+16); изслѣдованіе это имѣетъ немало точекъ соприкосновенія съ нашей работой вслѣдствіе того, что авторъ много говоритъ по общимъ вопросамъ тогдашней церковной жизни Кіевской епархіи въ связи съ общимъ ходомъ церковной жизни Малороссіи.

Вслѣдствіе недостатка нужныхъ намъ матеріаловъ въ печати, мы вынуждены были обратиться къ архивнымъ даннымъ. Нами были сдѣланы изысканія въ архивѣ Св. Синода, а также въ дѣлахъ бывшей Переяславской консисторіи и бывшихъ протопопскихъ правленій Переяславско-Бориспольской епархіи, сохранившихся—въ архивахъ Кіевской и Полтавской консисторій, Переяславскаго Вознесенскаго монастыря и многихъ старыхъ мѣстныхъ церквей (изъ которыхъ нѣкоторые документы попали теперь въ новооснованное древнехранилище открытаго осенью 1906 г. Полтавскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета). Кромѣ того, за уясненіемъ нѣкоторыхъ частныхъ вопросовъ мы обращались—въ архивъ бывшей Малороссійской Коллегіи, хранящійся при Харьковскомъ Университетѣ, и въ московскіе архивы—Министерства Юстиціи и Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, а также въ отдѣленіе рукописей Императорской Публичной Библіотеки.

При добываніи архивныхъ данныхъ намъ приходилось наталкиваться на такія неудобства, какъ полный хаосъ и невозможное помѣщеніе архива старыхъ дѣлъ при Кіевской духовной консисторіи, отсутствіе систематизаціи и опредѣленнаго мѣстонахожденія старыхъ дѣлъ въ тѣсномъ помѣщеніи архива Полтавской духовной консисторіи, лишенную какой-бы то ни было опредѣленной системы описъ

нѣсколькихъ десятковъ тысячъ дѣлъ архива Малороссійской Коллегіи,<sup>1</sup> отрывочность архивныхъ данныхъ, сохранившихся при церквахъ и монастыряхъ Полтавской епархіи, и т. п.

Нами добыто было сравнительно немного—меньше, чѣмъ мы предполагали, такъ какъ дѣйствительность обманула наши на этотъ счетъ надежды и предположенія. Нѣкоторыя изъ добытыхъ архивныхъ данныхъ мы воспроизводимъ въ приложеніи.

Хотя въ нашемъ распоряженіи было немало новыхъ архивныхъ матеріаловъ, тѣмъ не менѣе мы не можемъ признать ихъ болѣе или менѣе достаточными для написанія полной исторіи Переяславско-Бориспольской епархіи. Представляемый очеркъ является собственно первымъ опытомъ исторіи Переяславско-Бориспольской епархіи въ связи съ обстоятельствами эпохи ея существованія, и потому, вполнѣ естественно, въ немъ много недочетовъ.

Считаемъ долгомъ указать еще на то, что въ своей работѣ мы избѣгали подробно останавливаться на извѣстномъ уже изъ напечатанныхъ работъ,—изъ нихъ мы извлекали лишь главное, стараясь свое вниманіе останавливать преимущественно на вновь нами добытомъ и не бывшемъ еще достояніемъ печати.





## Лѣвобережная Украина въ 1733—1785 годахъ.

Время существованія Переяславско-Бориспольской епархіи совпало съ интересной эпохой въ жизни Малороссіи — и именно Лѣвобережной. То была пора, которая въ собственномъ смыслѣ этого слова можетъ быть названа „концомъ старой Малороссіи“. Если причины, создавшія этотъ „конецъ“, лежали значительною своею частію внѣ рамокъ данной эпохи и начали свое дѣйствіе лѣтъ за 60—70 предъ симъ, то почти въ предѣлахъ этихъ именно 52 лѣтъ (1733—1785 г. г.) произошелъ самый процессъ доступнаго внѣшнему наблюденію измененія старыхъ, нажитыхъ вѣками, формъ жизни малороссійскаго народа. При этомъ, какъ обычно бываетъ, измененіе политическаго и соціально-экономическаго положенія народа влекло соотвѣтствующія перемѣны и въ церковной его жизни, — гражданско-общественная „старина“ смываема и смыта была вмѣстѣ со „старинной“ церковной.

Бѣдственная эпоха 60—70 годовъ XVII вѣка, извѣстная въ исторіи Малороссіи подъ именемъ „руины“, надломила силы украинскаго народа и подорвала въ корнѣ зданіе Украинской автономіи. Теперь передъ Украиной съ подавляющей неотразимостью предсталъ вопросъ: быть-ли ей „подъ покровительствомъ Варшавы“, подчиниться ли „самовластію Москвы“, или же поддаться господству чуждыхъ по языку, религіи и культурѣ турокъ и татаръ. Съ усиленіемъ Московскаго царства, скоро превратившагося въ могущественную Россійскую Имперію, вопросъ этотъ — по крайней мѣрѣ для Лѣвобережной Украины — рѣшенъ былъ въ пользу сѣверо-восточнаго единоплеменнаго и единовѣрнаго сосѣда. А такое рѣшеніе вопроса и было уже началомъ конца старой Малороссіи.

Цѣлое столѣтіе — съ конца XVII до конца XVIII вѣка — шель процессъ постепеннаго упраздненія исторической Малороссіи. Сто лѣтъ шла борьба, пока подъ напоромъ внѣшней силы не ступевались выработанныя исторіей формы козацкой жизни. Борьба шла *diminuendo*. Первое полустолѣтіе — постепенное подавленіе автономіи; во второе — автономія лишь мечта, почти неуловимая, звукъ пустой: борьба идетъ уже партизанская — за каждую пядь старины, стараго уклада. Во второе полустолѣтіе, въ 1730-хъ—1780-хъ годахъ, Лѣвобережная Ма-

лороссія пережила капитальнѣйшую передѣлку не столько внѣшняго, сколько внутренняго бытія своего,—въ это именно время совершилась самая ломка старыхъ историческихъ формъ и условій жизни Малороссіи, созданныхъ вѣками.

Въ дѣлѣ разрушенія стараго уклада жизни Малороссіи главную роль сыграли два фактора: умѣлое и энергичное воздѣйствіе внѣшней силы и социальное-экономическое положеніе украинскаго народа.

Въ главѣ Россіи въ началѣ данной эпохи стояло правительство Анны Ивановны. Будучи для Россіи чужеземнымъ, оно обладало однимъ несомнѣннымъ достоинствомъ—опредѣленностью своей программы и систематичностью въ осуществленіи ея въ жизни. Въ малороссійскомъ вопросѣ оно, слѣдуя политикѣ Петра Перваго, поставило свою задачу — „Малую Россію къ рукамъ прибрать“<sup>1)</sup>. Рядъ мѣръ, умѣло и энергично веденныхъ, направленъ былъ къ тому, чтобы „малороссійскій народъ пріобыкалъ къ великороссійскому правленію“<sup>2)</sup>. Съ одной стороны старались въ малороссійскомъ обществѣ изгладить самую память о „древнихъ правахъ“<sup>3)</sup>, съ другой стороны — малороссовъ „къ исполненію російскихъ регуловъ и указовъ *по малу* привлекали“, политично наблюдая при этомъ, „чтобы они не дознались“ о томъ<sup>4)</sup>. Когда 28 апрѣля 1733 г. во время торжественнаго обѣда гетмана Даниила Павловича Апостола хватилъ параличъ, управленіе Малороссіей было поручено не генеральной старшинѣ, домогавшейся того съ согласія больного гетмана, а назначенному правительствомъ резиденту съ коллегіей, въ которой членами были великороссы и малороссы—поровну; а послѣ кончины гетмана, послѣдовавшей въ пятомъ часу пополудни 17 января 1734 г., фактически упразднено было гетманское достоинство,—но объ этомъ официально не объявляли, „не подавая вида“ своихъ истинныхъ намѣреній и строго слѣдуя принципу — „нынѣ *вдругъ* перемѣнить того нельзя“<sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> Выраженіе одного изъ „пенцовъ гнѣзда Петрова“ — гр. П. А. Толстого, примѣненное имъ къ малороссійской политикѣ Петра I, см. Сборн. Имп. Рус. Истор. Общ., 55 т., 60 стр.

<sup>2)</sup> См. Сборн. Имп. Русск. Истор. Общ., 108 т., 24 стр.

<sup>3)</sup> Любопытенъ въ этомъ отношеніи выговоръ Киевскому, Черниговскому и Переяславскому архіереямъ за ихъ коллективную просьбу о правѣ духовенства на грунты, содержавшую въ себѣ ссылку на „древнія права“, каковая ссылка была названа аннинскимъ правительствомъ „грубыми и предосудительными словами“, — см. Сб. И. Р. И. О., 114 т., стр. 84—85.

<sup>4)</sup> См. Сб. И. Р. И. О., 117 т., 567 стр.

<sup>5)</sup> О болѣзни и кончинѣ Апостола и о тогдашнихъ намѣреніяхъ правительства относительно Малороссіи см. переписку кн. Шаховскаго и другихъ лицъ — въ Моск. Арх. М. Юстиціи, въ дѣлахъ Пр. Сената по Малорос. Экспедиціи №<sup>79</sup>/1808.

Дѣйствуя, по удачному выраженію г Джиджоры, „безъ галасу і шуму“, правительство императрицы Анны успѣшно добивалось того, что „Україна поволі засипляла“<sup>1)</sup>. Но умерла Анна Ивановна, и вскорѣ на престолъ русскій вступила дочь Петра—Елизавета, которая въ малороссійскомъ вопросѣ по чисто случайнымъ побужденіямъ измѣнила политикѣ своего отца и аннинскаго правительства, вслѣдствіе чего на два десятилѣтія нѣсколько задержался процессъ постепеннаго разрушенія стараго уклада малороссійской жизни.

Елизавета возстановила въ Малороссіи упраздненное Анною гетманство и облекла этимъ званіемъ брата своего фаворита—юношу графа Кирилла Григорьевича Разумовскаго. Но гетманство Разумовскаго, обязанное своимъ происхожденіемъ прихоти императрицы, было прежде всего лишь одною изъ тѣхъ обстановочныхъ феерій, которыя такъ любилъ тогдашній веселый и роскошный дворъ, и потому народу малороссійскому принесло мало пользы. Малороссъ по происхожденію, Разумовскій былъ рано оторванъ отъ своей родной почвы и потому плохо зналъ нужды своихъ земляковъ, да и мало занимался дѣлами края, доставшагося ему въ управленіе; все вниманіе гетмана было приковано къ блеску и интригамъ двора Елизаветы. Поэтому, хотя въ царствованіе императрицы Елизаветы дѣятельность Петербургскаго правительства до нѣкоторой степени и сообразовалась съ тѣмъ, чтобы „народъ малороссійскій лучшимъ порядкомъ и совершеннымъ радѣніемъ былъ управляемъ и при своихъ издревле пріобрѣтенныхъ вольностяхъ и правахъ наилучше сохраненъ и содержанъ“<sup>2)</sup>,—однако пользу тутъ извлекала главнымъ и существеннымъ образомъ лишь козацкая старшина, стремившаяся попасть въ дворянство и захватить себѣ побольше земель, при чемъ по части безцеремоннаго захвата чужихъ земель весьма грѣшенъ былъ и самъ гетманъ<sup>3)</sup>. Малороссіи же вообще и малороссійскому народу въ массѣ его царствованіе

<sup>1)</sup> См. въ 61 т. львовскихъ „Запис. Науков. Товар. ім. Т. Г. Шевченка“ интересную статью г. Івана Джиджоры—„Нові причинки до історіи відносин російського правительства до України в 1720-х і 1730-х р.р.“

<sup>2)</sup> Слова жалованной грамоты гетману Разумовскому отъ 22 мая 1761 г., см. у А. А. Васильчикова въ его изслѣд. „Семейство Разумовскихъ“, СПб, 1880 г., т. I, стр. 145; въ I т. этой работы см. вообще о гетманствѣ Разумовскаго; а также у А. М. Лазаревскаго въ его „Очеркахъ изъ быта Малороссіи XVIII в.“—въ „Русскомъ Архивѣ“ 1873 г.

<sup>3)</sup> См. массу дѣлъ о тогдашнемъ захватѣ земель въ Малороссіи - въ Моск. Архивѣ М. Юстиціи, въ ряду другихъ дѣлъ 3 департам. Сената за 3 четверть XVIII ст.; на-примѣръ, дѣло № 189/6678 говоритъ о захватѣ гетманомъ Разумовскимъ у Переяславскаго каедральнаго Вознесенскаго монастыря села Лозоваго-Іра съ землями и угодьями.

Елизаветы не принесло собственно ожидавшагося улучшения положенія. При томъ самая политика елизаветинскаго царствованія относительно Малороссіи отличалась нѣкоторой колебательностью и на инныя попытки малороссовъ къ реституціи старины цорю смотрѣли тогда подозрительно и даже прямо отрицательно<sup>1)</sup>.

Но вотъ 25 декабря 1761 г. умерла Елизавета. Послѣ безслѣдно промелькнувшаго въ исторіи полугодичнаго царствованія дурно воспитаннаго, нетактичнаго и простодушнаго племянника Елизаветы<sup>2)</sup>, тронъ русскій надолго заняла Екатерина Вторая, прозванная Великой. Свыше 34-лѣтнее царствованіе этой замѣчательной женщины, оставившее весьма замѣтный слѣдъ въ исторіи Россіи, будетъ всегда памятнымъ и въ исторіи Малороссіи. Въ данномъ случаѣ личность императрицы, нанесшей рѣшительный ударъ историческимъ формамъ Малороссіи, заслуживаетъ особеннаго къ себѣ вниманія.

Эта прилежная, старательная и вмѣстѣ съ тѣмъ сообразительная нѣмецкая принцесса, еще въ дѣтствѣ имѣвшая „склонность слушать одно, а разумѣть другое“<sup>3)</sup>, и прошедшая затѣмъ съ отличіемъ трудную школу интригъ и лавированія между разными партіями при дворѣ Елизаветы, вступила на русскій престолъ 33-лѣтней, ловкой, чрезвычайно тактичной хорошо приспособленной къ жизненной борьбѣ женщиной. Огромное честолюбіе и жажда славы были главными кумирами, которымъ она служила. По словамъ знаменитаго А. И. Герцена, „Екатерина хотѣла царить не только властью, но всѣмъ на свѣтѣ—геніемъ, красотой; она хотѣла обращать вниманіе всѣхъ, у ней была ненасытимая жажда нравиться“<sup>4)</sup>. Это, кажется, была главная пружина всѣхъ ея дѣйствій. Лучшимъ средствомъ къ достиженію этого всеобщаго предъ нею поклоненія было умѣнье Екатерины „стать на уровень каждаго“<sup>5)</sup>

<sup>1)</sup> См. объ этомъ также ниже въ главѣ „Дѣло объ избраніи епископа въ Переяславѣ въ 1752 г.“

<sup>2)</sup> Къ такому, нѣсколько болѣе обычнаго (срв., напр., сужденія С. М. Соловьева, В. О. Ключевскаго, В. А. Бильбасова) лестному, мнѣнію о Петрѣ Третьемъ склоняють данныя и соображенія—1) ркп. Имп. Публ. Библ. F. IV. 610—В. А. Солоницына извлеченіе изъ книги „L'espion anglais a la cour de Russie ou la vie privée de Catherine II“, см. л. 2 об. и др.; 2) литогр. лекцій В. С. Иконникова „Время Екатерины II“, вып. I, Кіевъ, 1881 г., стр. 1—82 и 3) лекцій проф. Н. П. Лихачева по дипломатикѣ, СПб., 1901 г., Стр. 8.

<sup>3)</sup> См. 9 стр. въ 1 т. „Исторіи Екатерины Второй“ В. А. Бильбасова, Берлинъ, 1890 г.

<sup>4)</sup> Цит. по ркп. Имп. Публ. Библ., O. IV. 53, л. 60.

<sup>5)</sup> „Se mettre a la portée de chacun“—выраженіе по адресу Екатерины матери первой жены ея сына Павла.

„схватить слабую сторону всякаго“<sup>1)</sup>. „Не стѣсненная узами, налагаемыми чуткой совѣстью и тонкимъ нравственнымъ чутьемъ, совершенно чуждая добродѣтели, Екатерина была щедро одарена талантами государственнаго человѣка“<sup>2)</sup>. Но, не будучи отъ природы гениальной, лишенная „безумства храбрыхъ“, слишкомъ чутко прислушивавшаяся ко всему, что говорили о ней при дворѣ, въ народѣ, въ Европѣ,—Екатерина не могла явиться новаторомъ, начинающимъ собою новую эпоху въ исторіи; она была, по справедливому утверженію профессора С. Ѡ. Платонова, „традиціоннымъ дѣятелемъ“, при которомъ и благодаря которому „были подведены итоги предыдущей исторіи, завершились историческіе процессы, раньше развивавшіеся“<sup>3)</sup>.

Такимъ традиціоннымъ дѣятелемъ явилась Екатерина и въ исторіи Малороссіи. По отношенію къ послѣдней она рѣшительно и энергично покончила съ тѣмъ дѣломъ упраздненія стараго строя Малороссіи, которое задумано и начато было еще при Алексѣѣ Михайловичѣ и для котораго много было сдѣлано Петромъ I и правительствомъ императрицы Анны.

Къ Малороссіи и малороссамъ Екатерина была явно нерасположена. Причинъ къ тому было достаточно. Знаменитый ростовскій митрополитъ Арсеній Маціевичъ<sup>4)</sup>, испортившій немало крови Екатеринбургѣ своимъ смѣлымъ протестомъ противъ секуляризаціи церковныхъ и монастырскихъ вотчинъ, былъ родомъ малороссъ; уже онъ вызвалъ въ императрицѣ недовѣріе къ малороссамъ и подозрѣніе ихъ въ зараженности „многими ненасытнаго властолюбія началами“. Случаи столкновеній съ нѣкоторыми другими малороссами усиливали предубѣжденіе противъ нихъ Екатерины. Покровительство малороссамъ при дворѣ Елизаветы, которой такъ не любила ея невѣстка, еще ранѣе настраивало послѣднюю противъ людей малороссійскаго происхожденія. При томъ честолюбивой, „самолюбивой до безконечности“<sup>5)</sup>, болѣзненно ревнивой къ своей власти, императрицѣ чрезвычайно не нравилось

<sup>1)</sup> См. воспоминанія Станислава—Августа Понятовскаго, цит. по „Вѣстн. Евр.“, 1908 г., янв. кн., стр. 28.

<sup>2)</sup> Вольный переводъ выраженій Leroü-Beaulieu, см. 252 стр. въ I т. его „L' Empire des tzars et les russes“, Paris, 1881 г.

<sup>3)</sup> См. стр. 559—560 лекцій по русск. ист. проф. Платонова, СПб., 1904 г.

<sup>4)</sup> О немъ см. послѣднюю работу—свящ. М. С. Попова, СПб., 1906 г.

<sup>5)</sup> Выраженіе кн. М. М. Щербатова, который въ своемъ соч. „О поврежденіи правовъ въ Россіи“ довольно подробно останавливается на изображеніи властолюбія, славолюбія и „самовластия“ Екатерины,—цит. по журн. „Всеобщая Библиотека“, СПб., 1906 г., № 3, стр. 71, 77, 80 и др.

самое званіе гетмана и тѣ „конфирмованныя привиллегіи“, которыми пользовались малороссы; ее безпокоила привязанность малороссійскаго народа къ своимъ старымъ порядкамъ и вольностямъ и его отчужденность отъ великороссовъ; не нравились ей старыя малороссійскіе законы и установленія, какъ „для республиканскаго управленія учрежденныя“. Вообще малороссы въ ея глазахъ—не „добрыя подданные“, благоденствующіе подъ ея державой, а люди, недовольныя правительственной опекой, желающіе себѣ автономіи, способныя къ протесту и отпору,—они „какъ волкъ къ лѣсу глядятъ“, высказывая „желанія, несходственныя съ общимъ добромъ“. Неудивительно поэтому, что Екатерина еще съ самаго начала своего царствованія задалась цѣлью—Малороссію „легчайшими способами привести къ тому, чтобы она *обрусьла*“, заставить малороссовъ утратить свою склонность „къ умоначертаніямъ прежнихъ временъ“ (къ договорнымъ статьямъ Богдана Хмельницкаго) и „возвестя малороссійскій народъ на высшую степень счастья“, которая, по господствовавшимъ понятіямъ времени, должна была для него состоять въ подчиненіи системѣ просвѣщеннаго абсолютизма и централизаціи<sup>1)</sup>. Воспользовавшись первымъ удобнымъ поводомъ, она 10 ноября 1764 года упразднила гетманство, а затѣмъ послѣдовалъ рядъ рѣшительныхъ реформъ, направленныхъ къ полной отмѣнѣ стараго строя въ Малороссіи и введенію здѣсь въ дѣйствіе общеперскихъ порядковъ.

Въ двадцать лѣтъ при помощи политики „лисьяго хвоста и волчьаго рта“ ломка эта была произведена.

Какъ отнесся къ этому малороссійскій народъ? При передѣлкѣ строя малороссійской жизни рядомъ съ умѣлымъ и рѣшительнымъ воздѣйствіемъ сверху мы видимъ довольно слабое отстаиваніе своей старины снизу—на мѣстѣ, обусловливавшееся тогдашнимъ соціально-экономическимъ положеніемъ народа малороссійскаго.

Въ жизни народовъ, какъ и въ жизни отдѣльныхъ личностей, юность съ ея лучезарными снами и веселыми порывами бываетъ лишь разъ. Эту пору юности—эпоху героическую—украинскій народъ пережилъ въ XVI—XVII в.в., когда, полный свѣтлыхъ грезъ и мечтаній, бодрый, трепещущій избыткомъ жизненныхъ силъ, онъ горячо ратовалъ за свои идеалы, беззавѣтно служилъ имъ. Эпоха „руины“ ослабила и утомила народъ и физически, и нравственно; юношеское воодуше-

<sup>1)</sup> Объ отношеніи Екатерины къ малороссійскому вопросу см. въ Сборн. И. Р. И. О. т. 7, стр. 348, 376, 378 и др.