

**Н.Д. Лаго**

**Практика Гражданского  
кассационного департамента  
Правительствующего сената  
1866-1880 гг**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
Н11

Н11 **Н.Д. Лаго**  
Практика Гражданского кассационного департамента Правительствующего сената 1866-1880 гг / Н.Д. Лаго – М.: Книга по Требованию, 2014. – 62 с.

**ISBN 978-5-458-12605-2**

по вопросам о восстановлении нарушенного владения и о праве участия  
в пользовании и выгодах чужого имущества

**ISBN 978-5-458-12605-2**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)





# ОГЛАВЛЕНІЕ.

---

	<i>Стран.</i>
I. О порядкѣ производства дѣлъ по искамъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія въ Мировыхъ Судебныхъ установленіяхъ . . . . .	1.
II. О правѣ участія въ пользованіи и выгодахъ чужаго имущества (ст. 433—451 т. X ч. 1) . . . . .	16.
А) Право участія общаго (ст. 434—441 т. X ч. 1) . . . . .	—
В) Право участія частнаго (ст. 442—451 т. X ч. 1) . . . . .	23.
а) въ водахъ (ст. 442—444 т. X ч. 1) . . . . .	24.
б) въ зданіяхъ и дворахъ (ст. 445—447 т. X ч. 1) . . . . .	36.
в) въ дорогахъ (ст. 448—451 т. X ч. 1) . . . . .	42.
III. О порядкѣ производства дѣлъ по искамъ о правѣ участія частнаго въ пользованіи и выгодахъ чужаго имущества въ Мировыхъ Судебныхъ установленіяхъ . . . . .	47.

---

# I.

## О порядкѣ производства дѣлъ по искамъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.

=====

На основаніи ст. 531 X т. 1 ч. зак. гр. даже и незаконное владѣніе охраняется правительствомъ отъ насилія и самоуправства дотолѣ, пока имущество не будетъ присуждено другому и сдѣланы надлежащія по закону, о передачѣ онаго, распоряженія; за тѣмъ въ ст. 532 по прод. 1876 г. того-же закона сказано, что незаконное владѣніе можетъ быть прекращено по рѣшенію судебного мѣста, вошедшему въ законную силу, а въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены мировыя судебныя установленія, дѣйствіемъ мѣстной полиціи. Относительно порядка производства этихъ дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства содержатся двѣ статьи. На основаніи п. 4 ст. 29 уст. гр. суд. вѣдомству мирового судьи подлежатъ иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушенія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ, а по ст. 73 того-же устава по дѣламъ этого рода мировой судья не входитъ въ разсмотрѣніе документовъ, удостоверяющихъ право собственности на недвижимое имѣніе, но лишь возстановляетъ нарушенное владѣніе.

Правительствующій Сенатъ по гражданскому кассационному департаменту разъяснилъ, что цѣль закона, постановленнаго въ п. 4 ст. 29 уст. гр. суд. заключается въ томъ, чтобы иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія могли быть ближайшимъ мѣстнымъ судомъ рассмотрены единственно относительно самаго факта нарушенія, по возможности вскорѣ послѣ его наступленія, на основаніи мѣстнаго изслѣдованія происшествія, минуя обширнаго доказательнаго производства, предоставляя рѣшеніе сихъ-же исковъ, когда таковыя будутъ предъявлены уже послѣ болѣе продолжительнаго времени отъ возникновенія правъ на оныя, общимъ судамъ (ст. 213 уст. граж. суд.) въ порядкѣ общаго гражданскаго судопроизводства (рѣшен. гр. кас. деп. 1871 г. № 748). Исходя изъ этой цѣли Правит. Сенатъ въ разныхъ рѣшеніяхъ разъяснилъ особенности этого рода дѣлъ, а именно: 1) Выраженіе «нарушенное владѣніе» законъ относитъ только къ имуществамъ недвижимымъ, а потому иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія движимымъ имуществомъ не могутъ имѣть мѣста (1873 г. № 782), 2) иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія предполагаютъ: а) дѣйствительное фактическое владѣніе истца спорнымъ имѣніемъ; слѣдовательно мировому судѣ надо удостовѣриться, по представленнымъ тяжущимися доказательствамъ у кого именно недвижимое имѣніе состояло въ дѣйствительномъ владѣніи; за тѣмъ не входя ни въ какое разсмотрѣніе правъ той или другой стороны, постановить опредѣленіе, у кого спорное имущество должно во владѣніи оставаться; но какъ скоро возникаетъ споръ о правѣ собственности и о правѣ на владѣніе недвижимостію, утвержденномъ на формальномъ актѣ, то, на основаніи п. 1 ст. 31 уст. гр. суд., мировой судья долженъ

устранить себя отъ разрѣшенія такого спора по неподсудности (1868 г. № 773 и 1869 г. № 487); б) нарушение этого владѣнія отвѣтчикомъ, подъ коимъ разумѣется завладѣнiе т. е. самовольное нарушение владѣнiя постороннимъ лицомъ; если-же имѣнiе перешло къ отвѣтчику по распоряженiю какого либо судебного или административнаго учрежденiя, то такой искъ не подлежитъ удовлетворенiю (1876 г. №№ 174 и 234, 1878 г. № 237, 1879 г. №№ 79 и 226). 3) Срокъ нарушения владѣнiя отвѣтчикомъ — шестимѣсячный; по этому прежде всего необходимо опредѣлить срокъ, когда послѣдовало нарушение владѣнiя, такъ какъ отъ разрѣшенiя этого обстоятельства зависитъ подсудность дѣла (1871 г. № 480); при чемъ обязанность доказать о не пропускѣ этого срока лежитъ на истцѣ (1770 г. № 101 и 1871 г. № 1216); опредѣленiе-же по обстоятельствамъ дѣла, времени, съ котораго началось завладѣнiе, зависитъ отъ суда (1872 г. № 527), отъ котораго зависитъ и возбужденiе этого вопроса независимо отъ отвода сторонъ (1870 г. № 454). Относительно исчисленiя шестимѣсячнаго срока разъяснено: а) что онъ исчисляется не съ того дня когда возникло владѣнiе въ силу договорнаго обстоятельства, отнованнаго на добровольномъ соглашенiи сторонъ, а съ того дня, когда обязательныя отношенiя прекратились и началось владѣнiе самовольное, основанное на правонарушенiи т. е. дѣйстви, препятствующемъ осуществленiю чужаго права (1870 г. № 401); б) такъ какъ иски предусмотрѣнные въ 4 п. ст. 29 уст. гр. суд. предполагаютъ нарушение владѣнiя, совершившееся въ теченiи шести мѣсяцевъ до начатiя иска, то если владѣнiе перешло отъ истца къ отвѣтчику въ этомъ промежуткѣ времени по акту или другому добровольному

соглашенію, такой переходъ не можетъ быть признанъ нарушеніемъ, слѣдовательно не даетъ права на искъ по 4 п. ст. 29 уст. гр. суд. (1875 г. № 51), и с) шестимѣсячный срокъ для предъявленія иска о возстановленіи владѣнія землею, нарушеннаго постройкою на оной зданія, исчисляется со времени этой постройки, а не со времени, когда, вслѣдствіи случайныхъ обстоятельствъ (напр. истребленіе зданія пожаромъ) возведена на той землѣ новая постройка (1876 г. № 340). 4) Цѣна иска. Дѣла этого рода подлежатъ вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій безъ ограниченія цѣны имущества (1869 г. № 789), чѣмъ отличаются иски о правѣ пользованія помѣщеніемъ въ домѣ другаго лица, которые предполагаютъ между собственникомъ дома или его владѣльцемъ и занимающимъ въ немъ помѣщеніе договорныя отношенія, существующія между хозяиномъ имущества и его нанимателемъ и подсудны или мировымъ или общимъ судебнымъ установленіямъ, смотря по суммѣ иска, опредѣленной наемной цѣнностію помѣщенія; а потому иски эти не должны быть смѣшиваемы ни съ исками о самомъ правѣ собственности или правѣ на владѣніе недвижимостью, утвержденномъ на формальномъ актѣ (п. 1 ст. 31 уст. гр. суд.), ни съ исками о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (п. 4 ст. 29 уст. гр. суд.) (1872 г. №№ 467 и 759, 1875 г. № 914, 1877 г. №№ 75 и 244).

На основаніи этихъ общихъ соображеній Прав. Сенатъ разъяснилъ слѣдующіе случаи:

1) Дѣла о нарушенномъ владѣніи подсудны мир. суд. уст. и тогда, когда съ нарушеніемъ владѣнія соединено какое либо преступленіе; въ послѣднемъ случаѣ, уголовное

обстоятельство хотя и передается чрезъ прокурора въ уголовный судъ, но вопросъ о самомъ возстановленіи владѣнія, если только разрѣшеніе его не зависить отъ разсмотрѣнія преступнаго дѣйствія, можетъ и долженъ быть разрѣшенъ судомъ гражданскимъ (1869 года № 642).

2) Дѣла о завладѣніи, подсудны мировымъ судьямъ независимо отъ того, завладѣль-ли отвѣтчикъ частью имѣнія или цѣлымъ имѣніемъ и будетъ-ли это завладѣніе относиться къ землѣ безъ построекъ или къ какимъ либо строеніямъ (1873 года № 1493).

3) Если обнаружится, что отвѣтчикъ пользуется имѣніемъ истца по договору найма, то мировой судья долженъ отказать въ искѣ, но не вправѣ признать дѣло себѣ неподсуднымъ (1873 г. № 1497 и 1877 г. № 46 и 72).

4) Указаніе сторонъ въ кассационной жалобѣ на пропускъ его противникомъ шести мѣсячнаго срока несвоевременно (1875 года № 131).

5) Арендаторъ имѣнія не можетъ предъявить споръ противъ собственника имѣнія о нарушеніи владѣнія, ибо искъ этотъ имѣль-бы своимъ предметомъ не споръ о нарушенномъ владѣніи, а споръ объ условіяхъ или исполненіи аренднаго договора и такимъ образомъ, не подходя подъ п. 4 ст. 29 уст. гр. суд., былъ-бы подсуденъ мировымъ или общимъ установленіемъ, смотря по свойству и цѣли иска, а потому такой искъ долженъ быть направленъ въ порядкѣ опредѣленномъ для исковъ по договорамъ и обязательствамъ (1870 г. № 1627, 1872 г. № 566, 1874 г. № 474, 1876 г. № 239, 1877 г. №№ 22, 28 и 47).

6) По симъ же основаніямъ представляется невозможнымъ искъ о завладѣніи арендатора къ арендатору, если оба арендатора арендуютъ имѣнія, принадлежащія тому-же собственнику (1878 г. № 160; 1879 г. № 182)

7) Если по указанію взыскателя описано судебнымъ приставомъ недвижимое имѣніе, то третье лицо, считающее оное своимъ, не можетъ предъявить иска въ смыслѣ 4 п. 29 ст. уст. гр. суд. т. е. о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, а можетъ или предъявить споръ на основаніи 962, 963, 965 и 967 ст. уст. гр. суд. или же начать искъ на общемъ основаніи; иски сего рода, какъ имѣющіе предметомъ недвижимое имѣніе, должны быть предъявляемы не въ мировыхъ установленіяхъ, а въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, при чемъ третье лицо, во владѣніи коего находится описанное имѣніе, не обязано представлять доказательства права собственности на то имѣніе, потому что въ этомъ случаѣ, собственно для предотвращенія публичной продажи, ему достаточно, въ силу 531 ст. X т. 1 ч., доказать свое фактическое владѣніе (1877 года № 295).

8) Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, допускается лишь въ случаѣ нарушенія владѣнія самовольнымъ дѣйствіемъ лица посторонняго (1873 г. №№ 703 и 1347, 1874 г. № 333, 1875 г. № 824, 1876 г. № 234, 1877 г. №№ 8 и 111, 1879 г. №№ 98 и 99).

9) Одно наименованіе истцомъ своего исковаго требованія искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, еще не дѣлаетъ иска безусловно подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ по п. 4 ст. 29 уст. гр. суд. и что когда въ требованіи истца заключается въ сущности не искъ

о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, а искъ иного свойства, то мировыя установленія обязаны разсмотрѣть искъ по существу, если оны, по свойству своему, подвѣдомственъ этимъ установленіямъ (1873 г. № 1493, 1874 г. № 612, 1877 г. № 111, 1879 г. №№ 98 и 99).

10) Къ искамъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія не должны быть относимы иски, возникающіе не изъ факта владѣнія, а изъ договорныхъ отношеній между сторонами и что иски, изъ такихъ отношеній возникающіе, могутъ быть подсудны мировымъ установленіямъ по 1 п. 29 ст. уст. гр. суд., если цѣна ихъ не превышаетъ 500 руб. (1872 г. № 467, 1873 г. №№ 1258 и 1493, 1874 г. № 698, 1877 г. №№ 111 и 113, 1878 г. № 168).

11) Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія не можетъ быть предъявленъ по 4 п. 29 ст. уст. гр. суд. когда переходъ владѣнія недвижимостью состоялся не вслѣдствіи самоуправія, а былъ послѣдствіемъ взаимнаго соглашенія сторонъ, исполненія судебного рѣшенія или же распоряженія надлежащей власти, что подтверждается и ст. 531 X т. 1 ч. предписывающей охранять владѣніе отъ насилія и самоуправства лишь дотѣ, пока не будутъ сдѣланы надлежащія по закону распоряженія о передачѣ имущества (1877 г. №№ 1 и 2).

12) Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія не можетъ быть прекращенъ по неподсудности мировымъ судьей, за возраженіемъ отвѣтчика о производствѣ дѣла о томъ-же имѣніи въ окружномъ судѣ (1877 г. № 143).

13) Право судебной защиты отъ посторонняго завладѣнія принадлежитъ наследникамъ, при чемъ совершенно

безразлично послѣдовало-ли завладѣніе еще при жизни наслѣдователя или-же по смерти до принятія наслѣдникомъ наслѣдственнаго имѣнія, ибо, на основаніи ст. 1254 X т. 1 ч. право на открывшееся наслѣдство, а слѣдовательно и право на подвергнувшееся завладѣнію имѣніе и на судебную защиту отъ этого завладѣнія принадлежитъ наслѣднику съ самой кончины владѣльца (1878 г. № 174).

14) Право собственника земли не допускать по ней проѣзда, по мимо дорогъ открытыхъ для пользованіи постороннихъ лицъ въ силу закона или договора, можетъ быть охраняемо собственникомъ путемъ предьявленія по 4 п. ст. 29 уст. гр. суд. иска о возстановленіи его владѣнія (1879 г. № 303), а не путемъ иска по 5 п. 29 ст. того-же устава, такъ какъ искъ по 5 п. 29 ст. можетъ имѣть предметомъ лишь нарушеніе собственникомъ принадлежащаго истцу права участіе частнаго, но не присвоеніе отвѣтчикомъ непринадлежащаго ему права участія частнаго и что такое право можетъ быть нарушено не только сосѣдними владѣльцами, но и посторонними лицами (1879 года № 304).

15) Одно только не пользованіе имѣніемъ не можетъ служить доказательствомъ ненахожденія онаго въ фактическомъ владѣніи собственника, если при этомъ не установлено, что имѣніемъ владѣло другое лицо, такъ какъ пользованіе своимъ имуществомъ составляетъ не обязанность собственника, а его право, которое онъ можетъ и не осуществлять, продолжая однако удерживать за собою имѣніе т. е. владѣть онымъ (1879 г. № 310).

16) Искъ владѣльца земли о понужденіи отвѣтчика къ сносу возведенныхъ на землѣ истца построекъ можетъ по-