

Н. Суворов

**Псковское церковное
землевладение в XVI и XVII
веках**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
Н11

Н11 **Н. Суворов**
Псковское церковное землевладение в XVI и XVII веках / Н. Суворов – М.:
Книга по Требованию, 2012. – 324 с.

ISBN 978-5-458-02129-6

ISBN 978-5-458-02129-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2012

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2012

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

вичей, какъ со стороны московскихъ митрополитовъ, такъ и со стороны новгородскихъ архіепископовъ, которымъ до 1589 года подчинена была псковская земля въ церковномъ отношеніи. Митрополитъ Кипріанъ писалъ псковичамъ: „а что земли церковныя или села, купли ли будутъ, или кто будетъ далъ умирая которой церкви, а въ тѣ бы есте земли не вступалися никто отъ васъ, чтобы церковь Божья не избожена была, зане же въ томъ грѣхъ великъ отъ Бога“¹⁾.

Новгородскій архіепископъ Симеонъ въ посланіи въ Снѣтогорскій монастырь (около 1420 г.), вооружаясь противъ тѣхъ чернецовъ, которые, вышедши вонъ изъ монастыря, поднимаютъ мірскихъ людей и мірскихъ судей на игумена и на монастырскихъ старцовъ, такъ что мірскіе судьи и просто міряне судятъ монаховъ „мірскимъ обычаемъ, якоже глго есть міряномъ“, отмѣтилъ, между прочимъ, тотъ фактъ, что мірскіе люди посягали на имущество, оставшееся послѣ умершаго чернеца: „а который чернецъ преставится того монастыря, ино что ни осталось того чернеца, ино все то святыя Богородицы и тоя святыя обители и братейское, а мірстїи людїе въ тому да не приобщаются“²⁾. Тотъ же архіепископъ въ посланіи, адресованномъ на имя всѣхъ „благородныхъ и христолюбивыхъ мужей псковичей“, писалъ: „и вы, дѣти, въ церковное не вступайтєся ни во чтоже; елико изначала епископїи потягло при преже бывшихъ братїихъ нашихъ новгородцїихъ епископѣхъ, по правилному завѣщанїю, въ домъ Божїей святыя Софїи, въ земли, въ воды, въ суды, въ печать, и во всѣ пошлїны церковныя не вступайтєся“³⁾. Отсюда видно, что псковичи не отступали предъ посягательствами на владѣнїя и права самого владыки новгородскаго, находившіяся въ псковской территорїи. И изъ позднѣйшаго времени извѣстенъ случай, когда псковичи, недовольные отказомъ дать имъ епископа въ Псковъ, отняли у новгородскаго владыки его псковскія земли и воды (въ 1464 г.) и, лишь въ виду угрозы со стороны новгородцевъ пойти за то войной на нихъ, возвратили отнятое⁴⁾. А между тѣмъ, незадолго передъ этимъ, въ 1453 г., архіепископъ Евфимїй не встрѣтилъ никакихъ затрудненїй, когда, прибывъ въ Псковъ и оставивъ, по просьбѣ псковичей, четвертый соборъ въ Спасской церкви на торгу, взялъ себѣ ремедскїя (въ губѣ Ремдѣ, кобыльскаго

¹⁾ Р. И. Библ., т. VI, № 27.

²⁾ Тамъ же, № 45.

³⁾ Тамъ же, № 47.

⁴⁾ Исторїя княжества псковскаго, ч. IV, стр. 78, Кїевъ, 1831.

уѣзда) рыбныя ловли на Чудскомъ озерѣ¹⁾. По поводу поведенія псковичей въ 1464 г., и московскій митрополитъ Феодосій, къ которому новгородскій архіепископъ Іона обратился съ челобитной, объявлялъ псковичей за то, что они „церковь Божія Премудрости обидятъ во всемъ, что ей было изъ старины придано, земли, уроки, дани, хлѣбъ, воды и пошщины отнимаютъ и въ своему отцу архіепископу Іонѣ своей старины не правятъ ни въ чемъ“²⁾. Послѣ того какъ въ Псковѣ была учреждена архіерейская каеэдра (1589—1626 епископская, 1627—1682 архіепископская, 1682—1717 митрополитская), еще задолго до столкновенія митрополита Маркелла съ псковичами, подавались на нихъ жалобы царю. Такъ, царю Борису въ 1600 г. черезъ псковскаго воеводу боярина Голицына было подано челобитіе отъ поповскаго старосты Кузьмодемьянскаго пона Оомы во имя всѣхъ посадскихъ ружныхъ и приходскихъ поповъ и дьяконовъ и причетниковъ церковныхъ, въ которомъ заявлялось, что раньше были за духовенствомъ „отчины, деревни со крестьяны и нивы, и огороды, и пожни, и рыбныя ловли, и всякія угоды“..., въ настоящее же время „старосты и посадскіе люди у поповъ и у дьяковъ тѣ вотчинныя деревни, и нивы, и пожни, и рыбныя ловли поотнимали безъ царскаго указа насильствомъ, а церковнымъ доходомъ и хлѣбомъ владѣютъ сами, и имъ не даютъ, а они дей псковичи торговые люди живутъ во льготѣ“³⁾. Въ подобномъ же родѣ было подано челобитіе черезъ воеводу князя Куракина царю Михаилу Феодоровичу отъ поповскихъ старостъ Воскресенскаго пона. Силы съ товарищами и всего города приходскихъ храмовъ и дѣвичьихъ монастырей поповъ и дьяковъ и дьячковъ. Въ челобитѣ заявлялось, что „владѣютъ церковными вотчинами и около церквей землями и всякими угоды церковныя приказчики псковичи посадскіе люди, и на тѣхъ на церковныхъ земляхъ строены сады, а иныя пустыя мѣста отдають на оброкъ подъ житницы уѣзднымъ людямъ, и деревнями, и пустошми, и всякими церковными угоды владѣютъ тѣ же псковичи посадскіе люди, а имъ де даютъ изъ тѣхъ де церковныхъ доходовъ ругу по пяти и по шести рублевъ, а дьячки-де у тѣхъ церквей изъ стрѣльцовъ и изъ пушкарей и изъ площадныхъ подьячехъ и изъ посадскихъ людей, а даютъ-де имъ руги на годъ по полтинѣ и по рублю и по полутора рубля, а иныхъ наймуютъ помѣсячно, а живутъ-де они

¹⁾ Тамъ же, 70.

²⁾ Р. И. Библ., VI, № 98.

³⁾ Истор. княж. псковск., ч. II, въ прибавл. № XIV, стр. 102 и сл.

во дворахъ съ отцами и съ братьями, а иные ходятъ къ церкви для ученья ¹⁾“.

Челобитіе было вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что духовенство должно было, по распоряженію правительства, уплатить налогъ по два рубля съ двора на военныя надобности, такъ что, слѣдовательно, и дворы дьячковыхъ должны были подлежать обложенію, а между тѣмъ оказывалось, что многіе изъ дьячковыхъ „живутъ въ сосѣдѣхъ“ (т. е., какъ выше сказано, въ однихъ дворахъ съ отцами и братьями), а не на церковныхъ мѣстахъ, и такъ какъ съ этихъ дьячковыхъ взять было нечего, сумма налоговъ раскладывалась на поповъ, „а они-де (т. е. попы) люди бѣдные скитаются, переходя отъ церкви къ церкви, по полугоду, а купленныхъ-де мѣсть церковныхъ и вотчинныхъ нѣтъ“. Челобитчики просили царя пожаловать ихъ вельтѣ: тѣ деньги взять на церковныхъ приказчикахъ. Въ удовлетвореніе этого челобитія, воеводѣ предписано было по па Силу съ товарищи поставить съ очи па очи и ихъ разспросить, какіе именно церковные приказчики владѣютъ, отстранить поповъ, церковными землями, вотчинами и доходомъ, и взыскать деньги за даточныхъ людей по съ па Силы съ товарищи, а съ тѣхъ, „кто вотчинами, землями и доходомъ вотчиннымъ владѣетъ“.

Итакъ, въ Псковѣ, какъ видно, дѣло шло даже не объ обыкновенномъ захватѣ церковной собственности съ обращеніемъ ея, или съ желаніемъ обратить ее въ собственность захватившаго мірянина, а объ отношеніяхъ своеобразныхъ, при которыхъ собственность за церквами не отрицалась мірянами, но доходы съ нея получались этими послѣдними. Нѣчто подобное наблюдается во второй половинѣ XVII вѣка на сѣверѣ Россіи, въ Устюжской епархіи, гдѣ, почти одновременно съ возбужденіемъ спорнаго вопроса между митрополитомъ Маркелломъ и псковичами, также возникло спорное дѣло между архіепископомъ устюжскимъ и устюжанами—„всеуѣздными земскими людьми“ ²⁾. Но устюжское столкновеніе далеко не равнялось псковскому и было лишь подобіемъ послѣдняго. Положеніе спорящихъ сторонъ въ Устюгѣ было неодинаково сравнительно съ Псковомъ: въ Устюгѣ земскіе люди занимали болѣе оборонительное, чѣмъ наступательное положеніе, стараясь отстоять свои „древнія поведенія“ отъ притязаній архіепископа, желавшаго обратить церковныя земли въ собственность архіерей-

¹⁾ Тамъ же, въ прибавл. № XVII, стр. 111—113.

²⁾ См. объ этомъ мою статью въ „Журналѣ Юридическаго Общества“ (Сиб. 1896, июль): „Монастыри и церкви, какъ юридическія лица“.

скаго дома. При томъ же едва ли можетъ подлежать сомнѣнію, что на сѣверѣ Россіи, во многихъ отношеніяхъ, переживала, съ извѣстными модификаціями и приспособленіями, та же новгородско-псковская старина, которая сложилась въ территоріяхъ бывшихъ вольныхъ городовъ. Поэтому изученіе псковскаго церковнаго землевладѣнія должно представлять значительный научный интересъ.

I.

Матеріалъ, который обработанъ въ предлагаемомъ читателю изслѣдованіи, почерпнуть главнымъ образомъ изъ псковскихъ писцовыхъ и переписныхъ книгъ (подлинныхъ и копій или списковъ съ подлинныхъ книгъ) и изъ нѣсколькихъ книгъ вотчинной конторы по Пскову, хранящихся въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи. Древнѣйшая изъ разсмотрѣнныхъ мною книгъ есть подлинная книга подъ № 355: письма и мѣры Мѣщанинова, Морозова и Ивана Дровнина, въ двухъ половинахъ, представляющихъ два отдѣльные тома, изъ которыхъ въ первомъ описанъ Псковъ съ его семью засадами и г. Гдовъ, во второмъ—гдовскій уѣздъ и остальные псковскіе пригороды съ ихъ уѣздами (впрочемъ, описаніе рыбныхъ ловель не только по Пскову, но и по пригородамъ, помѣщено въ I т.). Въ „Описаніи документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ министерства юстиціи“, книга I, 1869 года и книга II 1872 года рукопись подъ № 355 совершенно правильно помѣчена 1585 — 1587 годами, хотя, какъ ниже будетъ указано, описаніе, само по себѣ, далеко не отличается точностію. Равнымъ образомъ г. Чечулинъ въ своемъ изслѣдованіи: „Города московскаго государства въ XVI вѣкѣ“, С.-Петербургъ, 1889 г., совершенно правильно помѣтилъ книгу № 355 тою же хронологическою датою. Такъ какъ, однако, до сихъ поръ на корешкахъ переплетовъ книги 355 имѣется надпись: „Царствованіе Михаила Θεодоровича“, а на чистомъ листѣ, предшествующемъ первой половинѣ, неизвѣстною рукою написано ¹⁾: „книга писцовая письма и мѣры Ивана Дровнина 135 и 136 года и еще 193, 494 и 195 г.“, то полагая, что подобныя надписи пожалуй и на будущее время могутъ смущать изслѣдователей, подобно тому какъ онѣ нѣкоторое время смущали меня самого, я считаю нужнымъ съ нѣкоторою под-

¹⁾ Стр. 83 и сл.

робностію объяснить неправильность отнесенія книги № 355 къ 135 и 136 годамъ и сугубую неправильность отнесенія ея къ двумъ датамъ—135—136 гг. и 193—195. Последнее сугубо неправильно потому, что книга 355 содержитъ въ себѣ данныя не двухъ переписей, раздѣленныхъ между собою почти 60-лѣтнимъ промежуткомъ времени, а писцовый матеріалъ, относящійся къ одному и тому же времени. Это доказывается самыми приемами переписи или описанія, наблюдаемыми на протяженіи цѣлой книги въ обѣихъ ея половинахъ: писецъ, при описаніи земельныхъ владѣній, въ случаѣ если за владѣльцомъ числилось нѣсколько деревень или нѣсколько пустошей, называлъ по имени только первую изъ нихъ и сейчасъ же обозначалъ общее ихъ число, напримѣръ: Троицы Живоначальныя, что во Псковѣ въ Крему, деревня Мухино всего четыре деревни да четыре пустоши, показывалъ затѣмъ, сколько сошнаго письма въ живущемъ и впустѣ, игнорируя число дворовъ въ деревняхъ и не поясняя, съ какого именно количества четей нужно платить, не говоря ни слова о количествѣ сѣна и лѣса, о доброй, средней и худой землѣ. Но невѣрно и то, будто письмомъ Дровнина установлены фактическія данныя для землевладѣнія 20-хъ годовъ XVII вѣка.

Содержаніе книги не оставляетъ никакого мѣста сомнѣнію въ томъ, что собранный въ ней матеріалъ относится къ 80-мъ годамъ XVI вѣка. Тамъ, описанію рыбнаго ряда предпосылается слѣдующій заголовокъ: „Книги псковскіе рыбнаго сущового и просольного ряду и псковскаго уѣзда и пригородовъ псковскихъ. А въ нихъ писаны царя и великаго князя оброчные воды рыбныя ловли нѣ Великой рѣкѣ и во Псковскомъ въ болномъ и въ Чюдскомъ озерѣ и въ рекѣ въ Нарове и въ иныхъ озеркахъ и рѣчкахъ, и безоброчныя ловли архіепискупа новгородскаго и монастырскіе и церковныя. Письма Григорья Ивановича Мещанинова Морозова да Ивана Васильевича Дровнина с товарищи лѣта 7093, 94 и 95 году“¹⁾. Очевидно, что если бы даже не было тутъ точнаго обозначенія хронологической даты, одно упоминаніе о рыбныхъ ловляхъ архіепископа новгородскаго свидѣтельствовало бы о томъ, что Мѣщаниновъ, Морозовъ и Дровнинъ писали до учрежденія псковской архіерейской кааедры. Описанія самаго Пскова, его торговыхъ рядовъ и оброчныхъ статей ни въ какихъ другихъ книгахъ, кромѣ книги 355, не имѣется; но мы имѣемъ рядъ другихъ случаевъ, когда деревни и пустоши, записанныя по

¹⁾ Кн. 355, л. 168.

книгѣ 355 за архіепископомъ новгородскимъ, въ позднѣйшихъ книгѣхъ писались уже за архіепископомъ псковскимъ ¹⁾).

Приведенный заголовокъ къ рыбнымъ лавкамъ и къ рыбнымъ лавкамъ находится въ первой половинѣ или въ первомъ томѣ кн. 355; но и относительно содержанія второй половины ея, описывающей псковскіе пригороды съ ихъ уѣздами, мы имѣемъ точное же хронологическое указаніе, которое любопытно еще и въ томъ отношеніи, что свидѣтельствуетъ о неустойчивости официальной терминологіи у московскихъ писцовъ. Именно въ позднѣйшихъ книгѣхъ 1066 и 824, при описаніи вревскаго уѣзда, сдѣлана ссылка на книги Морозова и Дровнина 94 и 95 гг. Описание Врева по кн. 1066 начинается слѣдующими словами: „За помѣщики писаны пустоши и въ нихъ четвертная пашня по ввознымъ грамотамъ и по выписямъ, каковы положили на свои помѣстья, а которые помѣстные жъ земли вревскаго уѣзда за ихъ дачами остались, и нынѣ тѣ земли писаны въ порозднихъ помѣстныхъ земляхъ съ приправочныхъ съ подлинныхъ книгъ прежнихъ писцовъ Григорія Морозова да Ивана Дровнина съ товарищи 94 и 95 г., сколько чейскаго (sic) помѣстья пустошей и въ нихъ сошнаго письма, да и монастырскіе и церковные вревскаго уѣзда да пустыхъ монастырей и церквей пустоши и въ нихъ сошное письмо писано съ тѣхъ же подлинныхъ платесныхъ книгъ прежнихъ писцовъ, потому что вревскій уѣздъ запустѣлъ до прежнихъ писцовъ, и про имена пустошемъ подлинно порознь помѣстныхъ монастырскихъ и церковныхъ земель воспросить гдѣ у кого и мѣрять тѣхъ было земель за пустошю ихъ нельзя, потому что лѣсомъ большимъ заросли“ ²⁾).

Правильно ли называлъ тотъ, кому принадлежитъ эта ссылка, книги Морозова и Дровнина приправочными и платесными и считалъ ли онъ ихъ писцовыми, мы не будемъ касаться этого вопроса, хотя не лишнее будетъ оговориться, что, быть можетъ, Дровнинъ и Морозовъ писали и другія книги, кромѣ кн. 355 тѣмъ болѣе, что на приправочныя книги Дровнина встрѣчаются указанія и въ другихъ мѣстахъ ³⁾. Для насъ важно во всякомъ случаѣ установить, что опи-

¹⁾ Ср., напримѣръ, описаніе спасской губы дубковскаго уѣзда по кн. 355, л. 768 и по позднѣйшимъ книгѣмъ 1067, л. 229 и сл., кн. 359, л. 279 и сл.

²⁾ Кн. 1066, л. 1060; ср. кн. 894, л. 1222. И ниже встрѣтятся еще случаи привести подобныя же хронологическія указанія въ книгѣхъ 830 и 827.

³⁾ Напримѣръ, въ кн. 1064 на л. 243, при описаніи колпинской губы заведицкой засады говорится объ Игнатіевскомъ помѣстьѣ Татищева, написанномъ въ по-

саніе вревскаго (а слѣдовательно и другихъ уѣздовъ псковской территоріи) было сдѣлано Морозовымъ и Дровнинымъ въ 94 и 95 гг. (т. е. въ 1586 и 1587 гг.). Изъ книги Дровнина самимъ же Дровнинымъ могли выдаваться заинтересованнымъ выписи, служившія удостовереніемъ права на владѣніе. Такъ, напримѣръ, о церкви Ильи пророка въ Торошинѣ сказано въ одной изъ книгъ ¹⁾, что она владѣть пустошью по выписи писца Ивана Дровнина съ товарищи 96 г. Затѣмъ цѣнное хронологическое указаніе относительно всего содержанія кн. 355 можно находить въ томъ, что въ ней помѣченъ островъ (съ нивой), который *косили на дьяка на Сульмена Булгакова* ²⁾, а о Булгаковѣ въ той же книгѣ сказано, что онъ, вмѣстѣ съ дьякомъ Иваномъ Андреевымъ, писалъ въ 93 г., что оба эти дьяка выдали Почерскому монастырю льготную грамоту на деревни и пустоши Николы Чудотворца, „что стоялъ монастырь на рѣкѣ на Черезницѣ (вѣрнѣе—на Зарѣзницѣ) на нѣсколько лѣтъ до 7103 г. ³⁾, т. е. срокъ прекращенія льготы въ 7103 г. (1595 г.) представляется будущимъ временемъ для писавшаго льготную грамоту Сульмена Булгакова. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ кн. 355 не только устанавливается ея хронологическая дата, но и сообщаются свѣдѣнія о предшествовавшихъ Дровнину и Морозову писцахъ. Такъ, напримѣръ, мы узнаемъ, что „*по Григорьеву письму Наюва съ товарищи мѣта 7065* рыбный и суцовой и просольный рядъ и голомянная (т. е. озерная) рыбная ловля была на оброкѣ за псковичи за городскими людьми (слѣдуютъ имена) и за рядовичи“ (слѣдуютъ имена)... а Морозовъ и Дровнинъ, вслѣдствіе челобитья государю, о томъ, чтобы взымалось съ живущаго, а не съ пуста, понизили оброкъ и *дали льготы до*

мѣстныхъ земляхъ „по приправочнымъ книгамъ Ивана Дровнина, съ товарищи 93 и 94 году“.

¹⁾ Кн. 826, л. 542.

²⁾ Кн. 355, л. 277.

³⁾ Тамъ же, лл. 243 и 408. Ср. еще кн. 827, л. 1112 и 1127, гдѣ говорится, что Сульмень Булгаковъ и Иванъ Андреевъ въ 92 г. дали пустоши Успенію на Синичьихъ горахъ (о томъ же, кн. 832, л. 460) и въ кн. 809, л. 343—314 о деревняхъ и пустошахъ, писанныхъ за Ситогорскимъ монастыремъ по данной изъ псковской стѣжей нѣмъ 1093 г. за приписью дьяковъ Сульмена Булгакова да Ивана Трифанова. Въ „Исторіи княжества псковскаго“ (ч. II, прибавл. № XIII) издава грамота царя Ѳеодора Ивановича 1585 г. на имя дьяковъ Булгакова и Андреева о взысканіи погѣбшихъ и кормовыхъ денегъ съ псковскаго духовенства въ пользу новгородскаго архіепископа въ уменьшенномъ размѣрѣ, только Сульмена Булгакова издатель ошибочно назвалъ Еуменемъ Булгаковымъ.

7095 и., въ виду раззоренія *при нашествіи короля* 1). Еще болѣе обстоятельныя свѣдѣнія о псковскихъ писцахъ сообщаются на начальныхъ листахъ книги 2), по поводу обложенія одного мельничнаго мѣста. Раньше четыре жеребья мельницы были на оброкѣ за четырьмя псковичами, а пятая доля, въ качествѣ безоброчной, числилась за богоявленскими церковными приказчиками съ Запскова и за всѣми богоявленскими прихожанами на Запсковѣ. Въ моментъ составленія кн. 355, всѣ пять жеребьевъ находились во владѣніи означенныхъ приказчиковъ и прихожанъ, которые въ своемъ челобитьѣ царю Федору Ивановичу объяснили, что въ прежнихъ писцовыхъ книгахъ *Тимоея Хлуденева* оброку съ мельницы положено было 3 рубля, но позднѣе

1) Л. 183.

2) Л. 17—19. Относительно пагинаціи кн. 355 вообще считаю нужнымъ замѣтить слѣдующее. Начала книги, къ сожалѣнію, нѣтъ, и этотъ дефектъ не восполняется и другими, въ которыхъ описаны вполнѣ или отчасти Псковъ и его засады. Находящаяся въ архивѣ копія съ кн. 355 (кн. 831) начинается съ того же самаго мѣста и съ того же самаго слова, съ какого начинается кн. 355, такъ что къ восполненію послѣдней не служитъ ни въ какой мѣрѣ, хотя можетъ иногда оказать помощь при чтеніи нѣкоторыхъ неразборчивныхъ словъ въ кн. 355; во всякомъ случаѣ копія соотвѣтствуетъ обѣимъ половинамъ кн. 355-й. Писалась копія очевидно уже послѣ того, какъ начало подлинной книги было утрачено. Но на какомъ основаніи первый изъ сохранившихся листовъ книги 355-й помѣченъ сверху, какъ листъ 5-й, неизвестно. На этомъ листѣ продолжается перечисленіе монастырскихъ и церковныхъ безоброчныхъ нивъ, итогъ которыхъ выведенъ на 9 листѣ: всего 238 нивъ. Такъ какъ на предшествующихъ 5—8 листахъ перечислено лишь сравнительно небольшое число изъ этого общаго итога 238 нивъ, то слѣдуетъ думать, что перечисленіе однихъ только безоброчныхъ нивъ должно было занимать болѣе четырехъ листовъ. А если предположить далѣе, что писецъ по отношенію къ Пскову держался того же пріема, какого онъ держался при описаніи другихъ городовъ и городищъ (т. е. опустѣлыхъ городовъ— бывшихъ пригородовъ прежняго времени), т. е. начиналъ съ описанія дворовъ, бѣлыхъ и тяглыхъ, а предполагать противное нѣтъ основанія, то начальному изъ сохранившихся листовъ должны были предшествовать не четыре, а болѣе десятка листовъ. Кромѣ того, слѣдуетъ замѣтить, что нумерація, проставленная сверху листовъ, сдѣлана спѣшно и неточно, напримѣръ, оказываются два 228-хъ листа, два 290-хъ и далѣе встрѣчаются неточности. Поэтому, смысаясь на кн. 355, я цитирую листы по нижней нумераціи, которая начинается съ перваго изъ сохранившихся листовъ, безъ всякихъ расчетовъ и предположеній относительно того, сколько изъ предшествующихъ листовъ не достаетъ, и ведется затѣмъ съ болѣею точностію. Напротивъ, при цитированіи листовъ изъ второй половины книги 355, приходится предпочитать верхнюю нумерацію, потому что внизу ведутся двѣ нумераціи и обѣ не безупречны, хотя должно прибавить, что къ концу книги и сверху является нѣсколько нумерацій.

Григорій Нагой съ товарищи наложили на ту мельницу оброкъ 15 рублей, да пошлинѣ полтретьяцдцать алтынѣ. Дѣйствительный доходъ съ мельницы, по заявленію приказчиковъ, никогда не достигалъ этой суммы, даже и въ тѣ поры, когда у Богоявленья въ приходѣ было 700 дворовъ, и вотчина церковная была не пуста, и тѣмъ болѣе былъ обременителенъ въ данное время, когда въ приходѣ осталось только 30 дворншекъ, и то молодчіе люди, придѣлы въ церкви стоять безъ пѣнія, да и самая мельница сторѣла со всѣмъ мельничнымъ запасомъ. Писцы Морозовъ и Дровнинъ, путемъ обыска удостовѣрившіеся въ правдивости заявленія, дали на пустое мельничное мѣсто льготы на 15 лѣтъ, отъ лѣта 7094 декабря 16-го числа до лѣта 7109 декабря по 16-е число, съ тѣмъ, чтобы приказчики выстроили въ эти льготные годы мельницу и мололи четырьмя жерновами, не платя оброка—по прошествіи же льготныхъ лѣтъ, они должны платить оброкъ съ четырехъ жеребьевъ по 3 рубля въ годъ и пошлинѣ по 5 алтынѣ, пятымъ жеребьемъ продолжая владѣть безоброчно.

Изъ приведенныхъ мѣстъ видно, что Морозову и Дровнину, произвожившимъ перепись въ 80-хъ годахъ XVI вѣка, предшествовали Григорій Нагой съ товарищи, а Нагому предшествовалъ Хлуденевъ. По „Исторіи княжества псковскаго“, въ 1554 г. присланы были во Псковъ поземельные писцы, которые описали городъ Псковъ съ пригородами и съ уѣздными землями, измѣрили владѣнія и обложили хлѣбными и денежными оброками пашни, воды, мельницы ¹⁾). Въ той же „Исторіи княжества псковскаго“ говорится еще, что въ 1557 г. отъ царя были присланы во Псковъ и во всѣ пригороды писцы описывать всѣ псковскія и уѣздныя земли, воды, пожни и мельницы ²⁾). Первое относится, повиднмому, къ Хлуденеву, а послѣднее къ Нагому. Въ кн. 355 читается: „а по памяти за приписью дьяка Ивана Ондрѣева по приходнымъ книгамъ Оеонася Совцова да Шершня Библибина пятьдесятъ девятаго года, по Ѳедорову письму Бороздина да по Тимоѣеву Хлуденева съ товарищи съ той мельницы съ четырехъ вытей мельники (такіе-то) оброку платили по 3 рубля“ ³⁾), откуда слѣдуетъ, что Хлуденевъ съ Бороздинымъ производили перепись даже раньше, чѣмъ это означено авторомъ „Исторіи княжества псковскаго“. Что же касается Нагого, то онъ несомнѣнно писалъ въ 1557 г., что

¹⁾ Ч. I, стр. 181.

²⁾ Ч. IV стр. 120.

³⁾ I. 18.

доказывается не только вышеприведеннымъ мѣстомъ изъ кн. 355, но и книгой 827-ю, гдѣ, при описаніи черемоской губы ¹⁾ гдовскаго уѣзда, говорится, что доходъ намѣстнику опредѣленъ былъ по уставной грамотѣ паря и великаго князя лѣта 7018 и по Григорьеву письму Нагова съ товарищи лѣта 1065.

Но и перепись Хлуденева, безъ сомнѣнія, не была первою по времени, даже не считая той переписи, которую раньше производили татарскіе чиновники-численники ²⁾. Первая московская перепись была произведена непосредственно послѣ присоединенія Пскова къ московскому государству. Объ этомъ говорится въ жалованной грамотѣ великаго князя Василя Ивановича псковскимъ попомъ, жившимъ въ тяглыхъ дворахъ: „... что они били челомъ, а сказываютъ, какъ *тыцы наши писали нашу отчину Псковъ*, и они де и послѣ псковцевъ нашихъ покупили себѣ двory, а того не вѣдая, что двory тяглые“ ³⁾. Тѣмъ не менѣе, изъ числа находящихся теперь въ распоряженіи науки псковскихъ поземельныхъ книгъ, книга подъ № 355 есть древнѣйшая, и въ ней дѣйствительно сохранились слѣды глубокой древности, къ которымъ несомнѣнно должны быть отнесены псковскія *ста* (сотни). Упомянуты: Мирожское сто ⁴⁾, Никольское, Пятенское или Пятенное, Быковское, Петровское, Бродское ста въ Петровскомъ концѣ ⁵⁾, Михайловское, Соколинское, Руслово или Русловское, Боловинское и Смолиговское ста въ томъ же концѣ ⁶⁾, Рогоцкое сто на Полоницѣ ⁷⁾, Великоулицкое, Воскресенское, Серебряницкое, Червицкое, Новинское, Настасеинское, Якиманское ста въ Полоницскомъ концѣ ⁸⁾, Жятницкое, Старолавицкое, Жирковское, Званицкое, Батеовское, Демидовское, Лубянское, Примостьское, Образское ста на Запсковѣ (послѣднее, очевидно, отъ Образскаго монастыря, или монастыря Спасова образа, находившагося на Запсковѣ) ⁹⁾; упоминаются еще Мокруское, Раковское, Ермаковское, Богоявленское, Кстовское ста ¹⁰⁾. Сто

¹⁾ Кн. 827, л. 338.

²⁾ *Соловьевъ*, Исторія Россіи III, стр. 190 и 198.

³⁾ Истор. княж. псковск., ч. II, въ прибавл. № II.

⁴⁾ Кн. 355, л. 5.

⁵⁾ Лл. 44, 45, 50, 51, 64, 86, 133, 141 и др. Никольское сто — иначе Никольская сотня—л. 46.

⁶⁾ Лл. 50, 59, 64, 87, 97, 119, 122, 126.

⁷⁾ Лл. 50, 88, 113.

⁸⁾ Лл. 50, 55, 57, 107, 108, 115, 121, 129.

⁹⁾ Лл. 43, 53, 55, 58, 79, 89, 98, 118 и др.

¹⁰⁾ Лл. 34, 86, 106, 107, 121, 142.