

**Нет автора**

**Сочинения Юрия  
Федоровича Самарина**

**Том четвертый**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
Н57

Н57 **Нет автора**  
Сочинения Юрия Федоровича Самарина: Том четвертый / Нет автора – М.:  
Книга по Требованию, 2021. – 616 с.

**ISBN 978-5-458-13732-4**

**ISBN 978-5-458-13732-4**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



## Оглавленіе четвертаго тома,

|  | Стр. |
|--|------|
| Предисловіе . . . . .  | ix   |
| <b>Труды по составленію проекта Положенія о крестьянахъ<br/>въ Редакціонныхъ Комиссіяхъ съ 3 іюня 1859 г. по<br/>10 октября 1860 года.</b>                               |      |
| Основанія и способы опредѣленія повинностей крестьянъ<br>въ пользу помѣщиковъ . . . . .  | 3    |
| О неизмѣняемости повинности . . . . .  | 12   |
| Особыя правила о надѣлѣ крестьянъ, о пользованіи отве-<br>денною имъ землею и о повинностяхъ, ими отбывае-<br>мыхъ, въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волын-<br>ской: |      |
| Обзоръ основаній, принятыхъ Губернскими Комитетами<br>и Кіевскою Общею Комиссіею . . . . .   | 24   |
| Заключеніе Генераль-Губернатора . . . . .  | 30   |
| Соображенія . . . . .  | 32   |
| О существующихъ и предполагаемыхъ выспихъ на-<br>дѣлахъ на душу въ Самарской губерніи:   |      |
| I. Основанія, принятыя для повѣрки цифръ выспихъ<br>надѣловъ . . . . .   | 79   |
| II. Повѣрка цифръ . . . . .  | 82   |
| III. Общія соображенія . . . . .   | 101  |
| Разборъ замѣчаній членовъ Кіевской Общей Комиссіи<br>на труды Редакціонныхъ Комиссій . . . . .   | 105  |
| Объяснительная записка къ проектамъ Положеній о<br>крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависи-<br>мости . . . . .   | 248  |

**Труды во время разсмотрѣнія проекта Положенія о крестьянахъ въ Главномъ Комитетѣ съ 10 Октября 1860 года по 14 января 1861 года.**

|  | Стр. |
|--|------|
| О статьяxъ проекта Редакціонныхъ Комиссій, по которымъ Предсѣдатель (гр. В. Н. Панинъ) заявилъ свое несогласіе:  |      |
| I. О предоставляемомъ помѣщику правѣ, при введеніи новаго Положенія, присоединять къ господской землѣ часть крестьянскихъ угодій, превышающую цифру установленнаго для каждой мѣстности высшаго надѣла на душу . . . . . | 265  |
| II. Объ отводѣ крестьянамъ земли въ постоянное, безъ ограниченія времени и срока, пользованіе . . . . .  | 272  |
| III. О предоставленіи крестьянамъ ихъ жилыхъ и хозяйственныхъ строеній безвозмездно въ собственность . . . . .   | 276  |
| IV. По поводу предложенія графа Панина о предоставленіи въ сельскихъ обществахъ, состоящихъ на издѣльной повинности, правъ сельскаго старосты нарядчику, назначенному помѣщикомъ . . . . .                               | 280  |
| Разборъ записки А. А. Горвата о проектѣ Мѣстнаго Положенія для губерній Кіевской, Подольской и Волынской . . . . .   | 283  |
| Разборъ мнѣнія князя П. П. Гагарина:   |      |
| А. Разборъ возраженій противъ проекта Редакціонныхъ Комиссій . . . . .   | 292  |
| Б. Разборъ предположеній князя Гагарина . . . . .  | 322  |
| Выписка изъ „Мнѣнія“ д. т. с. князя Гагарина, приложеннаго къ Журналу Главнаго Комитета по проекту Положенія о помѣщичьихъ крестьянахъ (Приложеніе къ разбору „Мнѣнія“ князя П. П. Гагарина) . . . . .                   | 343  |
| Замѣчанія на проектъ князя Васильчикова о выкупѣ крестьянскихъ земель въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской . . . . .   | 351  |
| Первоначальный проектъ Манифеста объ освобожденіи крестьянъ . . . . .  | 372  |
| <br><b>Статьи, написанныя послѣ обнародованія Положенія 19 февраля 1861 года.</b>  |      |
| Отвѣтъ на статьи Д. Θ. Самарина, напечатанныя въ №№ 7 и 10 „Дня“ . . . . .   | 385  |

|  | Стр. |
|--|------|
| Какъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне отказываются подписывать уставную грамоту? . . . .  | 419  |
| Извлеченіе изъ отчета о ходѣ крестьянскаго дѣла въ Самарской губерніи въ 1861 г. . . . .   | 425  |
| Извлеченіе изъ отчета Самарскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія за октябрь, ноябрь и декабрь мѣсяцы 1861 года . . . . .                               | 441  |
| О введеніи крестьянской реформы въ Самарской губерніи . . . . .  | 449  |
| Опытъ статистической разработки уставныхъ грамотъ по первому мировому участку Ставропольскаго уѣзда Самарской губерніи . . . . .                                       | 467  |
| Нѣсколько словъ о правѣ крестьянъ распоряжаться надѣльною землею въ Польшѣ и въ Великороссійскихъ губерніяхъ, а также о подворномъ и общинномъ землевладѣніи . . . . . | 483  |
| Крестьянское самоуправленіе, чиновничество и искомое третье . . . . .  | 491  |

**Приложеніе.**

|  |     |
|--|-----|
| Что написано Ю. О. Самаринымъ во время занятій его въ Редакціонныхъ Комиссіяхъ? Составилъ О. Д. Самаринъ . . . . . | 519 |
|--|-----|



## Предисловіе.

Въ IV томѣ сочиненій Юрія Федоровича Самарина собраны труды его по крестьянскому дѣлу со времени вступленія Ю. Ф-ча въ составъ Редакціонныхъ Комиссій. Этотъ томъ, такимъ образомъ, непосредственно примыкаетъ по содержанию своему къ двумъ предшествующимъ II и III, въ которые вошло все написанное Ю. Ф-чемъ по крестьянскому дѣлу до іюня 1859 года.

Появленіе въ свѣтъ IV тома, подготовлявшагося къ печати еще Д. Ф. Самаринымъ, къ сожалѣнію чрезвычайно замедлилось. Причиною тому были какъ затрудненія, вытекавшія изъ самаго существа дѣла, такъ равно и разныя случайныя обстоятельства. Только въ прошломъ году удалось, наконецъ, приступить къ печатанію книги въ надеждѣ выпустить ее къ 50-лѣтнему юбилею крестьянской реформы. Однако, и это предположеніе не осуществилось вслѣдствіе болѣзни пишущаго эти строки. Последнее обстоятельство является также причиною одного довольно существеннаго пробѣла въ настоящемъ изданіи. Для правильнаго пониманія и для вѣрной оцѣнки трудовъ Ю. Ф-ча, составляющихъ содержаніе этого тома, нужно знать обстоятельства, по поводу которыхъ писались его работы. Иначе легко составить себѣ невѣрное понятіе объ его личныхъ взглядахъ на дѣло и о цѣляхъ, которыя онъ преслѣдовалъ. Поэтому необходимо было бы предпослать этому тому очеркъ дѣя-

тельности Ю. Ө-ча по крестьянской реформѣ со времени вступленія его въ составъ Редакціонныхъ Комиссій. Труды его получили бы такимъ образомъ надлежащее освѣщеніе въ связи съ общимъ ходомъ работъ по крестьянскому дѣлу; вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлилось бы яснѣе отношеніе Ю. Ө-ча къ тому способу разрѣшенія крестьянскаго вопроса, на которомъ остановились Редакціонныя Комиссіи. Такой очеркъ подготовлялся нами къ печати, но, къ сожалѣнію, болѣзнь до сихъ поръ мѣшаетъ намъ довести его до конца. Между тѣмъ задерживать долѣе выпускъ книги, изданіе которой и безъ того уже такъ замедлилось, представляется во всѣхъ отношеніяхъ нежелательнымъ, и потому мы рѣшаемся издать IV томъ безъ вышеупомянутаго біографическаго очерка. Если намъ удастся все-таки закончить эту работу, мы предполагаемъ напечатать ее отдѣльно. Въ настоящее же время мы вынуждены ограничиться лишь самыми краткими предварительными свѣдѣніями, безъ которыхъ, по нашему мнѣнію, совершенно нельзя обойтись при чтеніи и изученіи собранныхъ въ этомъ томѣ сочиненій Ю. Ө-ча. Это и составляетъ главную задачу настоящаго предисловія.

Получивъ приглашеніе участвовать въ Редакціонныхъ Комиссіяхъ, Ю. Ө. Самаринъ не могъ прибыть въ Петербургъ немедленно, такъ какъ его задерживали въ Самарѣ занятія по Губернскому Комитету, гдѣ онъ стоялъ во главѣ меньшинства. Онъ пріѣхалъ въ Петербургъ только 3 іюня 1859 года, т. е. черезъ три мѣсяца послѣ открытія Редакціонныхъ Комиссій. Хотя систематическая, планомерная работа въ Редакціонныхъ Комиссіяхъ началась лишь сравнительно незадолго до пріѣзда Ю. Ө-ча, но предварительное частное соглашеніе почти по всѣмъ важнѣйшимъ вопросамъ успѣло уже состояться между главными участниками работы, и къ этому соглашенію примкнуло значительное большинство членовъ. Выработанныя такимъ путемъ основныя начала въ то время не были еще офиціально уста-

новлены, однако ими опредѣлилось все дальнѣйшее направление работъ Редакціонныхъ Комиссій.

Между тѣмъ взглядъ на дѣло, выработанный Ю. Ө-чемъ, въ нѣкоторыхъ существенныхъ пунктахъ отличался отъ этихъ главныхъ началъ. Такъ, Ю. Ө. былъ безусловно противъ *принудительной отръзки* земли отъ крестьянскаго надѣла въ тѣхъ случаяхъ, когда существующій надѣлъ оказывался болѣе высшаго размѣра по Положенію; по его мнѣнію, крестьянамъ слѣдовало предоставить право сохранять за собою всю землю, которою они пользовались, съ соотвѣтствующимъ повышеніемъ, въ случаѣ надобности, повинности. Далѣе Ю. Ө. находилъ, что *крестьянскій надѣлъ слѣдовало опредѣлить* не по числу ревизскихъ душъ, какъ предполагали Редакціонныя Комиссіи, а *по числу тягловъ*; при этомъ онъ руководился соображеніями какъ практическаго, такъ и принципиальнаго свойства. Тяговой разверсткѣ земли и повинностей, которая выработалась у помѣщичьихъ крестьянъ, Ю. Ө. придавалъ большое значеніе, какъ бытовому явленію, въ которомъ выразилось, по его мнѣнію, народное воззрѣніе, лежащее въ основѣ общиннаго владѣнія землею. Между тѣмъ надѣленіе землею по числу ревизскихъ душъ легко могло побудить крестьянъ перейти къ той же разверсточной единицѣ и при внутреннемъ распредѣленіи земли между членами общества, что явилось бы существеннымъ ударомъ общинному строю, какъ онъ сложился у помѣщичьихъ крестьянъ <sup>1)</sup>. Въ этомъ отношеніи разномысліе Ю. Ө-ча съ большинствомъ членовъ Редакціонныхъ Комиссій вытекало изъ различнаго взгляда на мірское землевладѣніе; Ю. Ө. вѣрилъ въ его будущность, тогда какъ другіе члены Редакціонныхъ Комиссій <sup>2)</sup> были убѣждены, что оно обречено на разложеніе и что процессъ этотъ

---

<sup>1)</sup> Это, какъ извѣстно, въ дѣйствительности и произошло во многихъ мѣстностяхъ послѣ 1861 года.

<sup>2)</sup> Этого мнѣнія держалось, повидимому, большинство членовъ Редакціонныхъ Комиссій; за общинное землевладѣніе, кромѣ Ю. Ө-ча, сто-

долженъ скоро привести къ водворенію у крестьянъ личной собственности. *По вопросу о выкупѣ* Ю. О., хотя и сходился съ Редакціонными Комиссіями въ признаніи несвоевременности и невозможности выкупа обязательнаго, однако полагалъ, что на ряду съ выкупомъ по добровольному *соглашенію* крестьянъ съ помѣщикомъ и съ выкупомъ по *требованію* помѣщика необходимо было допустить *выкупъ по желанію однихъ крестьянъ*. Это различіе объясняется тѣмъ, что Ю. О. признавалъ за крестьянами исторически сложившееся *право на землю*, а Редакціонныя Комиссіи считали себя обязанными держаться закона, который признавалъ право собственности на землю за одними помѣщиками. Наконецъ, *по вопросу объ устройствѣ сельскаго общественнаго управленія* Ю. О. держался того взгляда, что сельское общество, какъ административная единица, должно совпадать съ поземельною общиною, какъ единицею хозяйственной, и что никакой другой, высшей административной единицы для помѣщичьихъ крестьянъ не требуется, по крайней мѣрѣ, до тѣхъ поръ, пока ихъ нельзя будетъ включить въ составъ однихъ общественныхъ учреждений съ крестьянами казенными и удѣльными. Между тѣмъ Редакціонныя Комиссіи признали въ принципѣ необходимымъ строго разграничить кругъ дѣйствій поземельной общины отъ круга дѣйствій сельскаго общества, какъ административной единицы, и это привело ихъ на практикѣ къ созданію волости, какъ чисто административной организаціи, въ составъ которой вошли сельскія общества.

При такомъ существенномъ разномысліи не могло быть рѣчи о какомъ-нибудь соглашеніи. Руководящая группа членовъ Редакціонныхъ Комиссій не могла уже измѣнить

---

яли, кажется, только Н. П. и П. П. Семеновы и А. Н. Поповъ (вступившій въ составъ Редакціонныхъ Комиссій лишь въ третьемъ періодѣ ихъ занятій); кромѣ того кн. Черкасскій по соображеніямъ практическаго характера подавалъ голосъ противъ мѣръ, направленныхъ къ разрушенію общины, но не раздѣлялъ вѣры въ ея живучесть.

завключеній, на которыхъ она остановилась послѣ цѣлаго ряда совѣщаній и которыя были выработаны путемъ взаимныхъ уступокъ. Въ виду этого Ю. Ө-чу оставалось одно изъ двухъ: или выйти изъ состава Редакціонныхъ Комиссій, или подчиниться состоявшимся до его прїѣзда рѣшеніямъ. Повидимому, онъ сначала и думалъ уѣхать изъ Петербурга, но послѣ переговоровъ съ княземъ Черкасскимъ и Милютинымъ рѣшился остаться и принять участіе въ работѣ Комиссій, несмотря на свое несогласіе съ нѣкоторыми изъ началъ, которыя должны были лечь въ основу этой работы. Такое рѣшеніе было принято Ю. Ө-чемъ не безъ тяжелыхъ, даже мучительныхъ колебаній, такъ какъ ему приходилось отказываться отъ нѣкоторыхъ мыслей, осуществленіе коихъ онъ считалъ чрезвычайно важнымъ для успѣха самаго дѣла; но поступить иначе при данныхъ обстоятельствахъ онъ не могъ. На первомъ планѣ для него все-таки стояло, чтобы крѣпостное право было упразднено и чтобы одновременно съ этимъ крестьяне были надѣлены возможно бѣльшимъ количествомъ земли, а этого въ то время нельзя было иначе достигнуть, какъ тѣмъ путемъ, на который стали Редакціонныя Комиссіи. Поэтому, поддерживая ихъ, Ю. Ө. содѣйствовалъ осуществленію главной, основной цѣли, къ которой, по его мнѣнію, должна была быть направлена реформа; наоборотъ, отказавшись отъ участія въ Редакціонныхъ Комиссіяхъ, онъ тѣмъ самымъ сдѣлался бы невольнымъ орудіемъ оппозиціи противъ нихъ, то-есть послужилъ бы такимъ цѣлямъ, которымъ онъ безусловно не сочувствовалъ, ибо оппозиція противъ Редакціонныхъ Комиссій въ ту пору исходила, главнымъ образомъ, изъ среды крупнаго дворянства, стремившагося къ освобожденію крестьянъ безъ земли или съ самымъ скуднымъ надѣломъ.

Рѣшившись остаться въ составѣ Редакціонныхъ Комиссій и работать надъ составленіемъ проекта, съ основаніями котораго онъ не во всемъ былъ согласенъ, Ю. Ө. тщательно скрывалъ отъ постороннихъ свое разномысліе съ товари-

щами по работѣ, но въ средѣ самихъ Комиссій онъ не разъ выступалъ при удобномъ случаѣ на защиту своихъ излюбленныхъ мыслей. Такъ, онъ высказался противъ принудительныхъ отрѣзовъ отъ крестьянскаго надѣла <sup>1)</sup>, противъ разграниченія въ сельскомъ общественномъ устройствѣ административной единицы отъ хозяйственной <sup>2)</sup> и, наконецъ, противъ постановленій, направленныхъ къ разрушенію мірскаго землевладѣнія, напримѣръ, противъ предоставленія каждому домохозяину права требовать себѣ выдѣла участка изъ мірскаго земли <sup>3)</sup>. Если ему и не удалось провести своего взгляда на дѣло, то во всякомъ случаѣ не подлежитъ сомнѣнію, что онъ своею оппозиціей удержалъ Редакціонныя Комиссіи отъ многихъ постановленій въ противоположномъ смыслѣ. Не безъ основанія можно утверждать, что, если нормы крестьянскихъ надѣловъ не были еще болѣе понижены Редакціонными Комиссіями, то это произошло въ значительной степени благодаря Ю. Ө-чу; его же влияніе, надо думать, помѣшало Редакціоннымъ Комиссіямъ принять слишкомъ рѣшительныя мѣры къ разрушенію общины.

Личныя воззрѣнія Ю. Ө.-ча отразились болѣе всего на предположеніяхъ Редакціонныхъ Комиссій по вопросу о повинностяхъ. Разработка этого отдѣла была возложена на него (совмѣстно съ П. П. Семеновымъ) и здѣсь ему удалось провести нѣкоторыя изъ мыслей, составлявшихъ особенность личнаго его взгляда на дѣло. Такъ, онъ показалъ, что при опредѣленіи размѣра повинности не слѣдовало ставить себѣ задачею строгое соразмѣреніе ея съ цѣнностью и доходностью надѣла, а надлежало, принявъ за исходную точку существующую повинность, понизить ее насколько возможно безъ разоренія помѣщиковъ. Эта мысль, проведенная Ю. Ө.-чемъ въ докладѣ Хозяйственнаго

---

1) Н. П. Семеновъ. „Освобожденіе крестьянъ въ царствованіе Императора Александра II“, т. I, стр. 296, 317—318.

2) Семеновъ, т. I, стр. 214—216.

3) Семеновъ, т. III, ч. 2, стр. 288.