

**И. В. Гессен**

**Архив русской революции**

**Том 6**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
И11

И11 **И. В. Гессен**  
Архив русской революции: Том 6 / И. В. Гессен – М.: Книга по Требованию, 2012. – 366 с.

**ISBN 978-5-458-23244-9**

**ISBN 978-5-458-23244-9**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2012  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2012

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



процессовъ въ его царствованіе указывалъ на возрастающее броженіе въ русскомъ обществѣ, имѣвшее корнемъ своимъ желаніе установленія въ Россіи конституціоннаго строя. Къ концу царствованія Александра II оппозиціонное настроеніе это значительно расширилось и стало захватывать все болѣе и болѣе широкіе круги русскаго общества.

Настроеніе это выражалось въ рядѣ резолюцій разнообразныхъ общественныхъ организацій и глухомъ броженіи рабочаго и земледѣльческаго крестьянскаго классовъ, въ поискахъ за лучшимъ устройствомъ своей жизни и ея условій.

Припомните, читатели, 80-е года прошлаго столѣтія и стремленіе учащейся молодежи идти въ народъ. Припомните лозунги партій «Земля и воля» и цѣлый рядъ аграрныхъ и фабрично-рабочихъ движеній. Государственная власть полагала тогда, что усиленіемъ репрессивныхъ мѣръ возможно погасить начавшееся пробужденіе общественной политической мысли, основой которой было, конечно, желаніе добиться народнаго участія въ рѣшеніи судебъ отечества въ лицѣ народнаго представительства. И тогда уже политика Правительства, вмѣсто того, чтобы разумными предупреждающими развитіе общественнаго ропота реформами смягчить взаимное раздраженіе, направлялась въ сторону извѣстнаго принципа предупрежденія и пресѣченія.

Въ началѣ 90-хъ годовъ это освободительное движеніе передалось въ земства, и цѣлый рядъ земскихъ слетовъ и сѣздовъ развивалъ мысли о необходимости расширенія участія представителей народа въ законодательствѣ страны и дарованія населенію права контроля надъ аппаратомъ Государственной власти, въ тѣсномъ взаимодействіи правительства и общества. Характерно при этомъ то обстоятельство, что это развитіе либеральныхъ настроеній въ земской средѣ совпало съ реформами земскихъ учрежденій, предпринятыми при Императорѣ Александрѣ III гр. Д. А. Толстымъ, которыя имѣли цѣлью повернуть земство на наиболѣе консервативный путь, но достигли обратнаго результата. Но Правительство оставалось и тогда глухо къ возникающему броженію общественно-политической мысли и даже проявляло къ ней явную враждебность. Такъ, напримеръ, такой крупный государственный дѣятель, какъ С. Ю. Витте, въ извѣстной запискѣ своей «Самодержавіе и Земство» прямо доказывалъ, что эти два принципа не совмѣстимы. Въ своемъ трудѣ гр. Витте проводилъ ту мысль, что совмѣстное существованіе въ данномъ Государствѣ Самодержавія и принципа самоуправленія не можетъ воспитать свободныхъ гражданъ, а постоянная борьба этихъ двухъ началъ превращаетъ народъ въ народную пыль, неспособную къ сопротивленію. и которая при первомъ же натискѣ на нее можетъ разлетѣться прахомъ. Къ великому прискорбію слова его оказались пророческими. На этомъ лозунгѣ всегдашняго противодѣйствія развитію общественной самодѣятельности Правительство, принципиально и преемственно, стояло твердо, не уступая ничего, и привело этимъ себя въ послѣдствіи къ полному крушенію.

Раздѣленіе Государственной власти и общества было такъ велико, что уже послѣ учрежденія Государственной Думы тогдашній министръ земледѣлія Кривошеинъ въ одной изъ своихъ рѣчей, произнесенныхъ въ Кіевѣ на агрономическомъ Сѣздѣ, указывалъ на прискорбное для дѣла дѣленія русскаго общества на мы — правящія сферы и они — все остальное населеніе внѣ этихъ сферъ. Естественно, что спокойнымъ при такомъ положеніи дѣла русское общество оставаться не могло. Но какъ ни какъ, а правительство и тогда хорошо понимало, что безъ содѣйствія общественныхъ элементовъ не только трудно, но

просто невозможно управлять такимъ огромнымъ по территоріи, при разноплеменномъ составѣ населенія, Государствомъ, какимъ являлась Россія.

Разныя условія мѣстностей ставили властно требованія созданія примѣнительныхъ къ этимъ условіямъ законовъ и мѣстныхъ постановленій и само собою разумѣется, что въ ХХ вѣкѣ, даже въ невысокомъ по развитію культуры и политическаго сознанія русскомъ народѣ все же политическая и общественная мысль постепенно прогрессировала и не укладывалась уже въ рамки бюрократическаго абсолютизма и полицейскаго режима. Этотъ отживающій Государственный строй съ каждымъ днемъ отставалъ отъ развивающагося государственнаго самосознанія русскаго общества, почему и пропасть между правительствомъ и обществомъ все углублялась и расширялась. Наболѣе прозорливые государственные люди той эпохи это хорошо понимали и старались разными паллиативными мѣрами смягчить назрѣвающій грозный разладъ въ системѣ управленія Государствомъ, но отрѣшиться отъ власти и мужественно идти на коренныя реформы Государственнаго строя они не могли, ибо не хватало главнаго — любви къ народу, какъ къ таковому, и смѣлости размаха въ твердомъ проведеніи либеральныхъ реформъ. Надо признаться при этомъ, что правящій классъ, изъ котораго пополнялись кадры правительственной власти и не думалъ уступать своихъ прерогативъ, полагая, что русскій народъ и общество настолько дикіе и неразвиты, что система, принятая правительствомъ, единственная возможная въ данное время. Одновременно съ этимъ, мѣръ къ поднятію умственнаго уровня народа принималось мало, школьное дѣло было поставлено совершенно не цѣлесообразно, даже въ направленіи вредномъ для Государства, ибо школы никогда не были національны, а узко схоластичны, не развивая никогда въ народѣ сознанія обязанностей гражданъ къ отечеству, не заботясь о развитіи здороваго патриотизма и беззавѣтной любви къ достоинству и славѣ отечества.

Повторяю, наболѣе прозорливые государственные люди конца девятыхъ годовъ прошлаго столѣтія несомнѣнно понимали это, но отказаться отъ своихъ ложныхъ доктринъ не имѣли въ себѣ достаточно мужества и самоотверженности. Таковъ былъ, напримѣръ, всемогущій министръ внутреннихъ дѣлъ В. К. Плеве. Я не могу воздержаться, чтобъ не привести здѣсь характерный эпизодъ, происшедшій съ закономъ о мѣстной ветеринаріи. Ветеринарное дѣло, благодаря заботамъ о немъ земскихъ учрежденій, въ большинствѣ земскихъ губерній было поставлено весьма удовлетворительно. о чемъ ясно свидѣлствуютъ отчеты Земскихъ Управъ того времени, и дѣло это, близкое населенію и необходимое для развитія его благосостоянія, все улучшалось и развивалось. Но вотъ оказалось, что въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ явилась злополучная мысль, что ветеринарное дѣло должно быть взято въ руки правительства и централизовано. Началась работа въ этомъ направленіи и изъ пѣдръ Петербургскихъ канцелярій появился небывалый по нецѣлесообразности законъ, ограничивающій право распоряженія ветеринарнымъ дѣломъ Земствъ, превращающій земскихъ ветеринаровъ въ Правительственныхъ чиновниковъ и тормозящій всякую инициативу Земствъ въ постепенномъ и планомѣрномъ развитіи дѣла. Земства подняли невѣроятный шумъ по этому вопросу. Полетѣли ходатайства о томъ, чтобъ законъ былъ пересмотрѣнъ и измѣненъ. Я тогда былъ Предсѣдателемъ Екатеринославской Губ. Земской Управы и хорошо помню то тяжелое чувство обиды и оскорбленія, которое нами испытывалось, видя, какъ безо всякой надобности, безцѣльно разрушалось стройное зданіе одной изъ важнѣйшихъ отраслей Земскаго Хозяйства. Между тѣмъ законъ ветеринарный

прошелъ черезъ Государственный Совѣтъ и быть Высочайшею властью утвержденъ. Но такъ какъ вопль земскихъ протестовъ оказался весьма интенсивнымъ, то умный Плеве понялъ, что изданіемъ этого закона онъ попалъ въ просякъ, что кромѣ раздраженія и справедливаго осужденія изъ этого ничего не выйдетъ и совершилось небывалое — Высочайше утвержденный законъ не увидѣлъ свѣта и было созвано новое Совѣщаніе съ участіемъ представителей отъ Земскихъ Учрежденій, въ числѣ которыхъ находился и я. Долженъ засвидѣтельствовать, что Плеве отнесся съ полнымъ вниманіемъ къ заявленію и критикѣ земскихъ членовъ Совѣщанія. Критика эта была поистинѣ безпощадна и отъ закона не осталось камня на камнѣ.

Очевидность нелѣпости изданнаго закона наглядно выступила, когда были составлены журналы Совѣщанія, и пришлось, не взирая на то, что онъ былъ по всѣмъ правиламъ законодательства изданъ и утвержденъ Верховной Властью, вновь представить Государю на предметъ его отмены. В. К. Плеве воспользовался присутствіемъ земскихъ делегатовъ и часто собиралъ насъ у себя въ кабинетѣ, стараясь выудить у нихъ ихъ мнѣнія по многимъ насущнымъ вопросамъ. Мнѣнія свои мы высказывали съ полной откровенностью. Къ чести В. К. Плеве надо сказать, что никто за свою прямолинейность изъ насъ не пострадалъ. То-же самое произошло и съ продовольственнымъ вопросомъ, которымъ издавна вѣдало Земство и дѣло обстояло весьма недурно. Запасные магазины были полны зерна, и у каждой волости имѣлись нѣкоторые капиталы. Внезапно у Правительства явилась мысль, передать дѣло въ руки администраціи, что и было выполнено. Былъ составленъ за симъ законопроектъ, который подвергся однако жестокой критикѣ Земскихъ Учрежденій, которымъ онъ былъ препровожденъ для заключенія. Вновь была созвана комиссія съ участіемъ представителей Земствъ, и продовольственный законъ не увидѣлъ свѣта, а дѣло продолжало идти по старымъ и нѣкоторымъ новымъ временнымъ правиламъ, но подъ руководствомъ администраціи, отъ чего дѣло не выиграло ничуть. Вотъ какъ недовѣрчиво, а подчасъ даже враждебно относилась Государственная власть, а такихъ примѣровъ можно насчитать множество. Комментаріи при этомъ излишни — общественность, которая наталкивалась на каждомъ шагу на препятствія и тормазы, песомнѣнно раздражали всѣ безполезныя стѣсенія и она глухо выражала свое неудовольствіе.

Вспыхнувшая Японская война застала Русское общество именно въ этомъ состояніи броженія политической мысли, а время учрежденія Государственной Думы, послѣ неудачной Японской войны и революціи 1905 года — знаменательно само по себѣ.

### Задачи Государственной Думы послѣ Японской войны

Несомнѣнно, что неудача Японской войны вызвала всеобщее негодованіе и раздраженіе, вибрировала въ широкіе общественные круги убѣжденіе, что такъ существовать больше нельзя, что рисковать жизнью гражданъ и народнымъ достояніемъ безъ достаточныхъ для того оснований и безъ контроля общества надъ дѣйствіями Правительственной власти дальше невозможно. Японская война стала уже болѣе или менѣе достояніемъ исторіи и, какъ ни больно для національнаго самолюбія Россіи, — необходимо признать горькую истину, что въ этой войнѣ

побѣдила насъ маленькая Японія. На этой почвѣ возникъ цѣлый рядъ революціонныхъ эксцессовъ, имѣющихъ въ своей основѣ чувство оскорбленнаго патріотизма. Мало-по-малу, однако, вспыхнувшее революціонное теченіе пошло на убыль, оно было локализовано въ стѣнахъ созданнаго народнаго представительства, и революція умиротворилась. Судьбами Государства призваны были отнынѣ, по духу дарованной конституціи, распоряжаться народные пзбранники въ законодательныхъ учрежденіяхъ.

Какія же задачи стали передъ ними?

Я не коснусь кратковременной дѣятельности I-й и II-й Государственныхъ Думъ, скажу только, что задачи, поставленныя себѣ Государственной Думой III-го созыва, были слѣдующія: укрѣпленіе распатанной неудачной войной военной мощи Россіи, возможное исправленіе поколебавшагося финансоваго положенія Государства и экономическихъ производительныхъ силъ страны и заспмъ возстановленіе внутренняго порядка и закономѣрности во всемъ.

Стремленіе къ достиженію поставленныхъ себѣ цѣлей проходитъ красной нитью черезъ всѣ постановленія Государственной Думы. Государственныя Думы I-го и II-го созывовъ, въ силу кратковременности своего существованія, не могли оставить значительный слѣдъ въ этой области: ихъ работы не успѣли даже дойти до разсмотрѣнія бюджета. Но Государственныя Думы III-го и IV-го созывовъ сдѣлали все, что могли сдѣлать въ этомъ направленіи.

Военный бюджетъ ко времени войны съ Германіей съ 350 милліоновъ, каковымъ его застала Японская война, возросъ до 750 милліоновъ. И лучшей характеристикой въ данномъ случаѣ можетъ служить личный отзывъ Великаго князя Верховнаго Главнокомандующаго Николая Николаевича въ словахъ, сказанныхъ имъ мнѣ: «Я не политикъ, говорилъ онъ, и не знаю, что дѣлаетъ Государственная Дума въ политическихъ вопросахъ, но что касается военнаго законодательства, то Государственная Дума всегда была выше всякихъ похвалъ». Сказано это было за годъ до войны на одномъ изъ военныхъ торжествъ.

За все время существованія Государственной Думы не было ни одного случая отказа въ открытіи кредита на военныя надобности: давалось всегда все безъ отказа, часто давалось даже больше, чѣмъ требовали. Противъ военнаго кредита вотировали лишь завзятые оппозиціонеры, да и то въ самомъ незначительномъ количествѣ. Военные вопросы разсматривались въ Государственной Думѣ не на почвѣ политическихъ программъ и не съ точки зрѣнія политическихъ партій, а исключительно съ точки зрѣнія интересовъ и нуждъ Государства.

Финансовая сторона дѣятельности Государственной Думы III-го и IV-го созывовъ также достигла въ значительной степени поставленныхъ ею себѣ цѣлей: въ первый же годъ послѣ Японской войны Государственную роспшь удалось сбалансировать съ незначительнымъ дефицитомъ. Въ бюджетахъ остальныхъ годовъ доходы превышали расходы, при условіи, что податное бремя, несмотря на значительное увеличеніе размѣра государственныхъ расходовъ, не было увеличено или увеличено лишь въ незначительной степени. Достигнуто это было цѣлесообразнымъ распредѣленіемъ дѣйствительнаго поступленія доходовъ, возможнымъ сокращеніемъ расходовъ и прекращеніемъ произвола и безконтрольнаго расходованія государственныхъ средствъ.

Этими мѣрами было достигнуто то, что свободная наличность Государственнаго Казначейства къ началу войны равнялась 475 милліонамъ рублей. золотой

запасъ Государственнаго Банка въ это время равнялся одному миллиарду восьмистамъ милліонамъ рублей. Государственный бюджетъ къ моменту объявленія намъ Германіей войны возросъ до 3-хъ милліардовъ рублей. Все это, конечно, указываетъ насколько Государственная Дума была чужда какихъ бы то ни было революціонныхъ стремленій, а всѣ свои заботы направляла ко внутреннему благоустроению Государства. Въ всякаго сомнѣнія, что благоустройство военныхъ силъ страны и устойчивость ея финансовъ, охраняя, съ одной стороны, ея безопасность, обезпечиваетъ въ то же время благосостояніе каждаго отдѣльнаго гражданина, гарантируя ему свободу труда, охраняя его производительность, и въ этомъ отношеніи въ дѣятельности Государственной Думы III-го и IV-го созывовъ до войны не было отказа разумнымъ начинаніямъ Правительства, не было мѣста оппозиціи во что бы то ни стало, а слѣдовательно, не было и мѣста подготовкѣ революціи.

Но въ дѣлѣ возстановленія внутренняго порядка и законности дѣло обстояло значительно хуже, и въ отношеніяхъ Государственной Думы и Вѣдомства Внутреннихъ Дѣлъ далеко не все обстояло благополучно. Продолжая стоять на принципѣ предупрежденія и пресѣченія, усматривая вездѣ революціонныя начала, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не могло помириться съ наличиемъ народнаго представительства, его правомъ контроля исполнительной власти и правомъ запросовъ.

#### Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и революціонные эксцессы

Всѣмъ хорошо памяты всякаго рода репрессіи, усиленная охрана, незаконныя дѣйствія власти, давленія на печать и тормазъ полиціи разнымъ общественнымъ начинаніямъ на мѣстахъ. Всѣ эти неправильныя взаимоотношенія Правительства и общества стали особенно болѣзненно чувствительны при наличности народнаго представительства. Посланные запросы о творившемся на мѣстахъ все больше и больше натягивали и безъ того достаточно натянутыя струны.

Всѣмъ хорошо извѣстно, какъ тяжело въ этомъ отношеніи жилось при старомъ режимѣ, какъ была скована творческая народная мысль совершенно ненужными подозрѣніями, постоянно ослаблявшими вѣру въ возможность совмѣстной работы съ Правительствомъ, и поэтому распространяться въ этомъ направленіи я не буду. Государственная Дума, избранная народомъ и облеченная его довѣріемъ, оставаться равнодушной къ такому положенію вещей, конечно, не могла. Велась упорная борьба съ Вѣдомствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, но борьба не на почвѣ сверженія или разрушенія общественнаго строя, не на почвѣ колебанія государственныхъ основъ, а на необходимости реформъ, нужныхъ для упорядоченія народной жизни, успокоенія умовъ и виѣдренія во всемъ законности. Велась эта борьба не на почвѣ усиленія революціоннаго настроенія въ странѣ, а напротивъ, въ сознаніи необходимости ослабить дѣйствіе революціонной агитаціи путемъ дарованія всѣмъ гражданамъ равенства передъ закономъ, равнымъ для всѣхъ.

Здѣсь умѣстно будетъ замѣтить, что часто отдѣльныя выступленія болѣе пылкихъ ораторовъ, впадавшихъ въ агрессивный тонъ, инкриминировались всей Думѣ въ совокупности. Это, конечно, надо объяснить малою привычкою рус-

скаго общества разбираться въ томъ, что происходило въ стѣпахъ законодательнаго Учрежденія. Общество не привыкло еще отдавать себѣ отчетъ въ томъ, что важны не отдѣльныя выступленія, а постановленія Государственной Думы, отражающія мнѣніе ея большинства и могущія вылиться въ форму закона.

Революціонныхъ постановленій III-й и IV-й Государственныхъ Думъ нельзя пайти ни въ одномъ журналѣ, ни въ одномъ стенографическомъ отчетѣ.

Таково было настроеніе Государственныхъ Думъ III-го и IV-го созывовъ.

Является, однако, вопросъ: вполне ли соответствовало настроеніе Государственной Думы въ этотъ періодъ времени настроенію страны?

Народное представительство было, несомнѣнно, настроено патріотично и національно, любило свою родную армію, тогда какъ интеллигентное общество было настроено, къ сожалѣнію, антимилитарно, нѣсколько интернаціонально, а поэтому и мало патріотично. Слишкомъ глубоко виѣдрилась въ него привычка критики дѣйствій власти и глубокая неудовлетворенность отечественными порядками, или вѣрнѣе, непорядками Государственной жизни.

Народное представительство — Государственная Дума, — основой своей работы положила убѣжденіе въ необходимости вести страну путемъ эволюціи, но не революціи, къ развитію либеральныхъ реформъ.

Но правительство оставалось глухо къ этому правильному пониманію своихъ задачъ Государственной Думы и продолжало упорно стоять на принципѣ: «сначала успокоеніе, а потомъ реформы». О неправильности этого принципа много будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ, но здѣсь уместно будетъ сказать, что Государственный Совѣтъ сталъ на ту же точку зрѣнія и усердно помогаль Правительству тормозить всякія начинанія Государственной Думы, направленные къ проведенію въ жизнь необходимыхъ либеральныхъ реформъ. Покойный П. А. Столыпинъ не разъ горько жаловался мнѣ на то, что при создавшемся положеніи вещей управлять Государствомъ и законодательствовать невозможно. «Что толку въ томъ, говорилъ онъ, что успѣшно проведешь хорошій законъ черезъ Государственную Думу, зная впередъ, что въ Государственномъ Совѣтѣ его ожидаетъ неминуемая пробка». И дѣйствительно, можно привести цѣлый рядъ хорошо продуманныхъ и успѣшно проведенныхъ черезъ Государственную Думу законовъ, насущно необходимыхъ для страны, но которые никогда не увидѣли жизни изъ за упорной оппозиціи въ Государственномъ Совѣтѣ. Нельзя не удивляться этой непонятной позиціи нашей верхней палаты, прекрасно знавшей, что революціонныя волны 1905 года вовсе не утихли, а только просочились въглубь народной толщи.

Государственная Дума хорошо понимала, что путь революціонный приведетъ къ такимъ потрясеніямъ государственнаго организма, которыя грозили бы цѣлости Государства, по виѣ Государственной Думы, несомнѣнно, уже тогда шла революціонная работа, весьма интенсивная, какъ это мы и увидимъ ниже.

Громадное большинство членовъ Государственной Думы было вполне солидарно съ мыслью, высказанной во II-ой Думѣ Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ П. А. Столыпинымъ въ его обращеніи, въ одной изъ рѣчей къ лѣвому крылу Думы: «Вамъ нужны великія потрясенія, а намъ нужна Великая и Сильная Россія». Однако, съ кончиной Столыпина, въ правительственныхъ кругахъ стало одолаживать крайне правое теченіе, стремившееся сократить и принизить значеніе народнаго представительства. По крайней мѣрѣ, въ докладѣ своемъ Императору Николаю II, даже еще въ 1915 году, во время войны, тогдашній

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ Маклаковъ совершенно открыто указывалъ на необходимость такой мѣры, и при этомъ докладѣ я лично видѣлъ собственноручное письмо къ Министру Императора Николая II, въ которомъ онъ писалъ, что эти соображенія Маклакова имъ — Императоромъ — одобряются и раздѣляются. Даже вполне законопослушная и трезво относящаяся къ дѣлу Государственного строительства III-я Государственная Дума была взята подъ подозрѣнiе, и правящiе круги всячески старались въ чемъ только возможно умалить ея значенiе и достоинство. Такъ, напримѣръ, въ дни празднованiя Отечественной войны, 1812 года, въ Москвѣ Государственная Дума, какъ таковая, не была приглашена къ участию въ торжествахъ памяти народной войны, а былъ приглашенъ только Предсѣдатель ея именованнымъ приглашенiемъ, тогда какъ Государственный Совѣтъ былъ приглашенъ, какъ учрежденiе, въ полномъ своемъ составѣ.

При прощальной аудiенци передъ роспускомъ III-й Государственной Думы. Императоръ Николай II-й не былъ благосклоненъ къ Государственной Думѣ въ прощальномъ своемъ словѣ, обращенномъ къ ней, и Дума разъяралась, огорченная и оскорбленная, не чувствуя за собой никакой вины и ожидавшая много къ себѣ отношенiя Верховной власти.

Наступившая вслѣдъ за этимъ избирательная кампанiя ясно обнаружила рѣшимость Правительства добиться состава Государственной Думы исключительно изъ правыхъ партiй, для чего были пущены въ ходъ всевозможныя средства, примѣняемыя съ большою изобрѣтательностью правительствомъ В. Н. Коковцева, и на все прогрессивно мыслящее было воздвигнуто форменное гоненiе. Въ этихъ цѣляхъ сдѣлано было черезъ оберъ-прокурора Св. Синода В. К. Саблера основательное давленiе на духовенство. Правительств. Сенатъ сыпалъ, какъ изъ рога изобилiя, одно разъясненiе за другимъ, въ цѣляхъ сокращенiя круга избирателей. Но, несмотря на это, большинства въ Думѣ Правительство все-жь не добилося, что стало сразу яснымъ при избранiи Предсѣдателя Государственной Думы изъ партiй октябристовъ значительнымъ большинствомъ голосовъ. Настроенiе всеѣхъ партiй отъ октябристовъ и лѣвѣе ихъ было чрезвычайно повышенное, можно даже сказать, озлобленное къ Правительству, но и внутреннiй разладъ въ самой Думѣ получился такой, что болѣе мѣсяца Государственная Дума не въ состоянiи была избрать Товарищей своего Предсѣдателя, не имѣя возможности сговориться на кандидатахъ. Если къ этому прибавить, что слухи о предстоящемъ переворотѣ, въ смыслѣ превращенiя Думы изъ законодательной въ законосовѣщательную, слухи о возможности роспуска ея, въ виду невозможности достигнуть соглашенiя между партiями даже въ выборѣ президiума, стали распространяться все шире и шире, то прямая опасность авторитету народнаго представительства вставала для насъ во весь ростъ, какъ реальная дѣйствительность.

Партiя Народной Свободы, подвергаясь наибольшимъ предвыборнымъ гоненiямъ, явно клонилась къ союзу съ крайними лѣвыми элементами, и опасность появленiя чисто-революционныя настроенiй въ нѣдрахъ самой Государственной Думы зрѣла не по днямъ, а по часамъ. Это обстоятельство въ свою очередь грозило самому существованiю Государственной Думы, что повело бы къ неизбежнымъ революционныя волненiямъ въ странѣ. При такихъ условiяхъ партiя октябристовъ, какъ центральная, увидѣла необходимость, путемъ переговоровъ и взаимныхъ уступокъ, достигнуть при помощи соглашенiя прочнаго достаточно многочисленнаго большинства, способнаго отстоять народное представи-

тельство отъ всякихъ на него покушеній какъ со стороны правительства, такъ и со стороны своихъ собственныхъ крыльевъ, праваго и лѣваго. Были начаты переговоры въ соединенныхъ засѣданіяхъ руководителей разныхъ фракцій Думы съ цѣлью привлечь вліятельную въ странѣ кадетскую партію къ соглашенію и предотвратить ея союзъ съ социалистическими группами. Имѣлось въ виду также оторвать возможно большее число членовъ Думы отъ крайняго праваго, воинствующаго крыла. Переговоры, однако, затянулись. Главнымъ тормазомъ было упорное требованіе к.-д. партіи о включеніи въ программу соглашенія еврейскаго вопроса цѣликомъ. При этомъ нужно по справедливости замѣтить, что гг. кадеты были болѣе правовѣрными, чѣмъ сами евреи, представители которыхъ лично заявляли, что при создавшемся положеніи вещей, по ихъ мнѣнію слѣдуетъ отсрочить жгучій еврейскій вопросъ и отнюдь не ставить его рѣзко программно. Не знаю, повліяли-ли они на руководителей кадетской фракціи Государственной Думы? Но все же центральныя партіи находили, что при создавшемся соотношеніи силъ, вопросъ этотъ надлежало бы оставить открытымъ, а к.-д. партія упорно стояла на своемъ. Все же, въ концѣ концовъ, соглашеніе на основѣ уступокъ состоялось, было подписано представителями партій и собрало значительное и устойчивое большинство Государственной Думы, получившее названіе прогрессивнаго блока Думскихъ партій. Возникновеніе этого блока было встрѣчено крайне враждебно какъ Правительствомъ, такъ равно и крайнимъ лѣвымъ, и крайнимъ правымъ крыломъ Государственной Думы. И надо признаться, что прогрессивный блокъ долженъ былъ быть одинаково петерпимымъ для всѣхъ этихъ элементовъ. Разрушивъ уже возникшее соглашеніе партіи Народной Свободы съ социалистическими революціонными кругами и, отмежевавшись отъ не менѣе опасныхъ для молодого еще Русскаго народнаго представительства крайнихъ правыхъ круговъ, прогрессивный блокъ вводилъ работу законодательнаго учрежденія въ нормальный эволюціонный темпъ, имѣя достаточную силу парализовать всякія революціонныя попытки какъ справа, такъ и слѣва. Не могло это соглашеніе радовать и Правительство, такъ какъ оно вынуждало его считаться съ прочно спаяннымъ прогрессивнымъ большинствомъ Государственной Думы, чѣмъ разрушалась вся упорная предвыборная работа Правительства, стремившагося къ созданію послушнаго ему большинства въ Государственной Думѣ.

На прогрессивный блокъ немедленно же посыпались всякія нареканія изъ нѣдръ перечисленныхъ элементовъ, оставшихся внѣ соглашенія. Его обвиняли во всякихъ небывалыхъ замыслахъ взаимно противорѣчащихъ другъ другу, въ зависимости отъ того лагеря, изъ котораго такія инсинуаціи исходили.

Ненависть къ создавшемуся прочному ядру была такъ велика, что объединила два противоположныхъ полюса въ Государственной Думѣ и можно привести не одинъ примѣръ, когда крайнія правыя монархическія и крайнія лѣвыя социалистическія партіи оказывались въ трогательномъ единеніи и голосовали вмѣстѣ, стремясь затормозить работу прогрессивнаго блока, что, къ сожалѣнію, иногда и удавалось.

А между тѣмъ, значеніе прогрессивнаго блока было чрезвычайно. Соглашеніе это, создавъ прочное прогрессивное большинство, возвращало Государственной Думѣ ея поколебленный былъ авторитетъ, дѣлало возможнымъ планомѣрную работу законодательнаго учрежденія и исключало возможность случайныхъ голосованій въ существенныхъ вопросахъ законодательства.

Программа блока была впервые открыто заявлена съ Думской кафедры въ отвѣтъ на декларацію Предсѣдателя Совѣта Министровъ Н. Л. Горемыкина, смѣнившаго на этомъ посту В. П. Коковцева.

Особенно вышукное значеніе наличія прогрессивнаго блока Думскихъ фракцій сказалось при объявленіи войны.

Блокъ отказался отъ лица входящихъ въ его составъ партій на время войны отъ проведенія какихъ бы то ни было своихъ программъ, и всю свою работу рѣшилъ направить въ помощь Правительству въ исключительно трудныя времена войны. Впослѣдствіи прогрессивный блокъ всѣми возможными мѣрами боролся противъ пораженческаго движенія, несомнѣнно насажденнаго въ Россіи германскимъ шпіонажемъ и агентурой.

Изъ изложенныхъ мною обстоятельствъ его возникновенія ясно видно, что прогрессивный блокъ въ Государственной Думѣ явился послѣдствіемъ необходимости самообороны и борьбы съ нарождающимся революціоннымъ движеніемъ въ странѣ. Только полною неосвѣдомленностью общества объ этихъ причинахъ и можно объяснить себѣ всѣ кривотолки и несправедливыя нападки, которыя сыпались на него со всѣхъ сторонъ.

Въ весеннюю сессію 1914 года въ Государственной Думѣ прошелъ законопроектъ о большой военной программѣ, которая, выполненная въ два года, то-есть къ 1917 году, дѣлала нашу армію и численно, и по снаряженію значительно сильнѣе германской.

Съ момента утвержденія этого закона Верховной властью, для насъ, членовъ Государственной Думы, стало ясной неизбѣжностью въ самомъ ближайшемъ будущемъ вооруженнаго столкновенія съ Германіей, которая не могла ждать нашего военного успѣха.

Съ этого же момента революціонная агитація, несомнѣнно германскаго происхожденія, среди рабочихъ разныхъ заводовъ усилилась до чрезвычайныхъ размѣровъ. Хотя она явно существовала и раньше, но особенно усилилась съ начала 1914 года.

Здѣсь несомнѣнно была примѣнена излюбленная система Германіи, путемъ широкой подпольной агитаціи внести смуту въ тылу воюющей съ ней страны. Въ современныхъ войнахъ, гдѣ техника играетъ едва ли не первенствующую роль, разрушить правильный транспортъ тыла, лишая армію нормальнаго подвоза провіанта, интендантскаго и боеваго снабженія, представлялось для Германіи вопросомъ несомнѣнно первостепенной важности. Посѣять смуту въ умы оставшагося дома населенія, посѣять недовѣріе къ вождямъ своимъ среди русскаго воинства, путемъ возбужденія рабочихъ и подстрекательства ихъ къ забастовкамъ въ дѣляхъ затрудненія промышленныхъ работъ, направленныхъ къ снабженію арміи — это были безспорно прямыя задачи нашего врага и проводились имъ чрезвычайно умѣло и упорно въ Россіи.

Благодаря попустительству Правительства, препятствій эта пропаганда не встрѣчала, и кромѣ указанныхъ мотивовъ упорно сѣялась преступная идея пораженчества, успѣху которой способствовала неувѣренность русскаго общества въ томъ, что Правительство способно довести войну до побѣднаго конца.

Петроградъ въ 1914 году, передъ самой войной, былъ объятъ революціонными эксцессами. Эти революціонные эксцессы, возникшіе среди рабочаго населенія Петрограда, часто влекли вмѣшательство вооруженной силы; происходили демонстраціи, митинги, опрокидывались трамвайныя вагоны, валились телеграфныя и телефонныя столбы, устраивались баррикады.

Не подлежит никакому сомнѣнію, что и волненія среди фабрично-рабочаго класса были результатомъ дѣятельности Германскаго Генеральнаго Штаба. Такъ, напримѣръ, произошли загадочныя отравленія работницъ на табачныхъ фабрикахъ въ Петроградѣ, которыя не были раскрыты и такъ и остались загадками. Забастовки возникали и организовались безъ всякихъ видимыхъ причинъ и только теперь стало ясно, гдѣ лежалъ корень всѣхъ этихъ событій. Надо было окончательно разложить и развратить русскую промышленность передъ войной, и внести непоправимую смуту въ русское общество. Сѣмена большевизма на почвѣ разжиганія классовой ненависти сѣялись, очевидно, щедрою рукою, и эта пропаганда, которую не поняли и съ которой никто не боролся, конечно, сыграла видную роль въ подготовкѣ къ Русской революціи.

Все это происходило во время посѣщенія Россіи представителемъ дружественной намъ державы — Президентомъ Французской Республики Пуанкаре.

Волненія въ столицѣ были настолько сильны, что Президентъ вынужденъ былъ ѣздить по городу въ сопровожденіи значительнаго военнаго конвоя. То же самое, хотя, разумѣется, въ меньшемъ масштабѣ, происходило и на мѣстахъ. Велась энергичная агитація среди крестьянъ на почвѣ земельныхъ отношеній и нельзя не отмѣтить силу и вліяніе этой агитаціи. Землевладельцы должны хорошо помнить тѣ условія, въ которыя были поставлены они, въ виду частыхъ волненій сельскихъ рабочихъ и ихъ постоянныхъ забастовокъ въ горячую пору. Справедливое стремленіе къ увеличенію площади своей пахатной земли получило совершенно неправильное направленіе, подъ вліяніемъ той же агитаціи, и называть состояніе умовъ русской деревни въ то время спокойнымъ — было бы большою ошибкой и, конечно, германская агитація велась на этой почвѣ весьма широко. Однако, за нѣсколько дней до объявленія войны, когда международное политическое положеніе стало угрожающимъ, когда маленькой братской намъ Сербіи — могущественной сосѣдкой Австріей былъ предъявленъ извѣстный всѣмъ и неприемлемый для нея ультиматумъ, какъ волшебствомъ сметено было революціонное волненіе въ столицѣ. Я былъ въ это время за границей, въ Германіи, но, къ счастью, мнѣ удалось избѣжать нѣмецкаго плѣненія.

Вся германская пресса, очевидно, въ цѣляхъ подготовленія общественнаго мнѣнія Германіи къ войнѣ, на всѣ лады трубала о полномъ разложеніи Россіи. Всѣ газеты утверждали, что революція у насъ вспыхнетъ не сегодня — такъ завтра, на всѣ лады обрисовывалось возрастающее вліяніе Wundermönch'a (Чудомонаха) Распутина, ненавистнаго странѣ, но пріобрѣтшаго исключительное вліяніе на Русскую Императорскую Чету и т. д. и т. д.

### Объявленіе войны и общественныя настроенія

Вернувшись въ Петроградъ передъ самымъ объявленіемъ войны, я былъ пораженъ переменною настроенія жителей столицы. «Кто эти люди?» — спрашивалъ я себя съ недоумѣніемъ, — «которые толпами ходятъ по улицѣ съ національными флагами, распѣвая народный гимнъ и дѣлая патріотическія демонстраціи передъ домомъ Сербскаго посольства».

Я ходилъ по улицамъ, вмѣшивался въ толпу, разговаривалъ съ нею и, къ удивленію, узнавалъ, что это рабочіе, тѣ самые рабочіе, которые нѣсколько дней тому назадъ ломали телеграфные столбы, переворачивали трамваи и строили баррикады.