

Чаянов Александр Васильевич

Что такое аграрный вопрос

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84
А46

А46 **Александр Васильевич Ч.**
Что такое аграрный вопрос / Чаянов Александр Васильевич – М.: Книга по Требованию,
2023. – 66 с.

ISBN 978-5-521-29859-4

ISBN 978-5-521-29859-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Серія А. Статистическіе справочники, атласы, сборники аграрныхъ законопроектвъ и другіе матеріалы по аграрному вопросу.

Серія В. Популярныя брошюры для самыхъ широкихъ круговъ читающаго населенія Россіи, знакомящія съ основными фактами и цифрами аграрнаго характера.

Серія С. Сборники статей авторовъ различныхъ направленій по основнымъ вопросамъ аграрной проблемы и работы отдѣльныхъ авторовъ, признаваемые редакціонной комиссіей Лиги полезными для освѣщенія аграрной проблемы. Взгляды, высказываемыя авторами въ книгахъ этой серіи, всецѣло остаются на отвѣтственности самихъ авторовъ.

Настоящая книга принадлежитъ къ послѣдней серіи С технической и коммерческой сторона изданія передана Акціонерному Обществу „Универсальная Библіотека“.

Распорядительный Комитетъ

Лиги Аграрныхъ Реформъ.

332

1. Введеніе

Революція поставила передъ русской общественной мыслью величайшія задачи строительства новой демократической Россіи.

Долгіе годы упорной творческой работы должна затратить русская демократія для своего политическаго, гражданскаго и народно-хозяйственнаго устроенія.

И если въ области политической и гражданской передъ нами стоятъ ясныя и сравнительно простыя задачи, разрѣшеніе которыхъ всецѣло поддается нашей волѣ, нашимъ человѣческимъ законамъ, — то гораздо болѣе трудная работа лежитъ передъ нами въ области экономическаго строительства.

Народно-хозяйственная жизнь развивается сообразно своимъ законамъ, стихійнымъ, почти не зависящимъ отъ воли человѣка.

Поэтому, приступая къ реформѣ нашего хозяйственнаго строя, мы ни на минуту не должны забывать, что далеко не все въ народно-хозяйственной жизни подчиняется нашей волѣ.

Мы должны познать основные законы экономическаго развитія и, познавъ ихъ, построить въ соответствии съ ними наши человѣческіе государственные законы, стремясь будущее хозяйственное развитіе Россіи приблизить къ нашимъ социальнымъ идеаламъ.

Идя другими путями, мы неизбежно обрекаемъ себя на тяжелое разочарованіе!

Это особенно надо помнить, приступая къ рѣшенію аграрнаго вопроса, — этого важнѣйшаго вопроса нашей экономической жизни.

Въ нашей странѣ три четверти населенія прилагаютъ свой трудъ къ землѣ. Сельское хозяйство является основой всего народнаго хозяйства нашей родины. Давая нашему сельскому хозяйству демократическое и прочное устройство, мы тѣмъ самымъ строимъ прочный фундаментъ всему нашему народному хозяйству и всей нашей государственности.

Поэтому къ аграрному строительству необходимо приступать съ отчетливымъ сознаниемъ величайшей ответственности, на насъ лежащей, съ вдумчивой осторожностью и въ то же время съ твердой рѣшимостью.

Присматриваясь къ руководящимъ кругамъ нашего общественнаго мнѣнія, мы съ чувствомъ глубочайшаго удовлетворенія видимъ, что именно это сознание раздѣляется всѣми

Обсужденіе аграрнаго вопроса почти не имѣетъ теперь характера нетерпимыхъ партійныхъ споровъ, почти всегда это — серьезное обсужденіе, проникнутое уваженіемъ къ различнымъ мнѣніямъ, общая совместная работа, стремящаяся къ одной цѣли и не предрѣшающая результатовъ.

Самый фактъ образованія межпартійной «Лиги Аграрныхъ Реформъ», объединившей въ своихъ рядахъ и народниковъ, и марксистовъ, и сторонниковъ системы единаго налога, свидѣтельствуетъ объ этомъ.

Теперь нѣтъ никакого сомнѣнія, что всѣ наши старыя аграрныя программы должны быть нами пересмотрѣны, и самый аграрный вопросъ долженъ быть поставленъ заново.

Старыя программы создавались нами 10—12 лѣтъ

тому назад; въ совершенно иной обстановкѣ, чѣмъ та, которая окружаетъ насъ сейчасъ.

Крестьянское хозяйство 1917 года не то, какимъ было крестьянское хозяйство 1905 года. Измѣнилось само крестьянское хозяйство: иначе обрабатываются поля, иначе содержится скотъ, крестьяне больше продаютъ, больше покупаютъ. Крестьянская кооперация покрыла собою нашу деревню и переродила ее; стали развитѣе и культурнѣе наши крестьянинъ. Столыпинское землеустройство до крайности запутало земельныя отношенія, крестьянство купило въ частную собственность многіе миллионы десятинъ земли.

Измѣнилась въ корнѣ и политическая обстановка.

Но самое важное—то, что рѣшеніе аграрнаго вопроса есть теперь дѣло завтрашняго дня.

Теперь уже не время провозглашенія однѣхъ общихъ идей, не время голыхъ принциповъ.

Необходимы детальныя законопроекты, организационныя планы земельного переустройства, инструкціи межевыхъ работъ, финансовыя расчеты проведенія реформы...

Аграрный вопросъ перешелъ теперь изъ міра отвлеченныхъ идей и противопоставленія принциповъ въ область конкретной организационно-хозяйственной работы.

Мы не можемъ, конечно, отказаться отъ нашихъ руководящихъ идей; наши социальныя идеалы попрежнему останутся для насъ путеводными огнями, но мы въ то же время должны помнить, что задача сегодняшняго дня заключается не только въ исповѣданіи тѣхъ или иныхъ идей, но и въ нахожденіи формъ конкретнаго воплощенія этихъ идей въ действительной жизни.

Это воплощеніе не должно быть поверхностнымъ,

оно не должно быть чуждымъ тѣломъ, насильственно втиснутымъ въ толщу народнаго хозяйства, — оно должно органически войти въ народно-хозяйственную жизнь, слиться съ нею.

Мы не можемъ преградить путь потоку развивающейся хозяйственной жизни, но мы должны всѣми зависящими отъ насъ мѣрами направить его теченіе въ русло, соответствующее нашимъ социальнымъ идеаламъ.

Разрѣшая аграрную проблему, мы должны вникнуть въ природу земледѣльческаго хозяйства, и всѣ наши мѣропріятія, направленные къ указанной цѣли, должны сообразовать съ основными законами развитія земледѣлія.

На пространствѣ нашей необъятной родины формы и направленія развитія сельскаго хозяйства далеко не одинаковы.

А соответвенно разному хозяйственному укладу различно складываются и земельныя отношенія.

Въ то время, какъ въ Азіатской Россіи мы встрѣчаемся еще съ пастбищнымъ хозяйствомъ, а на юго-востоку хозяйничаютъ, не зная навознаго удобренія, и забрасываютъ землю на отдыхъ въ многолѣтнюю залежь, — въ центральной Россіи быстро развивается молочное скотоводство и посѣвы кормовыхъ травъ.

Въ этихъ условіяхъ аграрный вопросъ не можетъ получить одного для всей Россіи рѣшенія, и каждый районъ долженъ имѣть свое особое аграрное устройство.

Такъ раскрывается передъ нами во всей ея сложности новая постановка аграрнаго устройства.

Много мѣсяцевъ упорной работы будетъ затрачено нами прежде, чѣмъ мы увидимъ ясно и конкретно пути его разрѣшенія. Столкнутся различныя мнѣнія. бу-

дутъ противопоставляться различные пути аграрной реформы. Но уже теперь намъ ясны основныя положенія, въ руслѣ которыхъ потекутъ аграрныя споры.

Все согласны съ тѣмъ, что трудовое крестьянское хозяйство должно лечь въ основу аграрнаго строительства Россіи, и это хозяйство должно пользоваться землей нашей родины.

Передача эта должна совершиться на основѣ государственнаго плана земельного устройства, разработаннаго при учетѣ бытовыхъ и экономическихъ особенностей отдѣльныхъ районовъ нашего отечества и планомерно и организованно осуществляемаго безъ нарушенія производственнаго напряженія нашего народнаго хозяйства.

Всеми нами точно также отчетливо сознается, что земельное устройство есть только часть рѣшенія аграрной проблемы. Передавъ землю крестьянскому хозяйству, надо устроить это крестьянское хозяйство, надо внести въ него культуру, дать ему агрономическія знанія, организовать въ мощные кооперативы, упрочить его положеніе на рынкѣ и снабдить его доступнымъ кредитомъ.

Вотъ путь, по которому пойдетъ наша аграрная реформа.

2. Постановка аграрнаго вопроса.

При совершающемся нынѣ пересмотрѣ аграрныхъ программъ, какъ и вообще при рѣшеніи всякаго вопроса, успѣхъ работы въ большой своей части зависитъ отъ того, насколько правильно будетъ поставленъ самый вопросъ.

Если постановка вопроса будетъ сдѣлана правиль-

но и удачно, то этимъ наполовину разрѣшится самый вопросъ; если же мы допустимъ неправильности въ самой постановкѣ его, то всѣ наши усилія окажутся безплодными, и работа фатально будетъ обречена на неуспѣхъ.

Поэтому, прежде чѣмъ приступить къ рѣшенію аграрнаго вопроса, мы должны тщательно разобрать его постановку.

Мы должны отчетливо установить наше пониманіе аграрнаго вопроса и ясно понять, въ чемъ же именно заключается вопросъ въ аграрномъ вопросѣ, и какимъ условіямъ долженъ удовлетворять отвѣтъ на этотъ вопросъ.

Безъ этого установленія наши работы надъ выработкой аграрныхъ программъ неизбежно останутся случайными и будутъ лишены планомѣрности.

Къ аграрному вопросу можно подходить съ различныхъ отправныхъ пунктовъ.

Многіе изъ насъ склонны разсматривать рѣшеніе аграрной проблемы въ видѣ воплощенія въ жизнь основныхъ социальныхъ идей своего міросозерцанія.

Свѣтъ, воздухъ и земля, — говорятъ одни, — по самой природѣ своей являются свободными стихіями и не могутъ быть захвачены кѣмъ-либо въ частную собственность. Они принадлежатъ въ равной мѣрѣ всѣмъ и каждому.

Съ этой точки зрѣнія, рѣшеніе аграрнаго вопроса заключается въ освобожденіи земли отъ оковъ частной собственности. Аграрная реформа должна преслѣдовать именно эту цѣль, и, поскольку она будетъ достигнута, аграрный вопросъ будетъ разрѣшенъ.

Другіе подходятъ къ аграрному вопросу, исповѣдуя принципъ государственнаго обобществленія всѣхъ про-

рессы народно-хозяйственного производства. Сельское хозяйство рассматривается ими, какъ отрасль государственнаго производства, доставляющая продукты земледѣлія и скотоводства.

Рѣшеніе аграрнаго вопроса съ этой точки зрѣнія будетъ заключаться въ организаціи сельскаго хозяйства, какъ отрасли государственнаго хозяйства, построенной на одинаковыхъ съ другими отраслями промышленности социальныхъ началахъ.

Мы, социальные строители сегодняшняго дня, не отрицаемъ, конечно, великаго значенія этихъ социальныхъ идей, но мы въ то же время не можемъ принять ихъ какъ исходный пунктъ при рѣшеніи аграрнаго вопроса. И вотъ почему.

Въ каждомъ социальномъ явленіи всегда существуютъ два начала—стихія и разумъ.

Стихийное развитіе, это—развитіе, не зависящее отъ чьей-либо направляющей, руководящей воли, совершающееся по своимъ законамъ, которые люди могутъ познать, но безсильны отмѣнить или замѣнить другими. Другимъ началомъ являются велѣнія общественнаго сознанія.

Организованный общественный разумъ, въ лицѣ государства другихъ формъ своего выраженія, имѣетъ не малую мощностъ вліянія на социальное и экономическое развитіе. Однако, при столкновеніи со стихійными законами социального развитія онъ далеко не является полновластнымъ.

Особенно ограничено его вліяніе въ области народно-хозяйственной жизни, ибо здѣсь потокъ стихійнаго развитія особенно мощенъ и слишкомъ незначительно поддается рационализациі.

Вотъ почему, приступая къ строительству новыхъ

исповѣ аграрнаго строя нашей родины, мы не можемъ рисовать себѣ плана этого строительства, исходя исключительно изъ разума, изъ нашихъ отвлеченныхъ идей;

Идеи эти не зависятъ отъ времени и мѣста, и аграрныя системы дедуктивно выведенныя изъ нихъ, одинаковы примѣны какъ къ сельскому хозяйству Ассиріи временъ Асурбанипала, такъ равно къ эпохѣ Аристотеля или Робеспьера; какъ къ натуральному строю Россіи временъ Радищевского «Путешествія изъ Москвы въ Петербургъ», такъ и къ современной русской деревнѣ, покрытой кооперативами, перестроенной на денежно-товарный строй веденія хозяйства.

Вотъ съ этимъ-то положеніемъ мы, строители реальной жизни, никакъ не можемъ согласиться и считаемъ что въ разныхъ фазахъ сельско-хозяйственной эволюціи передъ нами стоятъ различные вопросы аграрной политики, по разному разрѣшаемые.

На киргизскихъ кочевьяхъ Средней Азіи передъ нами стоятъ однѣ проблемы аграрнаго устройства, на трехъ полныхъ тамбовскихъ поляхъ — совершенно другія; аграрный строй эстляндской деревни намѣчаетъ себѣ иной путь аграрнаго развитія, чѣмъ виноградники южнаго берега Крыма или кишлаки, ведущіе поливную культуру риса и хлопчатника въ долину Заревшана.

Наконецъ, сама частная собственность на землю, не отвѣчающая нашимъ идеаламъ, тѣмъ не менѣе не представляется намъ въ видѣ соціальнаго недоразумѣнія, случайно возникшаго на почвѣ захвата. Для насъ она — соціальный фактъ, порожденный условіями времени и мѣста и имѣющій соціальныя корни, не только въ видѣ захвата власть имущихъ.

Поэтому единственнымъ путемъ рѣшенія аграрнаго вопроса намъ прежде всего кажется путь подробнаго