

Н. И. Новиков

**Древняя российская
вивлиофика**

Часть 1

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Н11

Н11 **Н. И. Новиков**
Древняя российская вивлиофика: Часть 1 / Н. И. Новиков – М.: Книга
по Требованию, 2023. – 266 с.

ISBN 978-5-517-95310-0

Первое крупное издание письменных источников по истории России, предпринятое Н.И. Новиковым в 1773-1775 гг. для ознакомления с историей родины широких слоёв русского общества. Репринтное издание по технологии print-on-demand с оригинала 1786 года

ISBN 978-5-517-95310-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

сти слиски другъ отъ друга во многомъ разнствуютъ, и судить не возможно, который сходнѣе съ подлиннымъ Судебникомъ, то приобщены различія между слискомъ Полова и слисками Г. Тайнаго Совѣтника. Что касается до его примѣчаній, то хотя въ изданіи оныхъ слѣдовано тому слиску, которой полнае; однако иногда лишнее изъ онаго было отмѣтаемо, а напропихъ того заимствовано было изъ другаго служащее къ объявленію.

Для уразумѣнія примѣчаній различіе слисковъ показующихъ прилагается слѣдующее объясненіе.

“Означаетъ то мѣсто, до котораго поставленное подъ тѣмъ числомъ примѣчаніе простирается.

”Означаетъ такъже то мѣсто, но въ такомъ примѣчаніи, которое въ себѣ другія примѣчанія заключаетъ. Знакъ

— ло-



— показываетъ, что слова *лодѣ тѣмѣже* *числомѣ*, *лодѣ копорымѣ* сей знакъ находится, положеннаго въ томѣ сликѣ, которой тутѣ приводится, нѣтъ. Тап. I. Тап. II. означаютъ первой и второй Г. Тапищева слиски. Точки . . . въ примѣчаніяхъ значатъ, что тѣ слова, на коихъ мѣстѣ сѣи точки поставлены, опрѣзаны или слияли.

С. Р.



НОВОГОРОДСКОЙ
ЛѢТОПИСЕЦЪ.

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Лѣтописецъ сей называется Новгородскимъ, по тому что въ немъ повѣствуются по большей части дѣла Новгородцовъ. Подлинникъ онаго доставшійся въ библіотечку Императорской Академіи Наукъ отъ г. тайнаго совѣтника Василья Никитича Тапищева писанъ чопкимъ полууставомъ на толстой лощеной бумагѣ; недостаетъ въ немъ начала и конца, начинается съ 946 года, и продолжается до 1441 года, и по избитымъ листамъ видно, что онъ весьма много былъ употребляемъ. Сверхъ сего встрѣчаются и въ самой онаго срединѣ недостатки; нѣкоторыя изъ нихъ назначены слѣпыми линиями, а гдѣ было можно, дополнены изъ лѣтописца въ Московской типографіи въ 1781 году напечатаннаго, и сіи пополненія опмѣчены по сторонамъ скобками. По сему обстоятельству нужно было

);(

черѣд-

II. ИЗВѢЩЕНІЕ.

нерѣдко сравнивать въ Москвѣ напечатанной лѣтописецѣ со спискомъ библіотеки Императорской Академіи Наукъ, и по сравненію удобно было заключить, что списокъ Синодальной библіотеки и Академической есть одинъ и тотъже лѣтописецъ: по тому что въ разсужденіи содержанія одинъ отъ другаго почти ни чѣмъ не разнствуесть, а разнствуютъ между собою наипаче правописаніемъ, которое подаетъ причину думать, что подлинникъ Синодальной библіотеки древнѣе, нежели подлинникъ въ библіотекѣ Императорской Академіи Наукъ хранящійся.

Въ разсужденіи того, кто были сочинители или списатели сего лѣтописца, самые подлинники между собою разнствуютъ.

1) въ лѣтописцѣ въ Москвѣ изданномъ на стр. 25 напечатано: *въ тож: лѣт: (1144) лостави мя лоломъ архіелисколъ святыи Нифонтъ*; а въ Академическомъ спискѣ словъ сихъ совсѣмъ не находилъ.

2) Въ

2) Въ лѣтописцѣ Московскаго изданія на стр: 118 напечатано, а дай Богъ, молитва его святая всѣмъ крестьяномъ; и мнѣ грѣшному Тимоѳею лонаманарю, а въ Академическомъ спискѣ вмѣсто Тимоѳею лонаманарю написано Іоанну лолови стр. 497.

3) Въ Академическомъ спискѣ въ 1399 году внесена молитва къ Богородицѣ архіепископа Новгородскаго Іоанна, изъ которой видно, что около сихъ временъ онъ самъ былъ писателемъ лѣтописца; въ ней между прочимъ сказано: *прими Царице молитву раба своего Іоанна Архіепископа* и проч.

Сіи примѣчанія могутъ впродъ подать поводъ къ дальнѣйшему изслѣдованію именъ сочинителей.

При изданіи сего лѣтописца отъ подлинника отступлено только въ слѣдующемъ;

1) имена подъ шиплами писанныя печатаны такъ

такъ какъ выговариваются; 2) для уразумѣ-
нія сданы въ нужныхъ мѣстахъ препи-
санія, въ прочемъ весь автописецъ напе-
чатанъ противъ подлинника.

Законы древніе Рускіе, для пользы
всѣхъ любомудрыхъ собранные и
нѣколько исполкованные Тайнымъ
Совѣтникомъ Васильемъ Ташище-
вымъ.

1738 года.

ПРЕДЪИЗВѢЩЕНІЕ.

Здѣ представляется во первыхъ древ-
ній законъ, о которомъ хотя препо-
добный Несторъ, Историкъ Рускій, ска-
зуетъ, что Ярославъ I. далъ законъ
Новгородцамъ; попъ Новгородскій Ю-
анъ, жившій во время Ярослава II. и сы-
на его Александра I. и Невскаго прои-
мяннованнаго, точно оной въ своей исто-
ріи положилъ; и Аврамій Ростовскій,
хотя нѣчто съ разностию въ лѣтописи
свою внесъ; обаче многія обстоятель-
ства достаточны увѣряють, что сей
законъ за нѣсколько сотъ лѣтъ до
Ярослава сочиненъ. (1) Олегъ I. въ до-
говорѣ съ Греческими Императоры за
убиство челоука, за бой и пр. гово-
ритъ по закону Рускому платить, и
число оное въ семъ законѣ точно на-

ходится; на другомъ мѣстѣ говоритъ старобышняя правда руская, а сей не имянованъ законъ но правда руская. (2) Иоакимъ о Госпомыслѣ сказуеть правосудіемъ всюду прославлялся: по томъ о Рурикѣ говоритъ, что прилѣжа о судѣ и расправѣ и чшобъ оное всюду равно исправлялось, опредѣлилъ по предѣламъ князей, и хотя о законѣ писменномъ не упоминаеть, однакожь безъ писменнаго закона быть у всѣхъ равное не могло. Слѣдственно сей законъ тогда уже былъ, и для онаго Олегъ старобышнымъ имяновалъ. (3) Въ немъ цѣну или счисленіе досшоеинства скопомъ имянуеть, что уже и во время Олгово во употребленіи не было; но имяновали скурою или кожами. (4) Нарѣчіе и обстояельства въ немъ положенныя въ исторіяхъ древнѣйшихъ Иоакима и Нестора неупотребляемы. Слѣдственно оный за долго до Рюрика сочиненъ. А какъ ясно есть, что Славяне въ Русь на сѣверѣ пришли изъ Вандаліи или Венды, а къ Кіеву отъ Дуная, что я въ части I. исторіи гл. л. 37. и 40 обстояельнѣе показалъ, то мною оный законъ изъ Вандаліи при-
не-