

В.В. Богишич

**О несложной сельской семье у сербов и
хорватов**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
В11

В11 **В.В. Богишич**
О несложной сельской семье у сербов и хорватов / В.В. Богишич – М.: Книга по Требованию, 2021. – 42 с.

ISBN 978-5-518-05979-5

Журнал Министерства Народного Просвещения. Шестое десятилетие. Часть ССXXXVII. 1885. Февраль.

ISBN 978-5-518-05979-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

дурныхъ ея сторонахъ, какія каждый находилъ въ ней. Одни требовали ея уничтоженія, другіе настаивали на ея утверженіи ¹⁾. Законодатели съ своей стороны также не забывали ея. Въ различныхъ странахъ и въ разное время изданы были относительно ея законы, нѣрѣдко довольно обстоятельныя ²⁾. Законы эти въслѣдствіи измѣ-

giić. Pařía, 1877 (переведено на русскій языкъ г. *Гецевичемъ*, Москва, 1878 г.) *Porović*, Recht und Gericht in Montenegro. Agram, 1877, стр. 32—50. *Јовановић*, Мирна дноба... Полюбовный раздѣлъ *задруги*, въ журналѣ *Орбски Правникъ*, 1883 г. стр. 125. *Борисавлѣевичъ* и *Зујевић*, О задрузи... О *задругѣ*, въ Вѣлградскомъ журналѣ *Побратимство*, св. I—VIII, 1881 г.

¹⁾ Въ хорватскомъ журналѣ *Gospodarski List*, 1850—1856 гг., есть несколько статей, исходящихъ отъ лицъ почтенныхъ, живущихъ между народомъ, которыя имѣютъ цѣлью доказать необходимость сохранить и регламентировать *задругу*. Восемь изъ этихъ статей перепечатаны въ видѣ приложения къ упомянутому выше сочиненію Утвшеновича. Въ неизданной корреспонденціи двухъ высокопоставленныхъ лицъ изъ Хорватовъ указывается на пятьдесятъ-пять статей, написанныхъ въ томъ же смыслѣ. Между защитниками *задруги* самымъ энергичнымъ былъ, конечно, Утвшеновичъ, который въ указанномъ трудѣ своемъ представилъ много доказательствъ въ ея пользу (стр. 67—182). Онъ былъ ярвико поддерживаемъ въ этой своей задачѣ баномъ *Елачичемъ*, а также барономъ *Ожеговичемъ*.

Укажемъ кромѣ того:

Въ хорватскомъ журналѣ *Pozor*, № 268, 1860 г. статью подъ заглавіемъ: «Еще о задругѣ».

Въ брошюрѣ *Ночича* Die Hauscommunioneu etc... стр. 12—63.

Чушићъ, Предлог... Записка историческому отдѣленію Сербскаго ученаго общества въ Вѣлградѣ «О необходимости изученія жизни сербскаго народа» Вѣлградъ, 1871.

Между статьями не благопріятными или враждебными задругѣ мы отмѣтимъ только двѣ; онѣ принадлежатъ неизвѣстнымъ писателямъ. *Иаф. Nekoliko..* Несколько словъ о задругѣ. Загребъ, 1862 г. N. Sé. Patriotische Stimmen zur Kegelung des bäuerlichen Hauscommunionswesens (Agramer Zeitung 1869, № 13—15).

²⁾ Въ гражданской Хорватіи:

Законъ общаго венгерско-хорватскаго сейма 1840 г. (статья VIII относительно наследства у крестьянъ).

Спеціальный законъ о *задругѣ*, изданный хорватскимъ сеймомъ 1-го декабря 1870 г.

Другой законъ 3-го марта 1874 г., вступающій предыдущій.

Указъ 30-го апрѣля 1874 г. относительно введенія въ дѣйствіе этого послѣдняго закона.

Для Военной Границы:

Органическій законъ Военной Границы 7-го августа 1807 года (около 48 статей относительно семейной общины).

нялись, либо въ силу послѣдовавшихъ законоположеній, отмѣнявшихъ прежнія или ихъ толковавшихъ, либо по распоряженію высшихъ административныхъ властей ¹⁾).

Органическій законъ, замѣтившій предыдущій. 7-го мая 1850 г. (около 36 статей по нашему предмету).

Законъ 8-го іюня 1871 г. относительно нѣкоторыхъ измѣненій въ административныхъ законахъ (статьи 2—13 этого закона касаются семьи).

Законъ 29-го декабря 1876 г., измѣняющій въ предыдущемъ статьи относительно семьи.

Законъ 14-го апрѣля 1880 г., весь специально о семейной общинѣ.

Въ Сербіи:

Гражданское Уложеніе изданное въ 1844 г., гдѣ статьи 57 и съ 507 по 530 исключительно касаются *задрум*.

Въ Черногоріи:

Законъ князя Данила 1855 г. относительно нѣкоторыхъ административныхъ и судебныхъ вопросовъ, трактуетъ въ статьяхъ съ 47 по 58-ю о семейныхъ отношеніяхъ.

¹⁾ Въ Хорватіи.

Можно разсматривать, какъ видоизмѣненія стараго права, писаннаго и не писаннаго, и главнымъ образомъ закона 1840 года, весь относящійся къ семейной общинѣ распоряженія и указы, изданные съ 1848 года до обнародованія спеціальнаго закона объ этомъ учрежденіи въ 1870 г. Намъ, впрочемъ, извѣстны только слѣдующіе:

Постановленіе центральной автономной власти 13-го декабря 1848 г., 23-го августа 1849 г., 30-го января и 7-го апрѣля 1850 г. относительно запрещенія раздѣла *задрум*.

Указъ вѣнскаго министра юстиціи 7-го апрѣля 1857 года, запрещающій описи наследства въ семейныхъ общинахъ, описи, получившія свое начало съ введенія въ Венгрію и Хорватію въ 1852 г. австрійскаго гражданского уложенія.

Iustitium 5-го марта 1860 г. относительно долговъ членовъ *задрум*.

Указъ губернатора Хорватіи 31-го мая 1868 г. относительно раздѣла семей.

Въ Военной Границѣ.

Относительно закона 7-го августа 1807 г.: Указъ придворнаго военнаго совета 2-го мая 1810 г. относительно правъ потомства лицъ, вышедшихъ изъ *задрум* безъ вѣтвля своей доли.

Указъ того же совета 5-го февраля 1846 г. относительно правъ священниковъ, выходящихъ изъ семейной общины.

Относительно закона 5-го мая 1850 г.:

Указъ гражданского и военнаго губернатора 19-го іюля 1854 г., о томъ же предметѣ, что и въ предыдущемъ.

Императорскій указъ 16-го февраля 1868 г., измѣняющій статьи 16, 38, 39, 42 и 45 указаннаго выше закона.

Сверхъ того, какъ будто дѣятельности общественныхъ властей было недостаточно, проекты законовъ по данному предмету были

Распоряженіе военнаго министра 15-го марта 1867 г. касательно побочныхъ дѣтей въ отношеніи къ семьѣ.

Съ закона 8-го іюня 1871 г. число законодательныхъ и административныхъ актовъ, имѣняющихъ прежнія постановленія, возросло въ такой пропорціи, что мы сочли за лучшее привести только хронологическую таблицу ихъ изъ сборника г. Вежича (*Zakoni..* Законы и распоряженія о *задруги* въ Хорватіи—Славоніи. Загребъ 1880 г.), не излагая содержанія этихъ распоряженій и не различая, относятся ли они къ Хорватіи или къ Военной Границѣ, частное присоединеніе которой, начавшись еще десять лѣтъ тому назадъ, было окончено послѣ 1-го августа 1880 года.

1871 года. Распоряженіе военнаго министра 11-го іюня. Опредѣленіе военнаго управленія Хорватіи 13-го декабря.

1872 года. Законъ хорватскаго сейма 6-го октября. Приказъ военнаго управленія 15-го ноября.

1873 года. Приказъ той же власти 16-го января; внутренняго отдѣла отъ 31-го января; отъ 14-го и 20-го марта, отъ 28-го апрѣля и отъ 17-го іюня.

1874 года. Приказъ того же внутренняго отдѣла отъ 7-го января, отъ 26-го и 30-го марта; отъ 12-го апрѣля и отъ 26-го іюня.

1875 года. Приказы: отдѣла юстиціи отъ 17-го февраля, внутренняго отдѣла отъ 12-го іюня, отъ 28-го и 30-го іюля и отъ 6-го ноября; отдѣла юстиціи отъ 18-го ноября; внутренняго отдѣла отъ 24-го декабря.

1876 года. Приказы: отдѣла юстиціи отъ 15-го января; внутренняго отдѣла отъ 24-го января; отъ 11-го февраля; отъ 7-го апрѣля. Приказъ правленія Военной Границы отъ 25-го мая; закона 16-го сентября статьи 1, 3, 5; Приказъ внутренняго отдѣла отъ 6-го ноября; отдѣла юстиціи отъ 24-го декабря; внутренняго отдѣла отъ 30-го декабря.

1877 года. Приказы внутренняго отдѣла отъ 26-го февраля; отъ 16-го марта; отъ 30-го апрѣля; отъ 14-го и 18-го мая; Приказы: правленія Военной Границы отъ 4-го іюня; внутренняго отдѣла отъ 7-го, 29-го и 30-го іюня; отъ 19-го октября и 26-го ноября.

1878 года. Приказы внутренняго отдѣла отъ 31-го января, отъ 12-го апрѣля, отъ 9-го мая, отъ 27-го іюня, отъ 12-го сентября, отъ 24-го и 26-го октября.

1879 года. Приказъ внутренняго отдѣла отъ 2-го декабря; циркуляръ того же отдѣла отъ 21-го декабря.

1880 года. Приказы внутренняго отдѣла, отъ 18-го января, отъ 25-го и 29-го февраля, отъ 19-го и 29-го апрѣля и отъ 13-го іюня; Циркуляръ военнаго правленія отъ 14-го іюня; Приказы внутренняго отдѣла отъ 6-го и 17-го іюля, отъ 27-го августа, отъ 18-го сентября и отъ 20-го ноября.

Въ Сербіи.

Во всѣхъ новѣйшихъ изданіяхъ гражданскаго уложенія Сербіи вставлены указы и распоряженія, истолковывающіе и имѣняющіе отдѣльныя статьи, касающіяся задруги. Мы замѣтили: указъ отъ 18-го мая 1845 г., которымъ истол-

предлагаемы даже частными лицами ¹⁾). Естественно, всѣ эти статьи, проекты, законы, распоряженія дали поводъ ко множеству критикъ ²⁾:

ковываются статьи 57 и 507; рѣшеніе отъ 39-го іюня 1846 г., касающееся статьи 492; отъ 7-го февраля 1847 г. касательно статьи 511; отъ 28-го іюня 1849 года, относящееся къ статьѣ 523; отъ 22-го мая 1852 г. касательно статьи 528; отъ 7-го февраля 1847 года касательно статьи 529; рѣшеніе отъ 28-го ноября 1850 г., дополняющее статью 529 и одновременно отмѣняющее предыдущее толкованіе.

¹⁾ Для Военной границы:

Есть проектъ закона о семейной общинѣ, состоящей изъ 38 статей, въ упомянутой выше брошюрѣ г. Ивича (стр. 63—77).

Для Хорватіи:

Entwurf eines Gesetzes zur Regelung der Hauscommunionsverhältnisse und der Erbfolge unter der Landesbevölkerung in Königreich Croatien-Slavonien—(Утѣшеновичъ въ упомянутомъ выше сочиненіи своемъ *Die Hauscommunionen* 1859 г.).

Можно еще упомянуть проектъ закона, принятый Хорватскимъ сеймомъ въ 1861 г., но не получившій законной силы (*Agramer Zeitung*, 1869 г., № 15).

²⁾ Въ Хорватіи:

Изъ многочисленныхъ статей по этому предмету, напечатанныхъ въ хорватскихъ журналахъ и газетахъ, отмѣтимъ слѣдующія:

Въ хорватской газетѣ *Obzor: Mazarra C.* «Раздѣлъ по вѣтвляхъ»; полемика съ защитниками раздѣла по лицамъ, 1873 г. Его же: «О раздѣлѣ въ *задругахъ*», № 206, 208 за 1873 г. Анонимъ: «Нѣсколько словъ о проектѣ закона, касающагося *задруги*», 1873 г., № 288—294. Анонимъ: «Законъ о *задругѣ*», 1874 г., № 12. *М.* «Замѣчанія о проектѣ относительно *задруги*», 1874 г., № 3. Анонимъ: «*Задруга* и ея раздѣлъ», 1874 г., № 8. *Шпунъ*: «Защита закона о *задругѣ*», 1874 г., № 15. Въ хорватскомъ юридическомъ журналѣ *Mjesecnik*, редактируемомъ въ Загребѣ профессоромъ Лорковичемъ, *Захаръ*: Апелляція по раздѣлу *задруги* 1876 г., кн. 6. Его же: «Что сдѣлается съ благородными *задругами*?», 1876 г., кн. 7. *Спесецъ*: «Завѣщаніе члена *задруги*», 1880 г., кн. 9. Его же: «О мужчинѣ входящемъ въ *задругу* черезъ бракъ», 1881 г., кн. 5. Его же: «Какую сторону процедуры раздѣла *задруги* нужно имѣть въ виду, произнося приговоръ о немъ?», 1881 г., кн. 6. *Рушиновъ*: «Можетъ ли членъ *задруги* учинить завладную на мысленную долю недвижимаго имущества, какаго ему принадлежитъ въ *задругѣ*?», 1881 г., кн. 9. Его же: «Должно ли разсматривать, какъ ошибку, внесеніе благородной *задруги* въ поземельныя книги, въ качествѣ *гладльма* или *собственника*?», 1882 г. *Робицъ*: «Юридическое лицо или физическое есть субъектъ права владѣнія имуществомъ *задруги*?», 1882 г. кн. 5 и 6.

Изъ критикъ, имѣющихъ специально предметомъ своимъ Военную Границу, мы можемъ назвать, кромѣ брошюры Ивича, лишь рядъ статей, помѣщенныхъ въ журналѣ *Obzor*, подъ заглавіемъ: «Законъ о *задругѣ* для Военной Границы», въ № 286—301 за 1873 г. и № 1—2 за 1874 г.

Для Сербіи отмѣтимъ: *Утѣшеновича*, loc. cit., стр. 45—52, и *Иовановича* «*Задруга по нашему гражданскому уложенію*» (въ бѣградскомъ *Гласникѣ*, кн. 36, стр. 220—271)

даже законы сопровождались комментаріями ¹⁾, и судебная практика вызывала подробные отчеты, замѣтки, разъясненія ²⁾.

Наконецъ, благодаря сущности нѣкоторыхъ составныхъ элементовъ сербской сельской семьи, одинаково вызывающихъ на размышленіе и историковъ права, и социологовъ вообще, никакое другое социальное учрежденіе у славянъ, за исключеніемъ русскаго міра, не было чаще предметомъ изученія у писателей Западной Европы ³⁾.

Но почти всѣ эти спеціальныя работы о сербской сельской семьѣ имѣютъ въ виду, кажется, только одну форму этого учрежденія. Форму хорошо извѣстную, которую ученые называютъ за другою (хозяйственная ассоціація нѣсколькихъ семей). По видимому, совсѣмъ забыли, что рядомъ съ этою сложною, составною семьей существуетъ другая, такъ-называемая инокосная (прилагательное) или инокоштина (существительное), то-есть, простая, несложная семья: отецъ,

¹⁾ Мы знаемъ лишь два: *Матидъ*, Объясненіе... Объясненіе гражданскаго уложенія Сербіи; Бѣлградъ, 1850 г. (комментированы статьи, касающіяся *задруми*) *Мгазовић*, *Sbirka*... Собраніе самыхъ необходимыхъ законовъ и постановленій. Загребъ 1874 г.

²⁾ Для Хорватіи и Военной Границы мы нашли въ упомянутомъ выше *Miesnik's* статьи въ слѣдующихъ выпускахъ: 1878 г. — вып. 1, 3, 10; 1879 г. — вып. 6; 1880 г. — вып. 10; 1881 г. — вып. 3; 1882 г. — вып. 7.

Относительно Сербіи есть статьи въ *Гласникъ* (т. 36, стр. 227—230); въ сборникъ судебныхъ рѣшеній, издаваемъ *Максимовићемъ* (Бѣлградъ, 1876—1877), первая статья подъ № 14, вторая подъ № 27, третья во второй книгѣ того же труда подъ № 20; въ юридическомъ журналѣ *Порота* за 1880 г., стр. 87, и за 1881 г., стр. 490; въ журналѣ *Српски Правникъ* за 1882 г., стр. 153.

³⁾ Мы укажемъ главныхъ: *De Laveleye* «Les origines de la propriété» Paris, 1874, стр. 201—219. Появилось сначала въ *Revue des Deux Mondes*.

Sumner Maine. «The south Slavonians and Rajpoots (*Nineteenth Century*, 1872). Французскій переводъ *Courcelle-Seneuil* подъ заглавіемъ: «De l'organisation juridique de la famille chez les Slaves du Sud et les Rajpoots» въ *Revue générale de droit*, 1879 г. и отдѣльно. — Paris, 1880. Благодаря стараніямъ Л. Ю. Юлиной, появился также и русскій переводъ. Москва 1882.

Dora d' Istria, The condition of the south Slavonian Women въ американскомъ журналѣ *Penn Monthly*, за январь 1878 г. Французскій переводъ въ *Revue britannique* того же года.

Hornung, Les recherches de M. Bogičić sur le droit coutumier des Slaves méridionaux въ женевакомъ журналѣ *le Globe*, 3 кн. за 1878 г.

Анонимъ, law and customs among the southern Slavs въ лондонскомъ *Law Magazine and Review*, февраль, 1878 г.

Анонимъ, «Hauscommunion der Südslaven» въ журналѣ *Historisch-politische Blätter*, München 1883.

мать и дѣти. Въ тѣхъ многочисленныхъ работахъ о сельской семьѣ, какія появились въ теченіе послѣднихъ трехъ четвертей настоящаго столѣтія, не было обращено никакого вниманія на эту послѣднюю форму. Если удостоивали заняться ею, то лишь случайно, а обыкновенно обходили ее. Инокштина однако существуетъ, развивается, по самой природѣ вещей, вездѣ, гдѣ существуетъ задруга. Вслѣдствіе тѣсной взаимной связи этихъ двухъ формъ семьи, спрашивается: могутъ ли быть совершенно точными многочисленныя работы объ одной изъ нихъ, когда другая оставлена безъ вниманія?

Но почему же она была оставлена до такой степени безъ вниманія? Потому ли, что изучая одну, думали, что изслѣдуютъ и другую, считая ихъ тождественными по существу? Потому ли, что инкокштина, представляя наружно типъ семьи городской, считалась предметомъ на столько извѣстнымъ, что не признавалось нужнымъ заниматься ею особо, специально? Или пожалуй, напротивъ, считалось бесполезнымъ изучать форму семьи мало распространенную?

Ни одна изъ этихъ причинъ не могла бы однако оправдать упорное молчаніе относительно инкокштинны. Вопервыхъ, ученые и законодатели рассматриваютъ ее, какъ отрицаніе задруги. Вторыхъ, по нашему крайнему разумѣнію, противно логикѣ, на основаніи сходства внѣшней формы заключать а priori о тождественности основнаго начала. Третьихъ, вездѣ, гдѣ мы встрѣчаемся съ задругой, находимъ мы и инкокштинну, которая является какъ бы коррелятивомъ ея.

Предлагаемая статья, вызванная тѣмъ, что намъ бросились въ глаза столь яркія противорѣчія, имѣетъ своею цѣлью изслѣдовать на основаніи наиболѣе положительныхъ данныхъ истинную природу инкокштинны и опредѣлить ея отношеніе къ другимъ формамъ семьи, существующимъ у тѣхъ же народовъ. При изслѣдованіи фактовъ, которые подлежатъ изученію, обнаружатся сами собою, надѣмся, главные мотивы, по которымъ эта форма сельской семьи была оставляема безъ вниманія, равно какъ и тѣ послѣдствія, которыя отъ того происходили для цѣлаго учрежденія.

Прежде чѣмъ приступить къ предмету своего изслѣдованія, считаемъ долгомъ оговориться, что соотвѣтственно цѣли и предѣламъ настоящей статьи, семья будетъ рассматриваться въ ней только съ точки зрѣнія имущества, и вопросы, касающіеся сельской семьи, будутъ обсуждаемы лишь вообще. Мы будемъ входить въ подробности только тогда, когда въ томъ будетъ безусловная необходимость.

Такъ какъ мы часто впослѣдствіи будемъ сравнивать между собою наиболѣе выдающіеся составныя элементы основныхъ формъ семьи у сербовъ и хорватовъ ¹⁾, то считаемъ необходимымъ прежде, чѣмъ войдти въ сущность вопроса, предварительно перечислить ихъ.

Не входя теперь въ обсужденіе того, каковы различія, существующія между ними, внѣшнія ли они только или основныя, можно установить четыре главныя категоріи семьи:

1) Такъ-называемая *задруга*, то-есть, крестьянская семейная община ²⁾, состоящая изъ нѣсколькихъ братьевъ родныхъ, двоюродныхъ и родственниковъ болѣе отдаленныхъ, съ ихъ женами и дѣтьми, если они есть.

2) Сельская семья простая, состоящая обыкновенно только изъ мужа и жены и ихъ дѣтей, форма извѣстная у филологовъ и у юристовъ подъ именемъ *инкосна* или *инкоштина*.

3) Городская семья, сходная въ своихъ основныхъ чертахъ съ семьею всѣхъ городовъ Европы ³⁾. Эта семья, съ точки зрѣнія индивидуумовъ, которые составляютъ ее, совершенно сходна съ *инкоштиною*, ибо состоитъ также изъ мужа, жены и ихъ дѣтей.

¹⁾ Мы не хотимъ этимъ сказать, что *задруги* существуютъ только у этихъ двухъ народовъ, или у этого народа, имѣющаго два имени. Въ нашемъ «Сборникъ живыхъ обычаевъ южныхъ славянъ» (Загребъ, 1874) есть много данныхъ о существованіи и въ Болгаріи семьи, если не тождественной, то по крайней мѣрѣ сходной съ сербо-хорватскою сельскою семьею. Находясь во время войны 1877 года при главной квартирѣ русской арміи, мы имѣли случай лично констатировать этотъ фактъ; такимъ образомъ, мы можемъ утверждать о существованіи этой формы семьи въ придунайской Болгаріи. Въ сожалѣнію, у насъ не было достаточно времени для того, чтобы собрать побольше матеріаловъ и пополнить то, что у насъ уже было.

Полагаютъ вообще, что у словинцевъ, самыхъ западныхъ изъ южныхъ славянъ, нѣтъ *задругъ*. Однако и у нихъ открыто существованіе этого учрежденія въ нѣкоторыхъ пограничныхъ краяхъ (см. *Bavnik Sledovi...* Остатки словенскаго права, стр. 28). Но въ виду указанной нами цѣли, какую мы преслѣдуемъ въ настоящемъ трудѣ, достаточно обосноваться на имѣющихся у насъ данныхъ о существованіи этой формы семьи у сербовъ и хорватовъ.

²⁾ Въ Хорватіи, впрочемъ, существуетъ *задруга* даже между сельскимъ дворянствомъ (законъ о *задругѣ* 1870 г. § 1).

³⁾ Говоря такъ, мы не хотимъ отрицать существованія въ сербскихъ и хорватскихъ городахъ и мѣстечкахъ семей на національной основѣ, совершенно схожихъ съ тѣми, какія существуютъ въ деревняхъ. Такія семьи встрѣчаются особенно въ тѣхъ городахъ и мѣстечкахъ, гдѣ промышленность не изгнала земледѣлія.

4) Наконецъ, семья мусульманская, которая можетъ быть разсматриваема, какъ особая группа, особенности которой, сравнительно съ другими, обусловлены главнымъ образомъ религіозными началами; между ними не обязательная полигамія играетъ главную роль. Впрочемъ, семьи этой категоріи могутъ всегда быть сведены къ одной изъ трехъ предшествующихъ; цѣль нашей статьи освобождаетъ насъ отъ изслѣдованія этой категоріи.

Прибавимъ, что не вездѣ, гдѣ существуетъ мусульманская семья ¹⁾, могли быть предприняты изслѣдованія относительно тѣхъ видовъ и формъ, которыя привились, такъ сказать, къ основнымъ составнымъ началамъ трехъ другихъ формъ. Итакъ, мы не будемъ заниматься этою послѣднею категоріею и назвали ее въ своемъ перечнѣ лишь для счета.

Наше изслѣдованіе будетъ касаться лишь трехъ первыхъ формъ.

Сравнивая между собою первую и третью форму, то-есть, задругу и городскую семью, мы устанавливаемъ слѣдующіе факты:

Въ семьѣ городской:

а) Отецъ семейства располагаетъ, какъ и въ римской семьѣ, безусловно всѣмъ имуществомъ, не нуждаясь въ согласіи никакого другаго члена семьи.

б) Точно также какъ *inter vivos*, и на случай смерти, отецъ можетъ свободно распорядиться имуществомъ, если только положительный законъ какой-либо страны не устанавливаетъ въ этомъ случаѣ какого-либо ограниченія въ пользу дѣтей.

в) Отецъ семейства остается его главою и управителемъ, даже когда его покидаютъ силы; онъ можетъ быть лишень функціи своего положенія лишь съ его собственнаго согласія, и, если кто его замѣщаетъ, то уполномоченный дѣйствуетъ отъ его имени.

д) Такъ какъ отецъ семейства можетъ располагать домашнимъ достояніемъ

Въ задругѣ:

Глава не имѣетъ права распорядиться достояніемъ семьи безъ согласія старшихъ членовъ общины.

Какъ при жизни глава не можетъ ничѣмъ распорядиться безъ согласія членовъ задруги, такъ не можетъ онъ и въ завѣщаніи распорядиться имуществомъ общины.

Глава, молодой или старшій, можетъ всегда быть смѣщенъ, когда члены общины найдутъ эту мѣру полезною и необходимою.

Каждый старшій членъ задруги ужскаго пола можетъ, по обычаю,

¹⁾ Точное изслѣдованіе устройства семьи у мусульманскихъ беговъ сербскаго происхожденія, не было бы, конечно, лишено интереса. Но недостаточное количество данныхъ, которыми мы располагаемъ въ настоящее время по этому вопросу, не позволяетъ намъ построить прочныхъ заключеній.

амъ auctoritate propria, то естественно, что онъ можетъ распределить при жизни своей имущество между дѣтьми; но никто не чмѣетъ права принуждать его къ этому.

с) Существуетъ, поэтому, правило, что имущество раздѣляется только послѣ смерти отца семейства и раздѣляется тогда непременно; ибо, съ кончиною главы, прекращается, такъ сказать, ч семья.

Нѣтъ, кажется, надобности продолжать сравненіе: приведенныхъ нами параллелей достаточно, чтобы признать осязательными и очевидными различія, существующія, относительно имущества, между городской семьей и задругою. Въ семьѣ римской, какъ и въ теперешней семьѣ почти всѣхъ европейскихъ городовъ, имущество семьи принадлежитъ отцу; отецъ есть единственный субъектъ всѣхъ имущественныхъ правъ въ семьѣ. Въ задругѣ, напротивъ, сама община рассматривается, какъ собственникъ.

Теперь, когда мы установили существенныя отличія по внѣшнему типу и по внутренней природѣ, характеризующія указанныя двѣ формы семьи, представляется вопросъ: какова же по своей природѣ форма семьи инокоской или инокоштинны? Имѣетъ ли она свой особый характеръ, или принадлежитъ къ одной изъ вышеупомянутыхъ категорій? Примыкаетъ ли она, независимо отъ своего внѣшняго состава, по своей природѣ, къ задругѣ, или болѣе къ городской семьѣ?

Если мы ограничимся рассмотрѣніемъ инокоштинны лишь съ внѣшней стороны, мы признаемъ ее сходною, если не тождественною съ городской семьей; ибо, какъ мы видѣли выше, одинаково и въ той, и въ другой оказываются только мужъ, жена и дѣти. Обращаясь къ трудамъ филологовъ и юристовъ, изучая работы законодателей, тотчасъ приходится убѣдиться, что большая часть ихъ, когда обстоятельства вынуждали ихъ такъ или иначе высказаться о томъ, считали инокоштинну тождественною почти во всѣхъ отношеніяхъ съ семьей городской. Мы увидимъ далѣе, вѣрно ли такое мнѣніе; теперь же мы хотимъ только констатировать, что оно существуетъ.

Намъ кажется, что мы встрѣчаемъ это мнѣніе и въ названіяхъ, какія даются этимъ двумъ формамъ семьи, и въ постановкѣ самого ихъ изслѣдованія юристами и законодателями.

требовать себѣ часть общаго достоянія, какая ему приходится, когда это найдетъ для себя выгоднымъ.

По смерти главы задруги его замѣняетъ другой, по это и все; раздѣлъ имущества не обуславливается ничьею смертію (d); послѣ функціи семьи продолжаются, какъ и прежде.

Прежде всего установимъ тотъ фактъ, что въ литературѣ принято давать различныя названія двумъ формамъ сельской семьи: семья сложная исключительно была обозначается подъ именемъ задруги, семья простая—подъ именемъ инокоштини (прилагательное инокосная).

Уже Вукъ Караджичъ, этотъ истинный обновитель новой сербской литературы, опредѣлялъ и употреблялъ эти названія въ упомянутомъ выше смыслѣ. Въ своемъ словарѣ народнаго сербскаго языка слово задруга онъ толкуетъ: „Hausgemeinschaft (im Gegensatz der einzelnen Familie); — plures familiae in eadem domo (more serbico)“. Затѣмъ, какъ бы для того, чтобы сдѣлать болѣе понятнымъ смыслъ этого слова, онъ во второмъ изданіи своего словаря ¹⁾ присовокупляетъ примѣръ большой семейной общины, существованіе которой было имъ самимъ констатировано въ горной части Далмаціи, и которая заключала въ себѣ 62 лица, въ томъ числѣ 13 замужнихъ женщинъ и 2 вдовы.

Какъ антитезу задруги, тотъ же самый трудъ Вука указываетъ слово инокоштина, опредѣленное слѣдующимъ образомъ: „Der Zustand da man inokosan ist, vita cognatis destituta; равнозначущимъ слову инокосна указано: einzeln, einsam, d. h. ohne andere verwandte Familienhäupter, blos mit seinem Weib und Kind im Hause; sine cognatis cum sola uxore et liberis degens“.

За Вукомъ, какъ за большимъ авторитетомъ, само собою разумѣется, послѣдовали и всѣ другіе ученые; и дѣйствительно, слово задруга почти у всѣхъ и почти исключительно употребляется для обозначенія сложной, составной семьи, а слово инокоштина — какъ антитеза задруги. Дальше мы разсмотримъ, въ какой степени такое толкованіе согласуется съ народнымъ языкомъ.

Двойственность, существующая въ литературѣ между двумя формами сельской семьи, обнаружилась здѣсь ясно; замѣтимъ, сверхъ того, что для семьи городской не существуетъ (и это важно имѣть въ виду) ни у Вука, ни у какаго другаго ученаго специальнаго названія.

Но двойственность между двумя формами сельской семьи не ограничивается названіемъ. Благодаря юристамъ, она простирается, какъ увидимъ послѣ, и на внутреннюю природу учрежденія.

Юристы, по скольку они юристы, можетъ быть, и не обязаны

¹⁾ Sub voce: Задруга.