

Н. Климов

**Постановления по делам
Православной Церкви и
Духовенства в царствование
Императрицы Екатерины II**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Н11

Н11 **Н. Климов**
Постановления по делам Православной Церкви и Духовенства в царствование Императрицы Екатерины II / Н. Климов – М.: Книга по Требованию, 2019. – 146 с.

ISBN 978-5-517-96663-6

Постановления по делам Православной Церкви и Духовенства в царствовании Императрицы Екатерины II

ISBN 978-5-517-96663-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2019

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2019

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

жили ту систему изложенія „догмы“ русскаго церковнаго права, которая казалась намъ наиболѣе согласованной какъ съ юридической природой основныхъ развѣтвленій церковнаго права, такъ и съ современнымъ состояніемъ методологіи этой науки. Выходя изъ мысли о параллельности права церкви праву государства ²⁾, мы воспользовались контурами такъ называемаго *государственнаго* права, чтобы получить аналогичный этой юридической дисциплинѣ отдѣлъ, подъ наименованіемъ *административнаго права* церкви. Контуръ *права внутрен-*

²⁾ Мысль о параллельности права церкви праву государства среди русскихъ канонистовъ давно имѣла своихъ сторонниковъ. *Implicite* она была высказана преосвящ. Филаретомъ, митрополитомъ Московскимъ, въ докладѣ его Св. Синоду по вопросу о замѣщеніи въ университетахъ кафедръ церковнаго законовѣдѣнія, — въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ говоритъ о „двойственномъ богословско-юридическомъ характерѣ“ этой науки (Собраніе его мнѣній и отзывовъ по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ, т. V, ч. 2, стр. 805). Преосвящ. Іоаннъ, епископъ Смоленскій, и профессоръ Н. К. Соколовъ частію практически осуществляли эту идею въ своихъ курсахъ, хотя опредѣленно и не формулировали ея (Планы ихъ чтеній по церк. праву, очень близкіе между собой, см. у Проф. М. Остроумова, въ I т. Введенія въ православное церковное право, Харьковъ, 1893 г., стр. 105—114). Премникъ же Н. К. Соколова по кафедрѣ церковнаго правовѣдѣнія въ московскомъ университетѣ, проф. А. С. Павловъ, положительно высказался въ томъ смыслѣ, что церковное право „по существу своему прежде всего (?) есть наука юридическая, для разработки и изложенія которой необходимо такое же отношеніе къ ея матеріаламъ, какое вообще усвоено разработкѣ и изложенію наукъ юридическихъ“. (Записки Императ. Новоросс. Университета, т. X, 61, у проф. М. Красножена, въ брош. „Знаменитый русскій канонистъ А. С. Павловъ“, изд. 2, Юрьевъ, 1899 г., стр. 19—20). Изъ нынѣ здравствующихъ отечественныхъ канонистовъ также можно указать нѣсколько такихъ лицъ, которые, не сомнѣваясь въ полной самобытности церковнаго права по существу и происхожденію, въ то же время не чуждаются солидарности съ системой свѣтскаго права въ конструкціи и основныхъ методологическихъ приемахъ своей науки.

наго управления дали намъ возможность выдѣлить другую вѣтвь церковнаго права, съ тѣмъ же наименованіемъ. Совокупность постановленій, нормирующихъ отношенія православной церкви къ другимъ вѣроисповѣднымъ обществамъ, сама собой складывалась также въ особый отдѣлъ,— *отдѣлъ внѣшняго права* ³⁾ русской церкви. Что же касается до права *церковно-судебнаго, брачнаго и церковно-имущественнаго*, то эти отдѣлы по своей природѣ настолько индивидуальны ⁴⁾, что сохраняютъ свою самостоятельность при всякомъ масштабѣ для классификаціи церковно-юридическаго матеріала и при всякой системѣ научнаго его изложенія ⁵⁾.

³⁾ Interconfessionellrecht западнаго права съ точки зрѣнія свѣтскаго юриста, можетъ быть, точнѣе указываетъ природу этой церковно-юридической дисциплины, и въ то же время послѣдовательнѣе выдерживаетъ параллелизмъ церковнаго права съ свѣтскимъ,—въ составѣ котораго есть соответственное „le droit international“; но терминъ этотъ неумѣстенъ въ системѣ православнаго церковнаго права, такъ какъ онъ не переводимъ на русскій языкъ съ такимъ оттѣнкомъ, который бы непремѣнно указывалъ на единство права вселенской Церкви и отсутствіе истинной канонической основы въ вѣроисповѣдномъ правѣ другихъ религіозныхъ общинъ.

⁴⁾ Ad libitum послѣдніе три отдѣла могутъ быть и слиты съ предшествующими; но намъ кажется, что съ теченіемъ времени они окончательнѣе обособятся. Примѣромъ подобнаго обособленія въ системѣ свѣтскихъ юридическихъ наукъ могутъ служить *финансовое и торговое* право, изъ которыхъ первое есть не что иное какъ только отдѣлъ государственнаго права, а второе—гражданскаго.

⁵⁾ *Догма* личныхъ и имущественныхъ правъ духовенства, какъ сословія въ государствѣ, при такомъ распредѣленіи догматико-каноническаго матеріала не войдетъ въ указанные шесть отдѣловъ; но она можетъ быть изложена, въ связи съ *исторіей* и *теоріей* этого вводнаго въ церковное право вопроса, въ отдѣлѣ, трактующемъ о взаимныхъ отношеніяхъ между церковью и государствомъ.

Слѣдую намѣченному плану ⁶⁾, въ настоящемъ выпускѣ мы посвятили обзору постановленій въ области административнаго права русской церкви двѣ первыхъ главы. Въ третьей главѣ мы изложили постановленія въ сферѣ брачнаго права, какъ матеріальнаго, такъ и формальнаго. Постановленія же въ области внѣшняго права мы сгруппировали въ двухъ послѣднихъ главахъ нашего труда.

Главнымъ *источникомъ*, изъ котораго мы черпали матеріалъ для своей работы, было первое Полное Собраніе Законовъ Россійской Имперіи, въ тѣхъ его томахъ, которые соотвѣтствуютъ царствованію Императрицы Екатерины II. Но такъ какъ этотъ грандіозный правительственный сборникъ, изобилующій документами чисто историческаго и даже бытоваго характера, давно извѣстенъ въ наукѣ неполнотой своей по отношенію къ памятникамъ законодательнымъ ⁷⁾, то мы должны были обращаться къ актамъ, хранящимся въ Архивѣ Св. Синода и доселѣ не опубликованнымъ, чтобы освѣжить болѣе или менѣе извѣстный въ печати матеріалъ и ввести въ научный оборотъ нѣ-

⁶⁾ Надѣмся, что усвоенная нами система, вмѣсто внѣшней стройности схематической, дастъ нашему опыту историко-каноническаго изслѣдованія ту внутреннюю стройность-которую мы назвали бы *ритмичностью* плана.

⁷⁾ См. ст. Е. Карновича, О новомъ изданіи Полнаго Собранія Законовъ: Русская Старина, 1874 г., Іюнь; сравн. его „Собраніе узаконеній русскаго государства“ (т. I, СПБ. 1874 г.) съ первымъ томомъ официального изданія. Въ частности, о неполнотѣ этого правительственнаго Сборника въ отношеніи къ церковно-законодательнымъ памятникамъ см. въ Отчетѣ профессорскаго стипендіата С.-Петербургской Дух. Академіи Н. К. Никольскаго, — нынѣ профессора той же академіи, — о занятяхъ его въ 1887/8 году: Христ. Чтеніе, 1893 г., Ноябрь—Декабрь, протокол., стр. 349—355.

сколько *новых* памятниковъ русскаго церковнаго права ⁸⁾).

Что же касается до ученыхъ *пособій*, соприкасающихся съ темой нашего труда, то при работѣ по первоисточникамъ они могли имѣть лишь второстепенное значеніе. Указывать ихъ въ предварительныхъ замѣчаніяхъ къ труду мы не имѣемъ никакихъ основаній, такъ какъ статьи и монографіи, служившія намъ для расширенія кругозора, цитуются въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ съ такой библиографической точностью, которая дѣлаетъ особый перечень ихъ въ предисловіи совершенно излишнимъ.



⁸⁾ При изложеніи матеріаловъ, извѣстныхъ въ печати, въ интересахъ стилистической цѣльности работы и большей ясности изложенія, мы не прибѣгали, за самыми рѣдкими исключениями, къ буквальнымъ *выдержкамъ* изъ памятниковъ, хотя старались передавать ихъ содержаніе съ исчерпывающей полнотой и точностью; напротивъ, при изложеніи документовъ архивныхъ, мы, въ виду ихъ литературной новизны, пользовались преимущественно языкомъ подлинниковъ, особенно въ ихъ резолюціонныхъ частяхъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Постановленія, насавшіяся центральныхъ учрежденій духовнаго вѣдомства—Святѣйшаго Правительствующаго Синода и его Московской Конторы.

Функціи законодательной, административной и судебной власти Святѣйшаго Синода, какъ высшаго церковно - правительственнаго учрежденія, втеченіе царствованія Императрицы Екатерины II-й не подвергались какимъ либо *существеннымъ* измѣненіямъ. Правда, въ этотъ періодъ Св. Синодъ долженъ былъ раздѣлять церковно - законодательную власть съ учрежденной при Дворѣ Императрицы Коммиссіей о церковныхъ имѣніяхъ или Духовной Коммиссіей, которая представляла собою не что иное, какъ тоже органъ законодательной власти, столько же государственной, сколько и церковной. Въ силу высочайшей воли эта Коммиссія получила право издать рядъ церковно-гражданскихъ постановленій, съ утвержденія Императрицы; но, выполнивъ свою спеціальную задачу и нѣкоторыя дополнительныя порученія высочайшей власти, она прекратила свое существованіе, нисколько не сѣузивъ круга законодательной компетенціи Св. Синода въ чисто церковныхъ вопросахъ.

Въ началѣ настоящаго царствованія была попытка умалить значеніе Св. Синода, какъ высшей

церковно-судебной инстанции. 3 Юня 1763 года синодальный оберъ-прокуроръ, князь Козловскій, сообщилъ Св. Синоду высочайшее повелѣніе о томъ, чтобы высшей церковно-судебной инстанціей для ближайшихъ къ Москвѣ епархій въ видахъ удобства челобитчиковъ была Московская Синодальная Контора, на томъ же основаніи, на какомъ существовала въ то время Контора Сената. Подъ апелляціей Св. Синода велѣно было оставить епархіи — Новгородскую, С.-Петербургскую, Псковскую, Тверскую, Архангельскую, Устюжскую и Вологодскую. Самое высочайшее повелѣніе приказано было Св. Синоду объявить по всей Имперіи, при чемъ челобитчикамъ изъ отдаленныхъ отъ С.-Петербурга губерній не возбранялось апеллировать и прямо въ Св. Синодъ, если они пожелаютъ ¹⁾. Московская Синодальная Контора вмѣсто обычныхъ „доношеній“ стала уже сноситься съ Св. Синодомъ „вѣдѣніями“, — тѣмъ болѣе, что по канцелярскому недосмотру и изъ Св. Синода, подъ вліяніемъ новаго высочайшаго повелѣнія, были посланы туда тоже „вѣдѣнія“ ²⁾. Однако, черезъ пять мѣсяцевъ, 29 Октября того же 1763 года Императрица именнымъ высочайшимъ указомъ отмѣнила свое іюньское повелѣніе, приказавъ Конторѣ Синодской быть на томъ же основаніи, на какомъ она была прежде, до изданія указа отъ 3 Юня 1763 года ³⁾.

Административныя права Св. Синода по нѣкоторымъ сторонамъ церковной жизни въ настоящее царствованіе даже расширились или, по крайней

¹⁾ Полн. Собр. Зак. т. XVI, № 11.842, стр. 270.

²⁾ Архивъ Св. Синода, дѣло 1763 г. № 61.

³⁾ Полн. Собр. Зак. т. XVI, № 11. 959, стр. 408—409.

мѣръ, округлились. Такъ, напримѣръ, архимандриты Кіевопечерской Лавры, по древнему обычаю и жалованнымъ отъ государей и патріарховъ грамотамъ, избирались посредствомъ свободной подачи голосовъ на общемъ собраніи лаврской братіи, при депутатахъ отъ малороссійскаго гетмана. До 1769 года постановленія общаго собранія представлялись Св. Синоду, но только съ тѣмъ, что такое же представленіе отъ лавры поступало и въ Иностранную Коллегію. Отсюда, въ предшествовавшія царствования бывали случаи, когда Иностранная Коллегія представляла кандидата въ архимандриты Кіевопечерской Лавры, помимо Св. Синода, прямо на утвержденіе верховной власти. Распоряженія объ отправленіи новаго архимандрита, по его посвященіи, на мѣсто служенія Иностранная Коллегія давала также отъ себя, сообщая Св. Синоду только для свѣдѣнія. Въ 1769 году Св. Синодъ во всеподданнѣйшемъ докладѣ указалъ Императрицѣ, что такой порядокъ „чинится Синоду, яко главному Духовному Правительству, съ нѣкоторымъ предосужденіемъ“, и просилъ „оное въ Кіевопечерскую Лавру произведеніе, яко о духовномъ дѣлѣ, поручить *все единственно* Синоду“. Императрица положила на докладѣ резолюцію „Быть по сему“,—и право Св. Синода утверждать непосредственно своей властью кандидата на праздную вакансію архимандрита Кіевопечерской Лавры съ этого времени стало, такимъ образомъ, безспорнымъ ¹⁾. Въ 1775 году, согласно высочайше утвержденному докладу Духовной Коммисіи, Св. Синодъ получилъ право, при увольненіи должност-

¹⁾ Полн. Собр. Зак. т. XVIII, № 13.248, стр. 829—830.

ныхъ лицъ въ мужскихъ и женскихъ монастыряхъ за старостью и болѣзнью, назначать имъ по своему усмотрѣнію пенсію изъ суммъ подвѣдомственной Сенату Коллегіи Экономіи бывшихъ духовныхъ имѣній, въ предѣлахъ 3,000 рублей въ годъ ⁵⁾; въ 1766 году Св. Синоду подчиненъ былъ Греческій Николаевскій монастырь въ Москвѣ ⁶⁾, и т. д.

Члены Св. Синода въ настоящее царствованіе приобрѣли нѣкоторыя новыя почетныя права. Такъ въ 1767 году, 1-го Апрѣля, Императрица черезъ оберъ-прокурора, И. И. Мелиссино, объявила Св. Синоду высочайшее повелѣніе, „чтобы преосв. Иннокентія, епископа Псковскаго, по бытности его преосвященства въ присутствіи Св. Синода, именовать и писать Синодальнымъ Членомъ; да и *впредь кто* отъ ея величества опредѣлены будутъ къ присутствію въ Св. Синодѣ, тѣхъ съ *того времени именовать и писать Синодальными-жъ Членами*“ ⁷⁾. Со

⁵⁾ Полн. Собр. Зак. т. XX, № 14.361, стр. 201.

⁶⁾ Полн. Собр. Зак. т. XVII, № 12.696, стр. 848.

⁷⁾ Архивъ Св. Синода, книга копій высоч. указовъ за 1766—67 г.г., л. 55 на оборотѣ. — Званіе члена Св. Синода съ царствованія Екатерины II иногда жаловалось верховною властью въ видѣ *почетнаго титула* іерархамъ, въ Св. Синодѣ не присутствовавшимъ, но выдающимся по своимъ заслугамъ и трудамъ. Такъ, въ 1783 году этимъ титуломъ почтенъ былъ преосвященный Могилевскій Георгій (Конисскій), въ 1790 году — преосвященный Амвросій (Серебренниковъ), архіепископъ Екатеринославскій. (Архивъ Св. Синода, дѣло 1790 г., за № 88). Въ 1783 году, при подчиненіи Св. Синоду грузинской Церкви, титулъ Члена Св. Синода пожалованъ былъ *навсегда* Архіепископу-Католикосу грузинскому. (Архивъ Св. Синода, кн. копій высоч. указ. за 1779—83 г.г. л. 38). Митрополиты Кіевскіе въ Св. Синодѣ не присутствовали, но получали титулъ Синодальнаго Члена при назначеніи на кафедру Кіевской митрополіи, если не имѣли этого званія до назначенія. (Проф. Т. Барсовъ, Св. Синодъ въ его прошломъ, СПб. 1896 г., стр. 304).

времени этого высочайшаго повелѣнія лицо, однажды удостоенное званія Синодальнаго Члена, сохраняло это званіе навсегда. Въ 1775 году званіе Синодальнаго Члена именнымъ высочайшимъ указомъ 17 Февраля присвоено было даже присутствовавшимъ въ Московской Синодальной *Конторѣ* епископамъ Самуилу Крутицкому и Геннадію Суздальскому, а равно Новоспасскому архимандриту Іоанну и протопопу Успенскаго Собора Александру Левшину ⁸⁾. Членамъ Св. Синода предоставлено было въ это царствование право пользоваться наравнѣ съ сенаторами лѣтнимъ вакаціоннымъ временемъ ⁹⁾; сохраняя право непосредственныхъ сношеній съ верховной властью, они объявляли словесныя высочайшія повелѣнія Св. Синоду ¹⁰⁾; на нихъ возлагались Императрицей почетныя порученія принимать пастырское участіе въ открытіи нѣкоторыхъ новыхъ губерній и намѣстничествъ ¹¹⁾; вмѣстѣ съ персонами первыхъ трехъ клас-

⁸⁾ Архивъ Св. Синода, дѣло 1775 г. № 164.

⁹⁾ Архивъ Св. Син., кн. копій высоч. указ. за 1766—67 г.г., л. 22.

¹⁰⁾ Именнымъ указомъ Св. Синоду, отъ 3 Февраля 1763 года, Императрица повелѣла принимать словесныя высочайшія повелѣнія отъ членовъ Св. Синода, отъ генераль-прокурора и оберъ-прокурора синодскаго, отъ дежурныхъ генераль-адъютантовъ и отъ правящаго Кабинетомъ ея величества (П. С. З. т. XVI. № 11.746, стр. 152). Словесныя высочайшія повелѣнія, а равно именныя указы, даваемые *подчиненнымъ* Св. Синоду учреждениямъ и лицамъ, должны были немедленно сообщаться этими учреждениями и лицами, въ точныхъ копіяхъ, Св. Синоду, какъ органу публикаціи высочайшихъ повелѣній по церковнымъ вопросамъ. Указъ объ этомъ послѣдовалъ еще въ 1723 году, но съ теченіемъ времени былъ полузабытъ, и Св. Синодъ въ 1789 году подтвердилъ его новымъ циркулярнымъ указомъ во всѣ подчиненныя мѣста. (П. С. З. т. XXIII, № 16.752, стр. 16).

¹¹⁾ Проф. Т. Барсовъ, Св. Синодъ въ его прошломъ стр. 307.

совъ и сенаторами они призывались верховною властью къ участию въ засѣданіяхъ чрезвычайныхъ судебныхъ комиссій по дѣламъ Миновича и Пугачева, а равно по дѣлу объ убійствѣ Московскаго архіепископа Амвросія (Зертисъ-Каменскаго) московскою чернью ¹²).

Установленное въ 1725 году первенство Синодальныхъ Членовъ предъ епархіальными архіереями и архимандритами въ публичныхъ религіозныхъ процессіяхъ и церемоніяхъ ¹³) распространено было въ настоящее царствованіе и на протопоповъ, назначаемыхъ высочайшей властью Членами Св. Синода и его Московской Канторы. Во всѣхъ церковныхъ процессіяхъ Св. Синодомъ предписано было имѣть имъ старшинство предъ всѣми игуменами и становиться „по архимандритахъ“ ¹⁴). Возвышеніе служебныхъ правъ послѣдовало и по отношенію къ чиновникамъ синодальной канцеляріи. Въ 1764 году высочайше утвержденнымъ докладомъ Сената они сравнены были въ чинахъ съ канцелярскими служителями Сената и внесены въ таблицу о рангахъ ¹⁵).

Изъ другихъ правительственныхъ узаконеній, касавшихся центрального Управленія духовнаго вѣдомства, слѣдуетъ отмѣтить данный Синоду именной высочайшей указъ отъ 19 Августа 1763 года, коимъ

¹²) Полн. Собр. Зак. т. XVI, №№ 12.228 и 12.241; т. XIX, № 13.695 и т. XX, № 14.233.

¹³) Полн. Собр. Пост. и Распор. по вѣдомству прав. исповѣд., т. V, № 1498.

¹⁴) Архивъ Св. Синода, кн. протоколовъ, 1768 г., Январь, № 70. (Протоколы засѣданій Св. Синода за прошлое столѣтіе имѣютъ не общую нумерацію въ теченіе всего года, какъ въ настоящее время, а отдѣльную нумерацію за каждый мѣсяць).

¹⁵) Полн. Собр. Зак. т. XVI, № 12.083, стр. 627.