

Н. А. Захаров

**Система русской
государственной власти**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Н11

Н11 **Н. А. Захаров**
Система русской государственной власти / Н. А. Захаров – М.: Книга по Тре-
бованию, 2015. – 326 с.

ISBN 978-5-458-14259-5

Система русской государственной власти: юридическое исследование.

ISBN 978-5-458-14259-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2015

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2015

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Глава I.

Односторонность юридических опредѣленій.

Одна изъ такихъ точныхъ наукъ, какъ юриспруденція, не должна, повидимому, возбуждать споровъ при толкованіи различныхъ входящихъ въ ея область понятій, а между тѣмъ мы встрѣчаемъ нѣчто совершенно иное; рядомъ съ преимущественнымъ господствомъ отвлеченныхъ теорій, съ очевиднымъ, въ большинствѣ случаевъ, нежеланіемъ подчинить ихъ требованіямъ жизненныхъ естественныхъ условій, мы наталкиваемся на чисто схоластическіе споры объ основныхъ началахъ. Какъ часто мы употребляемъ слово „право“, какъ много о немъ пишутъ и говорятъ, какъ много анализируютъ съ точки зрѣнія права, а все-таки, что такое право, мы не знаемъ и не имѣемъ общаго точнаго опредѣленія. „Юристы еще ищутъ опредѣленія для своего понятія права“, сказалъ Кантъ; прошло съ этого времени болѣе столѣтія, и искомое понятіе не установилось. вмѣстѣ съ тѣмъ, при такой неустановленности основного понятія, масса неопредѣленности встрѣчается и въ спеціальныхъ юридическихъ дисциплинахъ. Существованіе нѣкоторыхъ изъ нихъ, напр., международнаго права, подвергается сомнѣнію потому, что, не зная родового признака права, трудно установить его дѣленія на виды и признать тѣ или иные видовыя отличія. Даже само наименованіе дисциплины, признаваемой существующей и необходимой, иногда неполнѣ установлено и измѣняется согласно той точкѣ зрѣнія, на которую писатель становится при изложеніи методовъ этой науки,—возьмите, напр., государствовѣдніе, и вы увидите, что наука о государствѣ излагается или какъ *staatslehre*, или какъ *droit administratif*, или какъ государственное право. Но пойдите дальше, войдите въ ту же самую науку о государствѣ, и вы остановитесь передъ спорностью самого понятія государства, передъ понятіемъ его суверенитета; многочисленныя теоріи, дающія то или иное опредѣленіе, подходятъ къ вопросу съ одной стороны и

заводятъ въ дебри споровъ и опредѣлений, не давъ точнаго объясненія основныхъ началъ.

Наука о государствѣ слишкомъ увлеклась общими теоріями: въ то время какъ ранѣе государства образовывались въ силу естественныхъ условій, нынѣ проглядываетъ тенденція образованія государственнаго организма по извѣстнымъ готовымъ схемамъ. Такое положеніе вещей, такая замѣна естественнаго строительства искусственнымъ, имѣя многія преимущества въ смыслѣ установленія планомѣрной работы государственныхъ органовъ и гарантіи государственнымъ подданнымъ справедливой защиты ихъ интересовъ, подчасъ оказывается не вполне точно примѣнимымъ, такъ какъ слишкомъ уходитъ въ сторону отъ реальной жизни. Ученіе о государствѣ, рассматривая государственное устройство страны, всегда стремится указать разницу между теоретическими ученіями и дѣйствующими законами страны, чѣмъ ставитъ весьма часто науку въ положеніе критики существующаго строя; между тѣмъ, казалось бы, болѣе правильнымъ,—отдѣливъ общее ученіе о государствѣ въ одну дисциплину, въ другой, спеціальной, говорить исключительно о существѣ строя каждаго отдѣльнаго государства *de lege lata* въ согласіи съ его историческимъ развитіемъ и тѣми мѣстными характерными условіями, которыя создались историческимъ ходомъ жизни. При сравнительномъ изложеніи внутренняго устройства государствъ, ярко выступаютъ недостатки и несовершенство отдѣльныхъ государственныхъ системъ и конституцій, но не дѣло юриста, излагающаго ученіе о государствѣ, входить въ критику существующей конституціи. *Dura lex, sed lex*. Онъ долженъ изложить дѣйствіе этихъ законовъ, ихъ основаніе и ихъ слѣдствіе—недостатки ихъ ясно могутъ обрисоваться въ этомъ освѣщеніи—и люди практики и опыта—законодательныя палаты, руководствуясь этими освѣщеніями, сумѣютъ разобраться въ существующихъ недостаткахъ и замѣнить ихъ новыми, которыя затѣмъ, въ свою очередь, подлежатъ изученію государствовѣда. Правовѣрнымъ юристамъ нерѣдко приходится терпѣть разочарованія, видя, какъ всѣ правомѣрныя постановленія, вся симметричность юридическихъ построеній разбивается фактическимъ ходомъ жизни. Политическая жизнь послѣдняго вѣка слишкомъ полна различныхъ переворотовъ и крушеній различнаго рода государственныхъ строевъ, чтобы она не могла ни быть предметомъ вниманія ученій государствовѣда—послѣдній есть и долженъ быть спокойнымъ, безпристрастнымъ созерцателемъ этихъ событій, онъ

долженъ ихъ проанализировать, облечь въ юридическую форму совершившіеся факты, и вывести тѣ нормы, которыя создались въ народномъ сознаниі подѣ влияніемъ совершившихся событій. Всякая критика совершившихся событій, ихъ осужденіе или восхваленіе есть вопросъ политики, политическихъ страстей и отнюдь не можетъ найти себѣ мѣсто въ сочиненіяхъ государствовѣда, послѣднія должны быть самымъ чистымъ и яркимъ зеркаломъ государственной жизни страны, а не руководствомъ для политическихъ партій. Политическія убѣжденія есть дѣло свободной совѣсти каждаго индивидуума, созданіе его внутреннего „я“—вотъ почему, конечно, и тотъ же юристъ не можетъ отказаться отъ самого себя, стать выше своихъ симпатій, но онъ долженъ помнить, что его сочиненія, его слова, рисуя картину общественной жизни страны, должны быть самой чистой фотографіей, воспроизводящей картину государственнаго строя, которую общество уже само вольно комментировать и понимать ее по своему. Въ области нашей юриспруденціи мы можемъ отмѣтить извѣстную робость, извѣстную пассивность въ изложеніи основъ нашей государственной власти,—вся наша юридическая наука по преимуществу стремилась уложить нормы нашего строя въ рамки теоріи,—и изъ этого выходила натянутость, а нерѣдко и полная неопредѣленность.

Впрочемъ это и понятно, мы не имѣемъ самостоятельнаго взгляда въ своей политической и юридической наукѣ, а лишь копируемъ въ большинствѣ случаевъ воззрѣнія западныхъ теорій, забывая слова одного изъ видныхъ представителей науки Л. ф.-Штейна: „въ землѣ и народѣ государство имѣетъ свою индивидуальность... Такое индивидуальное образованіе своей естественной жизни принадлежитъ каждому государству. Посредствомъ него все, а безъ него ничего нельзя вполнѣ объяснить и понять въ дѣйствительно существующемъ государствѣ“. Правда, всякая наука есть наука космополитическая, это такъ, но не слѣдуетъ забывать при этомъ, что въ наукахъ соціологическихъ и политическихъ методъ синтеза дастъ намъ болѣе возможности установить общія понятія, а поэтому вмѣсто того, чтобы принимать, какъ святыню, концепціи юридическихъ понятій, составленныхъ иностранными учеными, на основаніи сдѣланныхъ ими выводовъ изъ окружающей ихъ обстановки, созданной подѣ влияніемъ внѣшней и внутренней исторической и бытовой жизни, и насильно натягивать эту перчатку иноземнаго опредѣленія на руку русской дѣйствительности только для того, чтобы втиснуть ее

въ эту готовую, можетъ быть, мастерски, но для чужой руки приготовленную форму, было бы болѣе рациональнымъ для русской науки, и полезнымъ для русскаго общества, если бы русскія ученія въ такихъ воспріятіяхъ проанализировали теоретическія ученія иностраннаго юриста, дѣлающаго свой вкладъ въ міровую науку съ точки зрѣнія жизни, условій и примѣнимости къ государству, величайшему на земномъ шарѣ; можетъ быть, тогда такая дисциплина, какъ ученіе о государствѣ, была бы расширена включеніемъ въ нее понятій, соответствующихъ реальной жизни, а не подводимыхъ, какъ это дѣлается нынѣ, подъ существующія уже теоретическія представленія. Трудно установить, въ силу какихъ условій происходитъ это нежеланіе скротить перчатку юридическихъ концепцій по русской рукѣ, вѣроятно же всего, въ силу психо-соціологическихъ условій поклоненій передъ внѣшней стороною Запада, полнѣйшаго обособленія науки права отъ реальной жизни и пассивности нашей натуры, но во всякомъ случаѣ какъ съ кафедры, такъ и въ литературѣ мы все время слышимъ о правовомъ строѣ Запада и весьма мало—объ общихъ началахъ нашего государственнаго строя. Между тѣмъ, эта нищета нашей юридической науки давно уже сознается и восполнить эти пробѣлы хотя бы съ точки зрѣнія указанія общихъ началъ и установленія связи между историческимъ прошлымъ и современностью брались наши публицисты, а иногда и психологи русской дѣйствительности, создававшіе въ своихъ романахъ, повѣстяхъ и отдѣльныхъ статьяхъ рельефныя картины интересной, оригинальной, многосторонней и быстрѣющей русской жизни. Нельзя не считаться со взглядами лицъ этихъ двухъ категорій, воспроизводившихъ то господствовавшее въ средѣ русскаго общества сознаніе своихъ особенностей, неизвѣстныхъ и чуждыхъ нашимъ юристамъ, безъ котораго нельзя приступать къ объясненію основъ государственной жизни, ни изучать ихъ, довольствуясь лишь общими взглядами Руссо, Монтескье, Гоббса, Локка и мн. др. Прежде чѣмъ изучать міровыя идеи, надо ознакомиться съ своими мѣстными, а это игнорируется нашими юристами. Наше государство существуетъ болѣе 1000 лѣтъ; кажется, мы должны имѣть свое какое бы то ни было право, какія бы то ни было основы власти, которыя нуждаются въ изученіи, а не въ одной лишь ихъ критикѣ или восхваленіи, какъ это мы обыкновенно видимъ. И въ настоящее время, послѣ реформъ и установленія новаго порядка дѣятельности нашей государственной машины, это стремленіе признать

въ нашей конституціи господство излюбленныхъ теоретическихъ основъ проявилось съ большей силой. Цѣлый рядъ нашихъ извѣстныхъ юристовъ съ Лазаревскимъ, Гессеномъ, Шалландомъ, Кокоскинымъ и др. во главѣ въ своихъ сочиненіяхъ игнорируютъ всякія особенности нашей конституціи. Однако, онѣ существуютъ и нуждаются въ освѣщеніи и изученіи—и это понялъ одинъ нѣмецкій юристъ—Dr. Schlesinger (*), который, указывая на оригинальныя мысли современной русской конституціи, не смотритъ на нее такъ узко и односторонне, какъ наши юристы, а полагаетъ, что въ области современнаго русскаго государственнаго устройства „теоретикамъ государственнаго права, какъ въ Россіи, такъ и въ Европѣ открывается новое обширное поле“ (**). Мы не говоримъ о необходимости націонализировать науку о государствѣ—это было бы абсурдно, мы только утверждаемъ, что наука о государствѣ только можетъ тогда называть себя этимъ именемъ, когда она объемлетъ въ себѣ ученія о всѣхъ видахъ государственнаго устройства и создастъ на этомъ основаніи общее понятіе государства. Пока же она остается при своей нынѣшней задачѣ изложенія основныхъ принциповъ, положенныхъ въ основаніе устройства нѣкоторыхъ западныхъ европейскихъ государствъ, гордыхъ своей культурой, то это явится только описаніемъ политическаго строя тѣхъ странъ, которыя стремятся занять въ этомъ отношеніи привилегированное положеніе среди семейства государства, создавъ теорію, неподдающуюся общему опредѣленію—правового государства. И, дѣйствительно, какъ установить дѣленіе на правовой и неправовой строй съ точки зрѣнія логики, если родовое понятіе—право ускользаетъ отъ нашего опредѣленія. Но даже если для объясненія себѣ понятія правового или неправового строя мы обратимся къ существующимъ опредѣленіямъ права, то всякій, не посвященный въ схоластическія дебри современной юридической метафизики, можетъ дойти до различныхъ противорѣчивыхъ выводовъ. Возьмемъ, напр., опредѣленія Геринга и его послѣдователей права, какъ принужденія,—оказывается тогда, что только то государство, которое носитъ наименованіе правового, обладаетъ совокупностью принудительныхъ нормъ для исполненія своихъ вѣлѣній, неправовое же ихъ не имѣетъ. Тогда какъ въ дѣйствительности любое изъ восточныхъ государствъ, относимыхъ къ

(*) Dr. M. L. Schlesinger—die Verfassungsreform in Russland—(Jahrbuch des öffentlichen Rechts b. II. 1908. heraus von Iellinek, Laband und Piloty).

(**) *ibid* стр. 423.

категоріи неправовихъ, не только обладаетъ элементомъ принужденія, наравнѣ съ правовыми западно-европейскими, но и пользуется, въ лицѣ своего единого носителя нераздѣльной власти, болѣе строгими и рѣшительными мѣрами для исполненія своихъ велѣній. Весь недостатокъ заключается въ абстрактности науки о государствѣ, въ многочисленности теорій, опредѣлений различныхъ кривотолковъ, что до чрезвычайности усложняетъ ту науку о государствѣ, которая должна быть проста, ясна, общедоступна и носить въ себѣ отраженіе общественнаго устройства, быть зеркаломъ жизни, а не повелѣвать и не поработать себѣ общественное сознаніе своими запутанными умозаключеніями, подчасъ трудно приложимыми на практикѣ. Возьмемъ, хотя бы такое вѣдшееся въ плоть и кровь ученіе, какъ теорія раздѣленія властей, въ основаніе которой легла истолкованная Монтескье система государственнаго строя Англіи. Его ученіе оказалось затѣмъ далеко не точно приложимымъ именно къ тому государству, которое ему казалось идеаломъ политическаго устройства. Въ данномъ случаѣ, какъ и во многихъ иныхъ, теорія создавалась не подъ влияніемъ объективной систематизаціи явленій, но подъ субъективнымъ давленіемъ индивидуальнаго воззрѣнія, подкрѣпляемаго извѣстнымъ внѣшнимъ корреспондирующимъ соотношеніемъ между реально существующимъ и идейно представляемымъ. Подобная тенденція существуетъ и до настоящаго времени, и наука о государствѣ вмѣсто того, чтобы учить, что есть, учить тому, что должно быть,—вмѣсто реально существующаго строить теоріи идеальнаго бытія, переходя нерѣдко въ сферу утопій или чисто фантастическихъ ученій, въ родѣ Фурье.

Съ другой стороны абсентеизму дисциплины о государствѣ отъ реальной жизни способствуетъ отдѣленіе отъ нея исторіи политическаго строя и обособленіе этой науки въ исторіи права. Въ этомъ отношеніи на весьма правильной точкѣ зрѣнія стоятъ англійскіе юристы, которые признаютъ необходимымъ изученіе современныхъ институтовъ въ связи съ исторією ихъ развитія. Это является вполне понятнымъ и правильнымъ и особенно цѣннымъ въ странѣ, не имѣющей кодифицированныхъ основныхъ законовъ; нельзя сказать, какъ это иногда думаютъ, что ихъ въ Англіи нѣтъ, тамъ просто нѣтъ различія между основными и вообще законами, а поэтому тѣ статьи, которыя внесены въ конституціонные законы западно-европейскихъ государствъ, если онѣ соотвѣтственно существуютъ и для Англіи, то ихъ слѣдуетъ искать въ книгѣ статутовъ, заключающей въ себѣ всѣ зако-

ны, изданные въ теченіе всего существованія англійскаго королевства, поэтому Anson говорить, что англійская конституція скорѣе практична, чѣмъ симметрична; это вполне понятно, такъ какъ каждый изъ тѣхъ законовъ, который намъ кажется основнымъ, издавался здѣсь по мѣрѣ возникновенія въ немъ потребности, а не являлся плодомъ отвлеченнаго мышленія, какъ это мы видимъ въ континентальныхъ законодательствахъ, гдѣ нерѣдко вся совокупность основныхъ законовъ, регулирующихъ всю жизнь страны, т. е. конституція, издается въ одинъ день, а подчасъ является въ своихъ основахъ не результатомъ историческихъ наслоеній и потребностей, а плодомъ единоличнаго труда. Въ нашихъ старыхъ основныхъ законахъ было также замѣтно это естественное наслоеніе, т. к. въ ч. I т. I входили издаваемая время-отъ-времени законодательныя постановленія различныхъ эпохъ, начиная съ 1667 г. Правда, старые основные законы были не полны, оставалось значительное количество назрѣвшихъ вопросовъ неурегулированными и ощущалась потребность въ ихъ дополненіи. Ревизія же ихъ въ 1906 г., вводя въ составъ ч. I, т. I 178 новыхъ статей подъ вліяніемъ принциповъ западно-европейскихъ основныхъ законовъ, стала до нѣкоторой степени на континентальную точку зрѣнія, воспринятую и у насъ подъ вліяніемъ юридическихъ ученій—измѣненія и созданія конституціи въ одинъ день однимъ почеркомъ пера. Впрочемъ эти статьи, доминирующія по своему количеству, частью вполне свободно помѣстились среди старыхъ статей, изложивъ въ письменномъ видѣ или признанные давно принципы, но не изложенные въ законахъ, какъ напр. признаніе Государя Императора главой судебной власти, или тѣ вѣлѣнія государственной власти, которыя издавались по мѣрѣ ихъ потребности, но не находили себѣ изложенія или перечисленія въ статьяхъ основныхъ законовъ, частью же легли совершенно особеннымъ слоємъ, и нужно ждать, пока онѣ войдутъ въ плоть и кровь народнаго сознанія послѣ изданія дополнительныхъ специальныхъ узаконеній; сюда слѣдуетъ отнести, напр., свободу слова, печати и проч. Вся сила закона и все достоинство его заключается не въ установленіи имъ какихъ-либо новыхъ началъ или принциповъ, а въ регулированіи имъ тѣхъ нормъ, которыя признаны самой жизнью, и имѣютъ свое основаніе въ прошломъ. Вотъ почему законодательство не должно забѣгать далеко впередъ, а идти рядомъ съ жизнью, не сходя съ основъ своихъ, исторіей установленныхъ, принциповъ. Наши новые основные законы не сошли въ своемъ характерѣ съ историческаго своего основанія; могутъ возникать различныя мнѣнія

объ ихъ существѣ и ихъ принципахъ, возможны ихъ толкованія съ различныхъ точекъ зрѣнія, но, берясь за ихъ изложеніе, слѣдуетъ отказаться отъ всякихъ личныхъ симпатій и излагать основы государственнаго строя по основнымъ законамъ такъ, какъ говорятъ ихъ статьи,—безъ всякой ихъ критики. Лучшая критика закона и конституціи—это жизненная практика, а не субъективный теоретическій взглядъ. Если ими вводится какое-либо новое понятіе, неизвѣстное существующей теоріи, то мы не должны избѣгать его разсмотрѣнія, а, наоборотъ, необходимо обратиться къ разсмотрѣнію его истории и изложить въ соотвѣтствіи съ тѣми обстоятельствами, которыя способствовали его возникновенію.

Приступая въ настоящее время къ изложенію основъ нашей государственной власти въ томъ видѣ, какъ о ней говорятъ основные законы, намъ придется отступить отъ общихъ рамокъ теоріи, чтобы изложить принципы нашихъ основныхъ законовъ, памятуя, что государство, какъ и отдѣльная личность, пользуется правомъ свободнаго внутренняго развитія, и что оно, какъ и отдѣльная личность, всегда имѣетъ свои индивидуальныя особенности, и послѣднія бываютъ всегда болѣе оригинальны и разительны, чѣмъ индивидуумъ болѣе силенъ и независимъ. Посредственность всегда имѣетъ шаблонъ, личность сильная всегда найдетъ твердые и правильные пути для своего развитія и усовершенствованія.

Исходя изъ указаннаго нами выше взгляда на узость понятія о нашемъ государственномъ строѣ, объясняемой игнорированіемъ историческихъ основъ государственной жизни, непринятіемъ въ расчетъ особенностей быта и народной психологіи, разсмотрѣніемъ его исключительно съ основанной на чужеземныхъ примѣрахъ точки зрѣнія, являлось бы весьма желательнымъ изложить основы нашего государственнаго строя, какъ представляющихъ извѣстную оригинальность, въ томъ видѣ, въ которомъ мы знаемъ ихъ въ настоящее время въ связи съ историческимъ ихъ развитіемъ, съ ученіемъ о нихъ, какъ нашихъ юристовъ, такъ и публицистовъ и съ уясненіемъ себѣ характера реформъ законодательства и ихъ вліянія на общія историческія основы власти. Подходя къ этому вопросу, мы должны изяснить въ какую опредѣленную конституированную форму вылился нашъ вѣками слагавшійся строй, въ какой степени онъ сходенъ со строемъ другихъ конституціонныхъ государствъ, и въ какомъ видѣ его неизмѣнныя основы руководятъ общимъ ходомъ жизни русскаго государства.

Глава II.

ИСТОРИЧЕСКОЕ развитіе идеи русской государственной власти.

Какъ уже отмѣчено выше, нельзя изучать государственный строй безъ соотношенія съ исторіей. Это положеніе имѣетъ особенно большое значеніе для государствъ съ оригинальнымъ строемъ, съ ярко выраженнымъ и особенно ему присущимъ принципомъ, положеннымъ въ основу государственной системы. Взгляните, напримѣръ, на Англію: она выросла на феодальныхъ порядкахъ и вся ея государственная система развилась послѣдовательно, представляя собой рядъ причинъ и слѣдствій; и въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, какъ напримѣръ, въ области поземельныхъ отношеній сохраняются доселѣ старья неизмѣнныя, можетъ быть, даже и непрактичныя понятія.

У насъ, въ Россіи, при извѣстной твердости историческихъ завѣтовъ и принциповъ, которые не могли исчезнуть подъ вкоренившимися въ жизнь посторонними вліяніями и заимствованіями, а наоборотъ, сами стремились подчинить ихъ себѣ или согласовать съ своими требованіями, жизнь съ большимъ трудомъ можетъ быть отклонена отъ своихъ естественныхъ путей, несмотря даже на многочисленныя осужденія русскими своихъ національныхъ началъ и на то, что немного есть такихъ, которые бы могли повторить слова Пушкина: „Ни за что на свѣтѣ я не захотѣлъ бы имѣть другой исторіи, какъ исторію нашихъ предковъ, такую, какъ намъ Богъ ее послалъ“ (*). Но въ то же самое время при широкомъ увлеченіи космополитическими идеями, большинство инстинктивно и поддерживаетъ, и развиваетъ, и отстаиваетъ тѣ жизненные русскіе принципы, за которыми стояли многія поколѣнія, браня ихъ въ теоріи и не будучи въ сущности знакомы съ ихъ исторіей.

(*) Почти эти же слова говорилъ англійскій писатель Куперъ: „England with all thy faults, I love thee still“.

Было бы весьма желательно и полезно вникнуть въ смыслъ русской исторіи, во всѣ ея событія, чтобы яснѣе представить себѣ основы нашей власти. Но такое подробное историческое изложеніе потребовало бы много времени и мѣста,—вотъ почему въ настоящемъ очеркѣ приходится пожертвовать подробнымъ разсмотрѣніемъ многихъ историческихъ событій и учреждений, сыгравшихъ важную роль въ исторіи Россіи, и достаточно изученныхъ, и остановиться лишь или на общихъ историческихъ выводахъ, или на тѣхъ взглядахъ и фактахъ, которые необходимы для уясненія себѣ тѣхъ или иныхъ сторонъ историческихъ событій, имѣвшихъ вліяніе на характеръ государственной власти.

Если стать на историческую точку зрѣнія и объективно разсмотрѣть всѣ стадіи нашего государственнаго развитія, то тогда быть можетъ и явится возможность выяснить основы нашего современнаго политическаго строя. Все наше пониманіе исторіи въ этомъ отношеніи, начиная съ первой половины XIX вѣка, рѣзко раздѣлилось на два направленія—одни искали идеалы за Петромъ Вел. и стремились изъ московской эпохи вывести общіе принципы русской жизни, другіе игнорировали всю русскую исторію до Петра, видѣли лишь съ этого царствованія зачатокъ развитія культурной жизни, разыскивали идеалы за западной границей и требовали постоянной погони за европейской цивилизаціею. Одни уходили въ глубь, другіе въ сторону, не останавливаясь на разсмотрѣніи настоящаго положенія дѣлъ, являющагося извѣстнымъ слѣдствіемъ историческаго развитія. Славянофилы, почти единственная самобытно-національная партія, особенно склонны, разбирая московскую эпоху исторіи Руси, выводить изъ нея свои слѣдствія, заключенія и объясненія сущности государственной власти, не принимая во вниманіе всѣ послѣдующіе, выработанные жизнью, принципы. Вотъ почему, не идеализируя того или иного періода русской исторіи, слѣдуетъ учесть характеръ русской государственной власти въ зависимости отъ тѣхъ вліяній, подъ которыми она росла съ древнѣйшихъ извѣстныхъ намъ временъ.

Что такое былъ любой удѣльный князь, какъ не помѣщикъ съ современной точки зрѣнія, получавшій свою вотчину по наследству и дробившій ее между своими нисходящими наследниками? Чѣмъ инымъ были княжескіе съѣзды, на которыхъ старались разрѣшить взаимные споры, какъ не съѣздъ родственниковъ, которые владѣли русской землей на правахъ вѣчнаго, потомственнаго владѣнія? Да и какъ могло быть иначе, если вла-