

А.Л. Бертье-Делагард

К истории христианства в Крыму
Мнимое тысячелетие

Москва
«Книга по Требованию»

УДК 304
ББК 60.5
А11

А11 **А.Л. Бертье-Делагард**
К истории христианства в Крыму: Мнимое тысячелетие / А.Л. Бертье-Делагард – М.: Книга по Требованию, 2014. – 116 с.

ISBN 978-5-4241-6481-1

ISBN 978-5-4241-6481-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Исторія христіанства въ Крыму весьма близко соприкасается съ исторією не только этой страны, но и всей Россіи, этимъ самымъ представляя особое значеніе для каждаго изъ насъ. Думали объ этой исторіи и даже намѣчали ея главныя черты издавна, со времени покоренія Крыма, но только трудами нѣкоторыхъ нашихъ ученыхъ послѣдняго времени, хотя и не имѣвшихъ въ виду именно эту исторію, начинаютъ съ достаточною отчетливостью вырисовываться нѣкоторые ея моменты, для полноты же картины еще не достааетъ многого. Понадобится не мало изслѣдованій по совершенно частнымъ и мелочнымъ вопросамъ; еще болѣе окажется необходимымъ провѣрить уже рѣшенное, при чемъ не мало высказаннаго, какъ простая догадка, но отъ частаго повторенія кажущагося истиною, будетъ отвергнуто; едва-ли многое уцѣлѣетъ изъ положеній, нынѣ признаваемыхъ несомнѣнными, но загромождающихъ лишь путь дальнѣйшему изслѣдованію.

Настоящая статья, вызванная всего болѣе давними воспоминаніями и влеченіемъ автора, изслѣдуетъ мельчайшій вопросъ, прикосновенный къ исторіи христіанства въ Крыму, но сдѣланная въ ней нѣкоторая очистка принятаго, а затѣмъ и сопоставленіе иныхъ, положительныхъ данныхъ, можетъ быть, окажутся не совсѣмъ бесполезными, когда настанетъ время писать дѣйствительную исторію церкви и жизни въ ней народовъ, населявшихъ Крымъ.

Вымыселъ и дѣйствительность
ВЪ ИСТОРИИ
Георгіевскаго Балаклавскаго
МОНАСТЫРЯ.

Въ двѣнадцати верстахъ отъ Севастополя, на верху высокаго скалистаго обрыва берега къ морю, устроился Георгіевскій монастырь, называемый, по имени сосѣдняго городка, Балаклавскимъ. Каждый, посѣщающій Крымъ, считаетъ неизбѣжнымъ дѣломъ побывать въ этомъ глухомъ уголкѣ, вынося отсюда неизгладимыя впечатлѣнія, навѣяныя рѣдкою прелестью видовъ природы и самой обители.

Наиболѣе далекія и яркія воспоминанія моего дѣтства связаны съ этимъ монастыремъ. Я хорошо его помню еще до Крымской войны; помню добросердечнаго, древняго старца митрополита Агаангела, управлявшаго монастыремъ; помню многочисленныхъ монаховъ, охотно провожавшихъ или носившихъ меня на рукахъ, подъ сводомъ прохода въ монастырь; помню, какъ я всегда просилъ тутъ остановиться, чтобы полюбоваться едва ли не единственнымъ въ Россіи по красотѣ видомъ моря, скалъ и монастыря; помню то особое, не передаваемое словомъ, впечатлѣніе красоты уединенія, господствовавшаго въ обители. При воспоминаніи теперь всего этого, мнѣ кажется, что тамъ доподлинно могъ бы быть «на земли миръ».

Прошли многіе годы, я вновь сталъ часто посѣщать монастырь и сознавалъ перемѣну не только въ себѣ, но чувствовалъ, что и въ монастырѣ дѣло уже не то: дивную красоту вида испортили, загородивъ сводъ прохода нелѣпой постройкой; монаховъ было мало, да и глядѣли они иначе; появился элементъ совсѣмъ особенный, прежде не бывалый, шумный, пріѣзжіе, а съ ними не мало и всяческаго нестроенія. Все это портило мои старыя впечатлѣнія, хотя къ нимъ и прибавлялись иныя, тоже имѣющія свою прелесть для меня. Занявшись археологіею и исторіею роднаго Крыма, я прилагалъ свои занятія и къ нашему монастырю, старательно изслѣдовалъ и зналъ и его самого, и все про него писанное. Не могъ я и тогда уже не чувствовать, что темная туча бульварной цивилизаціи надвигается и грозитъ затопить всю прелесть тихой обители, но не думалъ дожить до этого.

Затѣмъ опять пришлось два, три года не бывать въ монастырѣ и вотъ, къ моему несказанному изумленію, читаю гдѣ-то въ газетѣ, что Георгіевскій монастырь собирается праздновать ни много, ни мало, какъ тысячелѣтіе своего существованія, что въ немъ сдѣланы какія-то необычайныя находки древней церкви и многое еще въ такомъ же родѣ. Каюсь, прежде всего я подумалъ, что это просто балуетъ какой-нибудь газетный шутникъ, но вскорѣ оказалось, что тутъ не до шутокъ, а тысячелѣтіе и разныя исторіи и открытія выдаются за нѣчто совершенно точное и несомнѣнное. Удосужившись, наконецъ, въ 1891 году, передъ самымъ празднованіемъ тысячелѣтія, поѣхать посмотрѣть, что дѣлается въ монастырѣ, увидѣлъ тамъ нѣкоего господина, который, будучи въ одеждѣ послушника, назвалъ себя газетнымъ корреспондентомъ. Я понялъ тогда, что вѣками сберегаемая красота обители пускается въ оборотъ, и мнѣ это показалось безмѣрно досаднымъ; думалось тутъ же писать обо всемъ этомъ, но меня удержало разсужденіе плотника, работавшаго въ монастырѣ, котораго я тогда же встрѣтилъ и попросилъ показать, гдѣ найти вновь открытую древнюю церковь. Этого милый человекъ не зналъ, но зато взялся показать мнѣ крестъ, тотъ самый, что, «сказываютъ, еще раньше самого Христа тутъ поставленъ», и показалъ. Этотъ случай меня успокоилъ; я подумалъ, что всяческіе вымыслы не особенно опасны, пока жива такая безпредѣльно-наивная вѣра, смутить которую никто не пожелаетъ, а потому и рѣшилъ помолчать, пока все успокоится и затихнетъ.

Съ тѣхъ поръ прошло много лѣтъ, давно истекла земская давность; всякія празднества кончились и забылись, всѣ вымыслы признаются непреложною истиной, цивилизація въ полномъ ходу и даже случилось прочесть, что не то подлѣ монастыря, не то въ немъ самомъ, собираются курортъ устроить, вѣроятно, со всеми новѣйшими прелестями и усовершенствованіями. Послѣ этого можно, кажется, безъ соблазна сказать и нѣсколько словъ правды; не многіе ее прочтутъ, еще менѣе найдется охотниковъ ей повѣрить, ибо вымыселъ много значитѣе, зато тѣмъ, кто не понимаетъ красоты безъ правды, старый монастырь, очищенный отъ вымысловъ, покажется, быть можетъ, въ его быломъ видѣ. Пусть же это историко-археологическое изслѣдованіе и будетъ благодарнымъ приношеніемъ моей старости красотѣ и правдѣ Георгіевскаго монастыря моего дѣтства.

В ы м ы с л ы.

I.

Георгіевскій монастырь старая, даже, пожалуй, древняя обитель; это мы чувствовали давно, но никогда ничего точнаго въ этомъ вопросѣ не знали, не знаемъ и теперь. Почитая вообще старость монастыря, можно бы праздновать память его основанія, когда угодно и какъ угодно; ничто не мѣшаетъ, въ общемъ смыслѣ, считать ему пятьсотъ, тысячу и даже двѣ тысячи лѣтъ, если послушать монастырскаго плотника. Празднованіе въ такихъ условіяхъ имѣло бы просто значеніе наивнаго, но добросердечнаго почитанія неопредѣленно большой древности; не основанное на историческихъ изслѣдованіяхъ, оно не могло и подлежать исторической критикѣ. Не то было сдѣлано въ нашемъ монастырѣ; время его основанія опредѣлилось, какъ исторически-точно извѣстное событіе, происшедшее именно въ 891 году, а тысячелѣтіе считалось и праздновалось дѣйствительное, не просто почетное; значить къ этому случаю, не только можно, но и должно отнестись, какъ и ко всякому историческому событію, съ требованіемъ доказательствъ и съ ихъ критикой. Въ этомъ смыслѣ я и разсмотрю все касающееся этого вопроса.

Опредѣленное тысячелѣтіе существованія какого-либо монастыря дѣло рѣдкое, а въ Россіи (кромѣ Кавказа) даже и вовсе неимовѣрное. Долго владѣемъ мы Крымомъ, исписали о немъ уйму книгъ, но о тысячелѣтіи Георгіевскаго монастыря въ опредѣленномъ, точномъ смыслѣ этого слова, никто изъ сколько-нибудь освѣдомленныхъ писателей ничего и никогда не говорилъ. Не возможно указывать не говорившихъ, пришлось бы перечислить почти всѣхъ писавшихъ. Вспомню лишь одного архіепископа, который указываетъ на большую древность Бахчисарайскаго Успенскаго монастыря и церкви св. Іоанна Предтечи въ Керчи, но ни слова не говоритъ онъ о Георгіевскомъ монастырѣ и его чу-

дотворной иконѣ, а уже, конечно, не этотъ архипастырь и ученый могъ упустить что-либо подобное, изслѣдуя и описывая древніе храмы и монастыри своей епархіи; если же имъ этого не было сдѣлано, то значить, для нашего монастыря не нашлось никакого основанія замолвить о немъ слово ¹⁾. Что же такое случилось, вдругъ, въ 1891 году? Можно подумать, что были открыты какіе-нибудь новые источники, древніе надписи, документы, да иначе, казалось бы, и быть не могло въ такомъ чисто историко-археологическомъ вопросѣ. Но оказывается, что ничего ровно не было найдено или открыто, и просто произошло какое-то недоразумѣніе, что ли, не знаю уже какъ и выразиться, о такомъ изумительномъ дѣлѣ.

По поводу празднованія тысячелѣтія нашего монастыря издано нѣсколько брошюръ и написано очень много газетныхъ статей. Всѣ онѣ, въ существѣ, повторяютъ одно и то же, а потому разсмотрю только главнѣйшія. Начну съ маленькой книжечки открывшей походъ ²⁾. Тамъ, на 4-ой страницѣ, съ большими подробностями рассказывается, какъ именно основался Георгіевскій монастырь въ 891 году, и даже сдѣлана ссылка на источники, будто бы удостоверяющіе такое событіе. Сколько-нибудь знакомому съ литературой о Крымѣ не трудно однако замѣтить, что не только это мѣсто, но и вся брошюрка о. игумена не что иное, какъ сокращенная перепечатка описанія Георгіевскаго монастыря, сдѣланнаго Ливановымъ много лѣтъ передъ тѣмъ ³⁾.

Этимъ послѣднимъ издано нѣсколько описаній разныхъ древнихъ мѣстностей въ Крыму; всѣ они, по внѣшности съ большими претензіями на историческую достовѣрность и съ обширными ссылками на якобы источники, въ дѣйствительности ничѣмъ не отличаются отъ обычныхъ изданій для путешествующихъ по Крыму, переполненныхъ тѣми праздными вымыслами, которымъ нѣтъ предѣла не только въ исторической правдѣ, но даже и въ простомъ здоровомъ смыслѣ. Нельзя не пожалѣть о томъ, что въ столь рѣдкомъ дѣлѣ, какъ опредѣленіе тысячелѣтія, не попробовали провѣрить Ливанова, хотя первичный источникъ всего наговореннаго имъ находился подъ руками у монастыря и не могъ оста-

¹⁾ Гавріиль, арх. Херс. и Таур., Хронологико-истор. опис. церк. епар. Херс. и Таур. Зап. Од. Общ. Ист. и Др., т. II, 197—198.

²⁾ Никандръ, игуменъ, Тысячелѣтіе Георгіевскаго Балаклаваго монаст., Севаст. 1891 г. (Перепеч. изъ „Крымскаго Вѣсти“ № № 51, 52 того же года).

³⁾ Ливановъ, Георгіевскій монастырь въ Крыму., 1-ое изд. Москва 1874 и 1875 г. (измѣн. только обложка); 2-ое изд. Петерб. 1891 г. Надо, впрочемъ, правду сказать, замѣтительная вздорность новѣйшихъ писаній (напр. Протополовъ, Георгіевскій монастырь въ Крыму, 1906 г.) произошла даже и Ливанова съ Никономъ и Никандромъ.

ваться ему неизвѣстнымъ. какъ увидимъ далѣе. Такъ вотъ, на стр. 14-ой (1-е изд.) и 18-ой (2-ое изд.), у Ливанова находится весь рассказъ объ основаніи монастыря, съ указаніемъ тѣхъ же источниковъ, сдѣланнымъ точно въ такомъ видѣ: «*Истор. Сестренцевича, ч. I, стр. 26 и Описаніе Таврической епархіи М. Родіонова стр. 215*». Къ нимъ мы и обратимся.

Сестренцевичъ-Богущъ, сочиненіе котораго долго служило и служить еще и до сихъ поръ обычнымъ источникомъ всевозможнаго баснословія по исторіи Крыма, оказывается въ настоящемъ случаѣ, къ немалому моему изумленію, вполне неповиннымъ и не только на указываемомъ мѣстѣ, но и нигдѣ не говоритъ ни слова объ основаніи Георгіевскаго монастыря¹⁾; на стр. же 26 имъ сдѣлано только географическое замѣчаніе такого рода: «*Мысль св. Георгія (ныкогда Парвеніонъ, Карлюсъ, Козофаръ, Чифурось, Уретъ), извѣстный славнымъ въ древности храмомъ Діанинымъ*». Для немногихъ, думается, приходится прибавить, что этотъ совершенно нелѣпый наборъ собственныхъ именъ, не только къ Георгіевскому монастырю, но и ни къ чему не прилагавшійся, никакого отношенія не имѣетъ къ вопросу о времени основанія монастыря. Итакъ, Ливановъ прицѣпелъ Сестренцевича такъ себѣ, только для украшенія, надо думать, полагая, что однимъ вымысломъ болѣе или менѣе для этого писателя, не видно и не обидно.

У о. Родіонова дѣло обстоитъ иначе и на указанной страницѣ имѣется весь рассказъ, но источника, откуда онъ взятъ, никакого не указано, а просто говорится «*гласитъ преданіе такое*», а съ преданіемъ, какъ думаютъ сочинители книгъ для путешественниковъ по Крыму, нечего стѣсняться, а, стало быть, ему можно приписать все, что угодно, да и самому выдумать преданіе, все цѣликомъ, стало почитаться не только не зазорнымъ, но и довлѣющимъ²⁾. О. Родіоновъ, впрочемъ, самъ ничего не выдумалъ, а только не безъ основанія, какъ увидимъ далѣе, постѣснялся указать источникъ, изъ котораго онъ почерпнулъ свой рассказъ буква въ букву. Найти этотъ источникъ не хитрое дѣло. Это ни что иное, какъ брошюра тоже настоятеля того же Георгіевскаго монастыря, архимандрита Никона, напечатанная еще въ 1862 г.³⁾ Въ этомъ изумительномъ произведеніи, на стр. 7-ой, впервые изло-

¹⁾ Сестренцевичъ-Богущъ, *Исторія о Тавріи, Сиб.*, 1806, т. I, 26; это переводъ съ перваго франц. изд., *Niet de la Tauride, Brunnw.*, 1800.

²⁾ Родіоновъ, *Статистико-хронологико-историческое описаніе Таврической епархіи, Симферополь*, 1872, стр. 15.

³⁾ Никонъ, архимандр., *Балаклавскій первоклассный монастырь, Черниговъ*, 1862. (Былъ настоятелемъ монастыря съ 1860 по 1867 годъ).

жень всѣми повторяемый рассказъ объ основаніи Георгіевскаго монастыря тысячу лѣтъ тому назадъ; этотъ рассказъ я и приведу цѣликомъ, во всей его неприкосновенной прелести:

«Объ основаніи Балаклавскаго Георгіевскаго монастыря есть преданіе, гласящее изъ рода въ родъ, что крымскіе греки, имѣя коммерческой промыслъ, во время плаванія по Черному морю, бывъ достигнуты страшною бурей и гонимы волнами къ отторженнымъ отъ гряды горъ чудовищнымъ камнямъ, видя свою неизбѣжную погибель, вопіяли объ избавленіи къ великомученику побѣдоносцу Георгію, и онъ услышалъ вопль ихъ сердечный, явился на большомъ камнѣ, отстоящемъ отъ берега въ десяти саженьяхъ, и буря въ тотъ же часъ утихла. Греки погибавшіе, бывъ отъ погибели спасены покровительствомъ великомученика, взяли икону съ камня и, въ знакъ благодарности, близъ того самаго мѣста, гдѣ погибали, устроили въ скалѣ, гдѣ нынѣ Георгіевская церковь, съ благословенія скиѣскаго епископа Ветранія, зависѣвшаго отъ патріарха (около 891 года), пещерную церковь и поставили чудотворную икону; болѣе другихъ набожные стали жить при храмѣ постоянно и положили основаніе обители»

Вотъ этотъ именно рассказъ точно перепечатанъ о. Родіоновымъ и, съ нѣкоторыми отмѣнами, Ливановымъ, не безъ основанія нашедшимъ, что преданіе сочинено неудачно; послѣдній исправилъ нѣсколько стилъ, сгладилъ кое-какія грубыя противорѣчія, дополнилъ и приспособилъ рассказъ къ своимъ собственнымъ, болѣе широкимъ измышленіямъ. Онъ же выпустилъ и стыдливое указаніе на преданіе, прямо говоря *«какъ повѣствуютъ»*, и тутъ же придумалъ ссылку на вышеуказанные источники, чтобы невѣжественной выдумкѣ придать видъ прочно обоснованнаго историческаго событія, справедливо, какъ оказывается, рассчитывая, что никто источниковъ повѣрять не станетъ.

Нужно ли говорить, что не только подобнаго преданія, но и какого бы то ни было объ основаніи нашего монастыря никто никогда не слыхивалъ; ссылаюсь не только на безусловно всю обширѣйшую литературу о Крымѣ, гдѣ не сыщется даже и намекъ на что-либо подобное, но и на разслѣдованіе, произведенное по приказу Святѣйшаго Синода, о чемъ скажу далѣе. Стало быть, настоящее преданіе не *«гласило изъ рода въ родъ»*, а было выдуманно единолично самимъ арх. Никономъ. И, странное дѣло, всѣ перепечатывали этотъ рассказъ, но никто не рѣшался указать истиннаго автора глубокомысленнаго измышленія.