

Мошкин Андрей Алексеевич

**Счетоводство сельскохозяйственной
промышленности**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
А65

А65 **Андрей Алексеевич М.**
Счетоводство сельскохозяйственной промышленности / Мошкин Андрей Алексеевич – М.: Книга по Требованию, 2024. – 332 с.

ISBN 978-5-519-98049-4

Счетоводство сельскохозяйственной промышленности в связи с полеводством, лесоводством, коневодством, овцеводством, молочным хозяйством, винокурением и мукомольным производством и прочими хозяйственными факторами.

ISBN 978-5-519-98049-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

V.

наго вниманія счетоводству, но и превратно относятся къ его смыслу и значенію. Они говорятъ: «зачѣмъ тратить зря деньги на веденіе правильнаго счетоводства, если оно взамѣнъ никакой цѣнности не возвращаетъ». Эта характерная фраза ясно выражаетъ ошибочный взглядъ многихъ владѣльцевъ сельско-хозяйственныхъ предпріятій, которые не хотятъ понять, что какъ безъ зеркала нельзя видѣть своей фیزیоміи, такъ и безъ правильной постановки счетоводства нельзя видѣть фیزیоміи своего предпріятія.

Было бы весьма желательно, чтобы настоящій трудъ принесъ пользу не только лицамъ, посвятившимъ себя счетоводной работѣ, но и тѣмъ хозяевамъ, которые мало знакомы или совсѣмъ незнакомы со счетоводной наукой вообще, а въ частности съ сельско-хозяйственнымъ счетоводствомъ. Я стремился изложить его такъ, чтобы онъ былъ вполнѣ доступенъ пониманію всѣхъ интересующихся этимъ вопросомъ. Успѣли ли я, — пусть выскажутся читатели, и если съ ихъ точки зрѣнія окажутся какія-либо упущенія, то всякія любезныя указанія и замѣчанія будутъ мною приняты съ глубокою благодарностію.

Авторъ.

Послѣ только что приведенныхъ мною соображеній, я перехожу къ выполненію намѣченнаго мною плана, во главѣ котораго является оцѣночный отдѣлъ. Преслѣдуемая этимъ отдѣломъ задача, есть одна изъ наиболѣе серіозныхъ задачъ не только въ моей книгѣ, но и вообще въ сельско-хозяйственной промышленности,—которая является факторомъ рѣзко отличающимся отъ производительной промышленности, гдѣ оцѣнка продуктовъ производства имѣетъ свою опредѣленность и ясность. Въ сельскомъ же хозяйствѣ, къ сожалѣнію, этого нѣтъ. Въ этой области наша литература весьма не богата, а практическія знанія еще бѣднѣе. Это только личній разъ указываетъ на трудность разрѣшенія оцѣночнаго вопроса, а между тѣмъ жизнь все настоятельнѣе и настоятельнѣе выдвигаетъ этотъ вопросъ на сцену. Личныя наблюденія и эхо событій въ сельско-хозяйственной промышленности, упорно толкаютъ къ исканію наиболѣе рациональныхъ мѣропріятій къ выясненію этого труднаго вопроса.

• Безпринципность въ дѣлѣ оцѣнки такъ глубоко вкоренилась въ психологію многихъ нашихъ сельскихъ хозяевъ и ихъ ближайшихъ сотрудниковъ-бухгалтеровъ, что она заставляетъ серіозно считаться съ этимъ, поистинѣ говоря, эксцессомъ отечественной промышленности. Тамъ, гдѣ нѣтъ основныхъ экономическихъ принциповъ, которые могли бы служить крѣпкою основою при оцѣнкѣ тѣхъ или другихъ цѣнностей хозяйства, тамъ имѣетъ мѣсто произволъ, который часто ведетъ къ печальнымъ послѣдствіямъ. Произволъ этотъ даетъ какъ самимъ хозяевамъ, такъ и ихъ управляющимъ полную возможность превратно толковать и понимать состояніе дѣлъ всего предпріятія. Онъ допускаетъ фиктивное поднятіе или чрезмѣрное пониженіе капитала вообще, и уменьшеніе или увеличеніе прибыли-ренты въ частности. Благодаря ему, управляющіе нерѣдко въ личныхъ интересахъ вводятъ въ заблужденіе своихъ хозяевъ, а послѣдніе—своихъ кредиторовъ. Отсутствіе прочныхъ экономическихъ основъ и принциповъ—это злобредная бацилла, не только заражающая тотъ организмъ, въ который она внѣдрилась, но и проявляющая свою разрушающую дѣятельность всюду, гдѣ для своего размноженія находитъ благопріятную почву.

А теперь перейдемъ къ основамъ оцѣнки.

Г Л А В А I.

ОСНОВЫ ОЦѢНКИ.

Отд. I. Оцѣнка продуктовъ, (припасовъ, кормовыхъ продуктовъ и навоза).

Въ хозяйство поступаютъ припасы и матеріалы двумя путями: путемъ ихъ покупки и своей заготовки. Сообразно этому и оцѣнка имъ существуетъ двухъ родовъ:

1) Оцѣнка покупныхъ рыночныхъ припасовъ не составляетъ затрудненій: при расходованіи ихъ хозяйствомъ на свои потребности, они цѣнятся по заготовительной цѣнѣ, которая складывается: изъ покупной стоимости, плюсъ накладные расходы, относящіеся къ таковой, какъ-то: доставка ихъ, коммиссія и т. д.; словомъ, всѣ издержки, вызванныя ихъ заготовкою. Пояснимъ это слѣдующимъ примѣромъ: если напр. куплена пшеница по 60 коп. за пудъ, а накладные расходы составляютъ 10 коп., то въ этомъ случаѣ пудъ обойдется въ 70 коп. Если бы однако означенныхъ продуктовъ и матеріаловъ было настолько значительное количество, что ихъ пришлось бы расходовать по хозяйству мелкими партіями, то тогда для облегченія счетоводства, можно списывать таковые среднею заготовительною цѣною.

Оцѣнка
покупныхъ
припасовъ.

2) Что же касается оцѣнки припасовъ своего производства, то она является гораздо болѣе сложной и болѣе важной задачей, которая до сихъ поръ,—при всемъ напряженіи ученыхъ специалистовъ и практиковъ,—въ силу своихъ природныхъ осложнений, не достигла еще окончательнаго разрѣшенія.

Оцѣнка
припасовъ
своего
урожая.

При рѣшеніи этого серьезнаго вопроса, прежде всего не слѣдуетъ забывать того обстоятельства, что въ процессѣ оцѣнки припасовъ своего производства, весьма видную роль играетъ рабочій трудъ, используемый людьми, скотомъ, машинами и проч. факторами.

Благодаря воплощенному труду, стоимость изготавливаемыхъ продуктовъ и матеріаловъ, которая, въ свою очередь, не можетъ быть точно опредѣляема раньше годового или операціоннаго отчетнаго періода, является неизбѣжнымъ подобную оцѣнку производить путемъ весьма сложныхъ комбинацій. Для достиженія цѣли приходится прибѣгать къ разнымъ методамъ, которые служили бы основаніемъ наиболѣе правильной оцѣнки, а именно

а) Нѣкоторые въ основу оцѣнки припасовъ принимаютъ среднія заготовительныя цѣны изъ 10-лѣтняго періода, полагая, что этимъ срокомъ цѣны приблизительно регулируются. Такой методъ едва ли можно признать рациональнымъ хотя бы только потому, что счетоводство по своему принципу не должно вводить какихъ-либо среднихъ (статистическихъ) цѣнъ, вытекающихъ изъ многолѣтнихъ разнородныхъ источниковъ; оно, такъ

сказать, на своемъ экранѣ должно отражать только конкретные факты, имѣвшіе мѣсто въ жизни самого предпріятія въ теченіе отчетнаго года. Статистика, касающаяся предпріятія, весьма полезна и поучительна, но она не должна быть основой счетоводства и не можетъ оказывать вліянія на активъ или пассивъ предпріятія. Ей можетъ быть отведена только наблюдательная позиція въ предпріятіи и роль показателя жизни этого предпріятія въ прежніе годы. Въ цѣляхъ же опредѣленія дѣйствительнаго положенія дѣла въ данный моментъ, владѣльцу предпріятія важнѣе всего знать результаты дѣятельности его въ текущемъ отчетномъ году, а не тѣ, какіе были нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Прошлое онъ можетъ сравнить съ настоящимъ во всякое время, но вводить чуждые отчетному году элементы онъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ, ибо это была бы грубая экономическая погрѣшность.

б) Многіе составители учебниковъ рекомендуютъ оцѣнивать припасы своей заготовки (своего посѣва) заготовительною цѣною, слагающейся изъ слѣдующихъ данныхъ: 1) изъ затраченнаго труда на обработку посѣвовъ, сѣнокосовъ и т. п., при чемъ эту рабочую силу названныхъ факторовъ труда совѣтуютъ оцѣнивать **по рыночной цѣнѣ**; 2) изъ земли, обращенной подъ выращиваніе оцѣниваемыхъ продуктовъ—имѣющей цѣниться по существующей на мѣстѣ арендной платѣ. Фактически однако цѣна аренды создается въ большинствѣ случаевъ на основаніи предположеній, что въ данной мѣстности существуютъ именно такія-то цѣны, или же иногда на дѣйствительно имѣвшихъ мѣсто арендныхъ сдѣлкахъ, но носящихъ частный, случайный характеръ, зависящій отъ мѣстнаго крестьянскаго спроса на землю.

Сторонники такой оцѣнки разсуждаютъ такъ: въ настоящее время окрестные крестьяне арендовали землю по 10 р. за десятину, а потому слѣдуетъ считать эту цѣну нормальной и принять ее какъ математическую величину для оцѣнки своей земли, выдѣленной подъ посѣвъ. Такія же основанія оцѣнки принимаются ими и для земли, пользуемой для другихъ цѣлей, напр. сѣнокосъ, пастбище и т. д.

Разбирая сущность способа послѣдней оцѣнки и разсматривая его съ точки зрѣнія экономической, мы можемъ притти только къ отрицательному заключенію. На самомъ дѣлѣ: развѣ можно такой грубый и нелогичный методъ брать для разрѣшенія столь серіознаго вопроса. Какъ нельзя въ основу оцѣнки брать рыночныя цѣны на рабочій скотъ (хотя это рекомендуется г. Красильниковымъ и Харитоненко въ ихъ учебникахъ), потому что цѣны эти колеблются въ зависимости отъ спроса и предложенія, такъ нельзя вводить тотъ же принципъ для опредѣленія аренды на землю, разъ нѣтъ гарантіи въ томъ, что эта цѣна вѣрна и устойчива. Нужно всегда помнить, что какъ на рабочія руки, такъ и на землю цѣны регулируются спросомъ и предложеніемъ, которыхъ въ данномъ случаѣ не было. Въдѣ въ самомъ дѣлѣ: цѣна 10 руб. существуетъ только потому, что предложенія на сдачу земли не превышаютъ спроса, но, въ случаѣ явленія обратнаго, мы непременно замѣтимъ прогрессивное пониженіе этихъ цѣнъ. Счетоводство по своему принципу, какъ это было нами выше сказано, не должно руководиться въ своихъ учетахъ фикціями, а такой способъ оцѣнки иначе, какъ только фикціею, назвать нельзя и, слѣдовательно, сто-

ронники этого способа идутъ, безспорно, по ложному пути, имѣющему подъ собою весьма зыбкую почву.

3) Практикуется нерѣдко и такой способъ оцѣнки: въ дебетъ счета посѣва относятъ не аренду земли, а ренту на капиталъ, но не земельную ренту, такую, какая признается политической экономіей, а фондовую; для этой цѣли берутъ за основаніе покупную цѣну земли, напримѣръ: десятина приобрѣтена (у кого нѣтъ покупныхъ цѣнъ, тотъ основывается на ея хозяйственной оцѣнкѣ) за 150 р.; капитализируя эту сумму изъ 4% Государственной ренты (подъ этимъ разумѣютъ возможность полученія прибыли на затраченный капиталъ) $150 \times 4 = 6$ р., получается стоимость аренды.

И такой способъ, по нашему мнѣнію, ведетъ къ ложному результату, а именно потому, что владѣлецъ не можетъ отождествлять капитала, заключающагося въ эксплуатируемой землѣ, съ капиталомъ, хранящимся въ его шкапулкѣ или помѣщеннымъ въ %/% бумаги. Капиталъ, состоящій въ наличныхъ деньгахъ и даже въ %/% бумагахъ, свободно можно реализовать превращеніемъ его въ государственную ренту, тогда какъ реализація земли сопряжена съ большими трудностями, и, думаемъ, что ни одинъ собственникъ не можетъ быть увѣреннымъ въ возможности ликвидаціи земли по цѣнѣ, за которую она была имъ приобрѣтена или какая была имъ самимъ опредѣлена. Предположеніе и дѣйствительность далеко не одно и то же. Всѣмъ извѣстно, что цѣны создаетъ рынокъ, основываясь на условіяхъ спроса и предложенія, въ данномъ же случаѣ нѣтъ ни спроса, ни предложенія, а существуетъ лишь предположеніе владѣльца имущества, чего во всякомъ случаѣ недостаточно.

Кромѣ указанныхъ, существуетъ еще много иныхъ способовъ, но ни одинъ изъ нихъ не имѣетъ за собою достаточно сильныхъ аргументовъ въ отношеніи его истинной пригодности, а потому мы этихъ способовъ касаться не будемъ.

Какъ мы уже раньше сказали, оцѣнка своихъ припасовъ вопросъ довольно трудный и сложный, а потому, какъ бы удаченъ и рационаленъ ни былъ тотъ или иной предложенный способъ этой оцѣнки, онъ будетъ обязательно подвергнутъ критикѣ сторонниковъ старыхъ методовъ.

Вѣроятно, такая же участь постигнетъ и приводимый нами способъ, который намъ кажется наиболее вѣрнымъ. Тѣмъ изъ насъ, кто хорошо знакомъ съ сельскимъ хозяйствомъ, извѣстно, что тамъ отчетный годъ, въ большинствѣ случаевъ, приурочивается къ первому марту или апрѣля. Сборъ припасовъ оканчивается преимущественно не позже августа, а картофеля не позже сентября мѣсяца. Такимъ образомъ, отъ времени окончательнаго сбора припасовъ до момента заключенія отчетнаго года (т.-е. отъ сентября до марта) истекаетъ 5 мѣсяцевъ; землевладѣлецъ всегда старается излишніе припасы продать до начала весны, и для осуществленія своихъ стараній онъ располагаетъ минимальнымъ періодомъ времени 5 мѣсяцевъ. Предположимъ, что за это время припасы будутъ продаваться разнымъ лицамъ и по разнымъ цѣнамъ, но такъ или иначе фактъ продажи совершится, всѣ припасы будутъ проданы и цѣна имъ будетъ точно выяснена. Останется лишь опредѣлить среднюю цѣну выручки за каждый

пудъ, и цѣна припасамъ будетъ установлена по ихъ дѣйствительной реализаціи.

Допустимъ худшее: припасы не удалось продать и нельзя было установить дѣйствительныхъ цѣнъ. Но даже и въ этомъ случаѣ трудно допустить, чтобы хозяинъ не зналъ, какія цѣны аналогичнымъ предметамъ существовали на рынкѣ; онъ долженъ былъ освѣдомиться о цѣнахъ не только по собственнымъ наблюденіямъ, но и на основаніи предложеній со стороны покупателей, а обладая такими данными, онъ могъ конечно установить существовавшую на рынкѣ цѣну, вполнѣ отвѣчающую спросу и предложенію.

Наконецъ, предположимъ и такую крайность: мы припасовъ совсѣмъ не продаемъ, а часть ихъ потребляемъ на прокормленіе своего скота и часть передаемъ въ наши же винокуренные заводы и прочія производства. При наличности данныхъ обстоятельствъ, мы въ этомъ случаѣ имѣли бы основаніе установить для нихъ цѣны ближайшаго рынка, и если бы даже ближайшій рынокъ оказался настолько незначительнымъ потребителемъ, что ввозъ нашихъ продуктовъ наводнилъ бы его ими до степени перепроизводства, могущаго понизить цѣны до минимума, то въ такомъ случаѣ мы нашли бы исходъ путемъ примѣненія къ нашимъ продуктамъ цѣнъ, существующихъ на потребленіе настолько обильное, что и наши продукты могли бы найти свободный сбытъ по существующимъ на немъ цѣнамъ, которыя, за исключеніемъ лишь стоимости провоза до даннаго рынка, были бы основаніемъ и мѣриломъ существующихъ цѣнъ.

На основаніи изложеннаго и при отсутствіи болѣе вѣрныхъ способовъ, мы приходимъ къ тому заключенію, что всѣ зерновые и т. п. продукты, въ изготовленіи коихъ участвуетъ своя рабочая сила и своя собственная земля, нужно опредѣлять рыночною цѣною, основанною на приведенныхъ данныхъ и, во всякомъ случаѣ только рыночною цѣною, выяснившееся въ отчетномъ году. Эта же цѣна должна быть установлена и для припасовъ, идущихъ въ расходъ по имѣнію на содержаніе рабочихъ, скота и т. п. факторовъ, а также и на производство. Расходъ продуктовъ слѣдуетъ подраздѣлить на двѣ группы, именно: группа первая должна быть отнесена къ равномернымъ расходамъ, продолжающимся въ теченіе цѣлаго года, такъ, напримѣръ, на содержаніе птицъ, рабочихъ и на всякія иныя хозяйственныя потребности, причемъ необходимо обратить вниманіе на то, что если бы въ числѣ потребительнаго скота находился и такой скотъ, который выкармливался бы съ коммерческими цѣлями и стоялъ бы на выкормѣ не весь годъ, а лишь опредѣленное время, то отпускаемая для него кормовыя средства слѣдовало бы считать по цѣнамъ существовавшимъ именно въ этомъ періодѣ времени, для того, чтобы устранить несточность въ опредѣленіи характера эксплуатаціи скота, могущаго вызвать колебаніе оцѣнки кормовыхъ средствъ.

Ко второй группѣ слѣдуетъ относить расходы, такъ сказать, сезонныя, т.-е. такіе, какіе требуются только въ извѣстный періодъ года: напримѣръ, для винокуренія, размолъ на мельницѣ съ цѣлью продажи и т. п.

Продукты, обслуживающіе первую категорію, опредѣляются среднею годовою цѣною, а продукты, обслуживающіе вторую группу—цѣною, существующею въ сезонѣ ихъ сбыта, т.-е. потребленія.

Словомъ, мы во всѣхъ случаяхъ должны разсматривать отпускъ припасовъ какъ отчужденіе таковыхъ постороннему контрагенту. При этомъ однако не слѣдуетъ упускать изъ виду слѣдующаго обстоятельства: допустимъ, что въ сентябрѣ мѣсяцѣ существовала цѣна за пудъ ржи 50 коп. По этой цѣнѣ мы не продали продукта только потому, что онъ былъ намъ нуженъ для потребленія винокурениемъ и т. п. факторами производства; хотя бы въ послѣдствіи, напр., въ октябрѣ, ноябрѣ и т. д. цѣна понизилась до 49 коп., то и тогда продуктъ этотъ, потребляемый для собственнаго производства мы должны бы цѣнить въ 50 коп. пудъ, ибо эта именно цѣна существовала въ тотъ моментъ, когда рѣшался вопросъ о томъ, какое назначеніе должны имѣть продукты своего урожая, а слѣдовательно, это есть моментъ взаимнаго соглашенія между собою двухъ функций предпріятія.

Намъ могутъ возразить, что винокурение и т. п. не виноваты въ томъ, что хозяинъ оставилъ продукты для ихъ потребленія и назначилъ болѣе высокую цѣну. На это мы отвѣтимъ: а если бы эти же продукты были заранѣе заготовлены извнѣ, т.-е. куплены, то вѣдь ихъ стоимость цѣликомъ легла бы на потребителя и сумма приплаты точно также отразилась бы на результатѣ производства. А разъ такъ, то, слѣдовательно, и разница въ цѣнѣ отпущенныхъ нами продуктовъ должна въ той же мѣрѣ отразиться на его результатѣ, ибо передачу однимъ факторомъ хозяйства другому фактору слѣдуетъ разсматривать какъ процессъ мѣнового соглашенія ихъ, независимо отъ того, происходитъ ли эта мѣна въ самомъ организмѣ предпріятія или же внѣ оного. Изъ всего изложеннаго получается опредѣленный выводъ, на основаніи котораго мы приходимъ къ заключенію: 1) нельзя оцѣнивать рабочій трудъ на основаніи рыночныхъ цѣнъ (п. б.), построенныхъ лишь на шаткомъ предположеніи, и 2) нельзя въ учетъ поствовъ и прочихъ факторовъ вводить рыночныхъ арендныхъ цѣнъ, которыя не даютъ никакихъ конкретныхъ данныхъ для учета операціоннаго года въ частномъ хозяйствѣ. Послѣдній тезисъ безусловно не допускаетъ оцѣнки своей земли на основаніи арендныхъ цѣнъ, которая часто практикуется многими при учетѣ сельскаго хозяйства.

На основаніи рекомендуемаго нами способа учета (п. 4), мы имѣемъ возможность опредѣлять ренту, получаемую отъ земли, а это именно наша главная цѣль и задача. Такое разрѣшеніе вопроса безусловно приблизитъ насъ къ отысканію экономическаго равновѣсія.

5) Оцѣнка незерновыхъ продуктовъ, какъ-то: муки, пшена, солода и тому под., словомъ всѣхъ тѣхъ продуктовъ, которые получаютъ отъ своего урожая, производится такъ: берется стоимость употребленныхъ въ переработку припасовъ и оцѣненныхъ на основаніи принципа указаннаго въ предыдущемъ п. 4; къ ней прибавляются разныхъ видовъ накладные расходы, имѣющіе отношеніе къ выработкѣ оцѣниваемыхъ продуктовъ, и изъ получившейся суммы вычитается стоимость низшихъ сортовъ продуктовъ, образовавшихся при процессѣ выработки, какъ-то: лузга, озатки, подсѣвки и т. п.; затѣмъ оставшаяся сумма дѣлится на количество, получившееся отъ производства продуктовъ (чистыхъ фабрикатовъ) какъ-то: муку, крупу и т. д., и тогда частное покажетъ намъ стоимость каждой единицы, (напр., 100 пудовъ ржи по 50 коп. = 50 руб., размоль (содержаніе мельницы)—

Оцѣнка
продуктовъ,
перерабаты-
ваемыхъ
своими
средствами.

10 руб. = 60 р., минус — озатки и подсѣвки 5 пуд. по 20 к. — 1 руб. = 59 р. Получается муки 92 пуда за 59 руб. : 92 пуда = 1 пудъ 64.13 коп.

Оцѣнка
солода.

6) Солодъ, употребляемый при винокурении, образуется изъ разныхъ зерновыхъ продуктовъ: ржи, овса, ячменя, полбы и т. д.

Оцѣнка производится слѣдующимъ образомъ: берется стоимость зерна по упомянутой выше цѣнѣ (см. оцѣнку припасовъ п. 4) плюсъ накладные расходы по дополнительной разработкѣ зерна, замочкѣ, разсыпкѣ солода и т. п. Все это отражается въ дебетѣ выработки (сч. содерж. солодовни); затѣмъ изъ получившейся отъ сложения суммы — вычитается стоимость отбросовъ, какъ-то: подсѣвокъ, съемоковъ (легкого зерна, всплывшаго кверху при замочкѣ) и т. д. Всѣ эти продукты идутъ на кормъ скоту и цѣнятся какъ кормовой продуктъ, напр., зерно стоитъ 100 руб. — отбросы 5 руб. остается стоимость продуктовъ, идущихъ въ солодъ, — 95 руб. Эта сумма дѣлится на число пудовъ оказавшагося зеленого солода и частное покажетъ стоимость каждаго пуда солода, причемъ въ данномъ случаѣ зеленый солодъ обойдется въ 95 коп. пудъ. Дальше, требуется извѣстную долю этого солода переработать въ сухой солодъ; по опредѣлившейся цѣнѣ мы переносимъ его на счетъ сушилки, и оттуда уже получаемъ сухой солодъ въ той же общей стоимости, но съ убылью въ количествѣ, причемъ получается усышка до 46%. Къ общей стоимости прибавляемъ накладные расходы по сушилкѣ; предположимъ, что расходы эти составили 5 руб., значить, общая цѣнность сухого солода опредѣлилась въ 100 руб. Полученный продуктъ передаемъ мельницѣ для размолу, причемъ накладные расходы составили въ общемъ еще 4 руб. 50 коп. Такимъ образомъ заготовительная стоимость молотого сухого солода выразилась въ 104 руб. 50 коп. Допустимъ, что муки получилось 80 пуд., то (104 руб. 50 коп. : 80 пуд. = 130,82 коп.) пудъ ея обошелся въ 130 руб. 82 коп. По этой цѣнѣ солодъ поступаетъ въ производство, т.-е. въ винокуренный заводъ.

Оцѣнка
кормовыхъ
продуктовъ.

7) Для оцѣнки кормовыхъ продуктовъ своего хозяйства, какъ-то: сѣна, соломы, мякны и т. п., главнымъ базисомъ служатъ цѣны, выяснившіяся на продукты своего урожая, (см. п. 4, отд. 5), а главное **овса**.

При опредѣленіи стоимости кормовыхъ продуктовъ берется %/о отношение питательныхъ веществъ, заключающихся въ овсѣ или замѣняющемъ его продуктѣ, сравнивая напр. съ сѣномъ. Предположимъ, что овесъ содержитъ 80% питательныхъ веществъ при стоимости въ 60 коп. пудъ, а сѣно имѣетъ такихъ же веществъ лишь 40%. На основаніи этого расчета 1% питательныхъ веществъ овса будетъ стоить $60/80 = 0,75$ к. Если сѣно имѣетъ питательныхъ веществъ 40%, а овесъ 80%, то первый по отношенію къ второму содержитъ этихъ веществъ на половину меньше, слѣдовательно, и стоимость его за одинъ пудъ будетъ равна 40%, по $0,75 = 30$ коп. Такимъ способомъ слѣдуетъ цѣнить и всѣ прочіе кормовые продукты.

Въ нашей литературѣ вопросъ этотъ, благодаря его сложности, недостаточно еще разработанъ, и по поводу оцѣнки продуктовъ существуетъ много различныхъ субъективныхъ мнѣній. Приводимый нами способъ рекомендуется нѣкоторыми экономистами, и по нашему мнѣнію, онъ наиболѣе вѣрный, ибо онъ отвѣчаетъ условіямъ жизни сельско-хозяйственныхъ предпріятій.

8) Этотъ вопросъ по своей природѣ настолько сложенъ, что даже такіе извѣстные экономисты и авторы трудовъ по сельскому хозяйству, какъ: Людоговскій, Скворцовъ, Гольцъ, Либшеръ и др., не пришли къ опредѣленному выводу. Одни полагаютъ, что цѣнность навоза нужно опредѣлить рыночною цѣною, существующею на злаки; иные утверждаютъ, что ее нужно опредѣлять цѣною соломы подстилочной и т. д.

Оцѣнка
навоза.

Словомъ, на этотъ счетъ существуетъ много различныхъ мнѣній, но ни одно изъ нихъ не даетъ опредѣленнаго указанія на наиболѣе рачіональную оцѣнку навоза, а потому цитировать ихъ предложенія считаемъ излишнимъ.

Разбираясь въ этомъ вопросѣ, мы видимъ, что для полей необходимы удобрительные туки, среди которыхъ важное значеніе по удобрительной цѣнности имѣетъ и навозъ. Цѣнность его однако является исключительно для своего собственного хозяйства, такъ какъ предметомъ сбыта онъ никоимъ образомъ быть не можетъ и рыночной цѣны на него не существуетъ. Какъ же въ такомъ случаѣ отыскать критерій, который разрѣшилъ бы этотъ сложный вопросъ, и что можетъ служить базой для установленія цѣны на навозъ?

Намъ кажется, что къ этому вопросу слѣдовало бы отнестись съ точки зрѣнія полезности и необходимости навоза въ качествѣ удобрительнаго тука. Дѣйствительно ли нуженъ навозъ для удобренія полей и нельзя ли обойтись безъ удобренія? Полагаемъ, что отвѣтъ долженъ быть только положительный, такъ какъ безъ удобрительныхъ веществъ обойтись невозможно, ибо почва, подъ вліяніемъ ея удобренія навозомъ, пріобрѣтаетъ болѣе благопріятную для растений структуру, а потому навозъ есть товаръ. Если бы земля не нуждалась въ удобреніи ея навозомъ, то ясно, что онъ не былъ бы никому нуженъ, не игралъ бы роли товара и никакой бы цѣнности не имѣлъ.

Мы должны однако признать за нимъ весьма важное значеніе, если обратимъ вниманіе на то обстоятельство, что часто въ сельскомъ хозяйствѣ разводятся животноводство только ради того, чтобы имѣть навозъ въ качествѣ удобрительнаго элемента, безъ котораго полеводство не могло бы существовать, и слѣдовательно земля не дала бы ожидаемой отъ нея ренты. Ясно, что при такихъ условіяхъ имѣющійся въ хозяйствѣ навозъ есть необходимый продуктъ и, какъ таковой, долженъ оплачиваться. Оцѣнка его должна заключаться въ качествѣ и количествѣ удобрительнаго вещества. Для опредѣленія его цѣнности нужно принять, какъ основаніе, рыночную цѣну удобрительныхъ туковъ, которые, при отсутствіи своего навоза, пришлось бы пріобрѣтать на рынкѣ, или же установить цѣну на навозъ, если бы таковую поставляли постороннія лица и если бы они могли полностью снабжать хозяйство таковымъ.

Отд. 2. Оцѣнка подножнаго корма, какъ-то: атавы, жнивовъ (послѣ снятія посѣвовъ) и т. д.

О такой оцѣнкѣ мало говорится въ литературѣ, на практикѣ же приемы оцѣнки весьма разнообразны, не рачіональны и не заслуживаютъ поощренія, ибо они не выдерживаютъ критики съ экономической точки зрѣнія

Въ самомъ дѣлѣ, если заглянуть въ корень этого вопроса, намъ придется столкнуться съ такими явленіями: Первый примѣръ: послѣ снятія сѣна мы имѣемъ 1000 дес. атавы, которую используемъ своимъ скотомъ. Спрашивается: во сколько слѣдуетъ ее цѣнить? А оцѣнкѣ она подлежитъ во всякомъ случаѣ, имѣя въ виду, что она является однимъ изъ продуктовъ нашей земли въ качествѣ подножнаго корма, иначе мы лишились бы возможности опредѣлить и точную ренту, получаемую отъ земли, и стоимость содержанія скота. Допустимъ, что постороннія лица предложили намъ за 100 дес. по 1 руб., но только за 100 д., а не за 1000. Второй примѣръ: у насъ имѣется 2000 дес. жнивовъ изъ подъ разныхъ видовъ посѣва, изъ которыхъ 500 д. мы отдали въ аренду постороннимъ лицамъ по 50 коп. за десятину, а остальную часть использовали сами.

Разсматривая два вышеприведенныхъ примѣра, мы должны притти къ такому заключенію, что аренды на пользованіе угодьями для выгона скота на подножный кормъ находятся, какъ и всѣ прочія, въ зависимости отъ спроса и предложенія, причемъ желающіе отдать во что бы то ни стало атаву и жнива во всемъ ихъ объемѣ арендаторамъ настолько могли бы увеличить предложеніе, что, весьма вѣроятно, арендная цѣна понизилась бы до минимума, и, основываясь на такихъ пониженныхъ цѣнахъ, мы положительнo были бы лишены возможности правильно опредѣлить конкретныя цѣны и навѣрно допустили бы серьезную экономическую погрѣшность.

Мы можемъ рекомендовать два способа болѣе правильной по нашему мнѣнію оцѣнки. Первый—зигдущійся на мѣстныхъ арендныхъ цѣнахъ. При такой оцѣнкѣ слѣдуетъ принимать во вниманіе цѣны на подножный кормъ, существующія въ данной мѣстности, причемъ, если бы онѣ фактически и не предлагались владѣльцу земли, то все же нужно бы выяснить: наиболѣе приблизительную и отвѣчающую дѣйствительности оцѣнку, не упуская при этомъ изъ виду условія «спроса и предложенія», и руководствоваться между прочимъ и тѣмъ соображеніемъ, до какой цѣны могла бы понизиться аренда данной площади подъ подножный кормъ, если бы всю эту площадь предложить къ сдачѣ мѣстному потребителю. Такая экономическая выкладка покажетъ близкія къ дѣйствительности арендныя цѣны, цѣны, которыя должны быть принимаемы за норму при опредѣленіи аренды подъ свой выпасъ.

Такой выводъ близокъ отчасти къ доктринѣ политической экономіи.

Другой способъ слѣдующій:—принять во вниманіе стоимость содержанія одной головы, пользовавшейся инымъ подножнымъ кормомъ, и опредѣлить, во сколько обошелся одинъ день ея выпаса, а затѣмъ найденную стоимость выпаса за одинъ день умножить на число дней, проведенныхъ животнымъ на оцѣниваемой площади впредь до окончательнаго вытравыванія—атавы, жнивовъ и т. д.; произведеніе покажетъ сумму, причитающуюся за выпасъ. При этомъ однако нужно имѣть въ виду и степень питательности, отражающейся на животномъ отъ корма того или другого участка, чѣмъ и должна нормироваться стоимость площади.