

В. Попов

**Возвращение иудеев из плена
вавилонского**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
В11

В11 **В. Попов**
Возвращение иудеев из плена вавилонского / В. Попов – М.: Книга по Требо-
ванию, 2021. – 452 с.

ISBN 978-5-517-90728-8

ISBN 978-5-517-90728-8

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Введеніе.

Время пробужденія интереса къ изученію послѣднѣшняго періода іудейской исторіи. Постепенное развитіе отрицательнаго взгляда на 1-ю книгу Ездры, какъ главный источникъ для возстановленія послѣднѣшней эпохи. Мнѣніе отрицательной критики касательно 1-й книги Ездры, какъ составной части единого обширнаго сочиненія Хроникъ и Нееміи (Паралипомонъ + кн. Ездры и Нееміи), времени происхожденія книги Ездры, ея композиціи и характеръ композиціи. Указаніе моментовъ, говорящихъ въ пользу единства книги, ея неповрежденности и важнаго историческаго значенія. Отрывочность нашего источника и его неясность въ хронологическомъ распорядкѣ событій. Краткія замѣчанія о другихъ источникахъ для исторіи начальнаго послѣднѣшняго періода: кн. пророковъ Аггея и Захаріи, 2 книга Ездры и XI кн. „Іудейскихъ древностей“ Флавія. Опреѣленіе задачи, метода и плана нашей работы. Перечень главнѣйшихъ произведеній по исторіи о послѣднѣмъ періодѣ, имѣвшихся у насъ подъ руками.

До конца 60-хъ годовъ XIX столѣтія послѣднѣшній періодъ іудейской исторіи не привлекалъ къ себѣ особеннаго вниманія изслѣдователей; послѣдніе отводили ему мѣсто лишь въ систематическихъ курсахъ по библейской исторіи, и за исключеніемъ работы Юста: *Die Geschichte des Judentums und seiner Secten. Leipzig. 1857 г.*, намъ неизвѣстны еще какіе-либо спеціальныя труды, относящіяся къ періоду послѣднѣшней эпохи. Съ конца же 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія интересъ къ изученію послѣднѣшняго періода іудейской исторіи на Западѣ началъ быстро пробуждаться, и въ настоящее время наука обогатилась уже довольно значитель-

нымъ количествомъ трудовъ, имѣющихъ своимъ спеціальнымъ предметомъ послѣднюю эпоху. Поводомъ къ возвышенію интереса по изученію послѣдняго періода послужила оригинальная статья Шрадера:—*Die Dauer des zweiten Tempelbaues*, напечатанная въ журналѣ *Theologische Studien u. Kritiken* за 1867 г. Статья эта имѣла своей задачей доказать дѣйствительность основанія второго храма во 2-й годъ Дарія Гистаспа, а не во 2-й годъ по возвращеніи іудеевъ при Кирѣ, какъ объ этомъ говоритъ первая книга Ездры (III, 8); подобное мнѣніе Шрадера, естественно, являлось отрицательнымъ положеніемъ по отношенію къ источнику 1 кн. Ездры и набрасывало тѣнь на достовѣрность свидѣтельствъ этого документа. Самъ Шрадеръ назвалъ свою статью *Ein Beitrag zur Kritik des Buches Esra*. Съ этого момента времени, хотя и не тотчасъ же, и начинаютъ изслѣдователи обращаться къ изученію послѣдняго періода, параллельно съ критическимъ изученіемъ и главнаго для него источника—1 книги Ездры. Но отрицательное мнѣніе Шрадера касательно памятника—1 книги Ездры легло въ основу дальнѣйшихъ сужденій объ этомъ источникѣ; послѣдній, въ глазахъ критической школы, ронялъ все болѣе и болѣе свой авторитетъ, и ученые отрывали новые и новые горизонты на составъ и характеръ нашего документа. Гуанаккеръ, хотя и не согласился съ мнѣніемъ Шрадера относительно закладки храма во 2-й годъ Дарія, но высказалъ сомнѣніе касательно дѣйствительности хронологическаго распорядка въ источникахъ событій прихода Ездры предъ приходомъ Нееміи и сдѣлалъ попытку доказать фактъ первенства прихода въ Іерусалимъ Нееміи предъ прибытіемъ Ездры (*Nehemie et Esdras. Une nouvelle hypothese sur la chronologie de l'epoque de la restauration. In le Museon 1900. Louvain*). Вскорѣ послѣ Гуанаккера голландскій ученый Костеръ выступилъ съ отверженіемъ исторической достовѣрности свидѣтельства книги Ездры о возвращеніи каравана при Кирѣ и совсѣмъ пере-

тасоваль событія послѣплѣннаго періода, поставивъ ихъ не въ градаціи источниковъ: а) возвращеніе каравана, в) построеніе храма (1-я gola) и с) постройка стѣнъ при Нееміи, а въ совершенно новомъ порядкѣ: а) построеніе храма (оставшимися отъ плѣна), в) возстановленіе стѣнъ при Нееміи и с) приходъ каравана съ Ездрую (*Die Wiederherstellung Israels in der persischen Periode*, übers. Basedow. Heidelberg, 1895). Послѣ критики Костерса оставались лишь мемуары Ездры. Но чрезъ 2 года по выходѣ въ свѣтъ труда Костерса (на голландскомъ языкѣ трудъ Костерса вышелъ въ 1894 г.) англійскій ученый Торрей произнесъ рѣшительный приговоръ и надъ мемуарами Ездры и Нееміи, склонившись къ отрицанію ихъ подлинности и достовѣрности (*The Composition and Historical Value of Esra—Nehemiah*. Giessen. 1896 г.). Въ лицѣ Торрея отрицательная критика источниковъ послѣплѣннаго періода достигла своего высшаго пункта: это „Gipfel der Kritik“, какъ справедливо выразился о положеніи Торрея одинъ изъ новѣйшихъ нѣмецкихъ комментаторовъ кн. Ездры—Нееміи¹⁾).

Въ виду подобнаго хода критики источниковъ Ездры и Нееміи, намъ не лишне остановить свое вниманіе на первой части 1 книги Ездры (I—VI), какъ обнимающей собой послѣплѣнную эпоху іудейской исторіи во взятыхъ нами границахъ (съ момента возвращенія іудеевъ изъ Вавилона до прихода Ездры въ Іерусалимъ). Мы коснемся въ данномъ

¹⁾ Bertholet, *Die Bücher Esra und Nehemia. Kurzer Hand-Commentar zum Alten Testament*, Abtheilung XIX. Tübingen und Leipzig. 1902. S. XIII. Упомянутыя работы Шрадера, Гуанаккера, Костерса и Торрея далеко, конечно, не исчерпываются перечнемъ трудовъ, относящихся къ послѣплѣнной эпохѣ, и разнообразіе взглядовъ на документы 1-й книги Ездры. Названные ученые это лишь фундаторы новыхъ взглядовъ въ библейской наукѣ послѣплѣннаго періода, съ именами же остальныхъ западныхъ ученыхъ и ихъ воззрѣніями мы познакоимся главнымъ образомъ при самомъ изложеніи исторіи послѣплѣннаго періода.

случаѣ главныхъ возраженій, направляемыхъ критическою школою противъ этого документа, и приведемъ существенныя данныя въ пользу его цѣлости и неповрежденности, оставляя болѣе детальное разсмотрѣніе возраженій противъ частныхъ свидѣтельствъ 1 ч. кн. Ездры и зачиту послѣдней до изложенія самой послѣдней исторіи ¹⁾.

По болѣе распространенному мнѣнію западныхъ ученыхъ: Евальда, Шрадера, Цунца, Берто, Бертолета, Гольцея и др. 1 книга Ездры не представляетъ собой единого, самостоятельнаго произведенія, а является непосредственнымъ продолженіемъ кн. Хроникъ и предпослѣднюю часть книги Нееміи, т. е. она есть одна изъ частей довольно большого историческаго памятника, расчлененнаго уже позднѣе на отдѣльныя части: Паралипоменонъ, Ездры и Нееміи. Въ подтвержденіе своего взгляда упомянутые ученые приводятъ свидѣтельства характера стилистическаго и историческаго. При чтеніи Шрадера, Берто, Бертолета и др. очень часто встрѣчаются подобныя замѣчанія по отношенію къ различнымъ мѣстамъ кн. Ездры: „это хронистическій стиль“, „въ этомъ видна рука хронографа“ и т. д., при чемъ сопоставляются цѣлыя выраженія книги Ездры съ книгою Паралипоменонъ. Тождество заключительнаго отдѣла 2 Парал. XXXVI, 22—23 съ началомъ 1 Езд. I, 1—3 даетъ также по мнѣнію отрицательной критики, одно изъ вѣсскихъ основаній считать книгу Ездры продолженіемъ книги Паралипоменонъ. Историческія же свидѣтельства говорятъ главнымъ образомъ за соединеніе книги Ездры съ книгою Нееміи. Указываютъ въ данномъ случаѣ на неупоминаніе талмудомъ автора книги Нееміи, а также на нѣкоторые кодексы и отцовъ церкви,

¹⁾ Мы, конечно, далеки отъ того, чтобы писать подробное введеніе къ книгѣ Ездры; наша задача въ данномъ случаѣ болѣе скромная—указать главные возраженія критической школы противъ книги Ездры и привести кратко аргументы въ пользу неповрежденности источника.

соединявшихъ книги Ездры и Нееміи въ одну книгу¹⁾. А если такимъ образомъ книга Ездры является лишь частью цѣлаго, а не цѣлымъ, то и вопросъ о времени происхожденія этого памятника долженъ рѣшаться въ связи съ вопросомъ о времени появленія книги Паралипоменонъ и Нееміи. На основаніи того, что въ книгѣ Паралипоменонъ сохранились генеалогическія таблицы, простирающіяся за время Ездры, а въ книгѣ Нееміи въ спискахъ первосвященниковъ упоминается объ Іаддуѣ (Нем. XII, 22), который былъ современникомъ Александра Великаго, полагаютъ, что эти книги — Паралипоменонъ, Ездры и Нееміи произошли около 330 года²⁾. Само собою уже понятно, что писателемъ книги Ездры въ данномъ случаѣ не можетъ считаться священникъ и книжникъ Ездра, авторъ ея жилъ „послѣ Ездры“³⁾, и вѣроятно, по своему іерархическому положенію, принадлежалъ къ классу музыкантовъ іерусалимскаго храма⁴⁾. А если авторъ книги Ездры былъ удаленъ отъ описываемыхъ имъ событій довольно значительнымъ промежуткомъ времени (отъ исторіи, разсказываемой въ 1-й части книги Ездры, I—VI, на 200 лѣтъ, а отъ обстоятельствъ, записанныхъ во 2-й на 100 лѣтъ), то становится яснымъ и то, что онъ не былъ въ собственномъ смыслѣ авторомъ книги Ездры, а лишь редакторомъ, обработавшимъ находившіеся у него подъ руками документы. Отсюда же естественнымъ является вопросъ о достовѣрности показаній книги Ездры—степени ихъ чистоты и неповрежденности. Вотъ на этотъ то вопросъ западная критика, въ лицѣ

¹⁾ Bertholet, *ibid.* S. IX.

²⁾ Schrader, *Die Dauer des zweiten Tempelbaues, zugleich ein Beitrag zur Kritik des Buches Esra. Theologische Studien und Kritiken.* 1867. S. 500. Holzhey, *Die Bücher Esra und Nehemia. Untersuchung ihres litterarischen und geschichtlichen Characters.* München. 1902. S. 63.

³⁾ Bertheau, *Kurzgefasstes exegetisches Handbuch zum Alten Testament, siebzente Lieferung. Esra, Nehemia und Ester.* Leipzig. 1887. S. XXIII.

⁴⁾ Bertheau, *ibid.* S. XXIX.

многихъ своихъ представителей, и отвѣчаетъ отрицательно. Мемуары Ездры, находящіеся во второй части книги Ездры, признаются, за исключеніемъ Торрея, почти совершенно цѣлыми и неповрежденными, 1-я же часть книги Ездры считается большинствомъ изслѣдователей памятникомъ, поврежденнымъ и неимѣющимъ цѣннаго значенія для возстановленія послѣдней эпохи. Іудеистическая тенденція, проникающая этотъ источникъ, ясно говоритъ за измѣненіе документовъ, вошедшихъ въ его составъ, а если редакторъ могъ измѣнять матеріалы, которыми онъ пользовался, то слѣдовательно не невозможно допускать, что авторъ давалъ мѣсто собственному измышленію и фантазіи. Арамейскій и еврейскій тексты 1-й части книги служатъ будто бы подтвержденіемъ даннаго положенія.

По отношенію къ 1-й части книги Ездры нельзя говорить о запискахъ очевидца и лишь объ арамейскомъ источникѣ (IV, 9—VI, 18) и о комбинированномъ разсказѣ (I, I—IV; 8—IV, 19 и д.). Въ томъ и другомъ случаѣ хронографъ одинаково недостоверенъ: онъ не понималъ своихъ источниковъ¹⁾, пользовался ими свободно²⁾, онъ „искажаетъ факты осторожно и привычно, вымышляетъ главы за главами съ величайшею смѣлостью, но что болѣе всего поразительно—его исторія не написана съ цѣлью самой исторіи, но въ интересахъ крайне односторонне поставленной теоріи“³⁾. Вообще нужно сказать, что литературная и историческая критика книги Ездры въ настоящее время получила уже

¹⁾ Stade, Geschichte des Volkes Israel. Berlin. 1888. Th. II S. 97.

²⁾ Schrader, Die Dauer des zweiten Tempelbaues. Zugleich ein Beitrag zur Kritik des Buches Esra. Theologische Studien und Kritiken. 1867. S. 473. Torrey, The Composition and historical Value of Esra—Nehemiah. Giessen. 1896. p. 1—2. Wellhausen, Die Rücker der Juden aus dem babylonischen Exil. Nachrichten von der Königl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen philolog.-hist. Klasse. 1895 S. 166

³⁾ Torrey, *ibid.* p. 52. cp. Kisters. s. I.

настолько опредѣленный фонъ, что у нѣкоторыхъ изслѣдователей можно находить реестры хронистическаго стиля кн. Ездры (у Гольца по отношенію къ первой части S. S. 65—68, а у Торрея—ко второй), а Мейеръ касательно мнѣнія объ историческомъ значеніи 1-й части книги Ездры говорить: „въ настоящее время всѣ ученые критики согласны въ томъ, что арамейскіе источники книги Ездры, которые даже въ лучшемъ смыслѣ заключаютъ лишь грубо искаженное представленіе дѣйствительно происшедшаго, не заслуживаютъ довѣрія“¹⁾; историческое же значеніе комбинированнаго разсказа (I, 1—IV, 8; VI, 19 и д.) теперь въ наукѣ — отрицается безъ продолжительныхъ разсужденій. Не удивительно поэтому, если одинъ изъ изслѣдователей (Селлинъ) недавно довольно откровенно выразился, что несмотря на значительное количество трудовъ, посвященныхъ въ послѣднее время разработкѣ начальнаго послѣднѣннаго періода іудейской исторіи, возможно притти къ заключенію о тщетности возстановленія этого періода, за недостаткомъ опредѣленныхъ источниковъ²⁾.

Повторимъ кратко существенныя положенія отрицательной критики противъ нашего источника и займемся ихъ разборомъ. Книга Ездры—1) не самостоятельное произведеніе, а часть обширнаго историческаго сочиненія (Паралипоменонъ + Ездра + Неемія). Въ пользу книги Ездры, какъ продолженія книги Паралипоменонъ, говорятъ: а) колоритъ языка тѣхъ и другой книгъ, в) сходство отдѣльныхъ выраженій и с) буквальное тожество конца 2 кн. Хроникъ съ началомъ 1 книги Ездры, а за ея тѣсную связь съ книгою Нееміи ручаются историческія свидѣтельства: указаніе талмуда, нѣ-

¹⁾ Meyer, Die Entstehung des Judentums. Eine historische Untersuchung. Halle 1896. S. 3.

²⁾ Sellin, Studien zur Entstehungsgeschichte der jüdischen Gemeinde nach dem babylonischen Exil Leipzig. 1901. T. I. S. 6.

которых кодексовъ и отцовъ церкви. 2) Генеалогическія таблицы кн. Хроникъ и Неемія свидѣлствуютъ о позднемъ происхожденіи этихъ книгъ (около 330 г.), а если книга Ездры одна изъ составныхъ частей ихъ, то слѣдовательно и она произошла въ это время, и ея писателемъ не былъ священникъ и книжникъ Ездра. 3) Какъ значительно удаленный отъ событій, рассказываемыхъ въ книгѣ Ездры, писатель ея былъ лишь редакторомъ документовъ, іудаистическая окраска которыхъ и самый арамейскій и еврейскій языкъ источника говорить за свободное измѣненіе ихъ первоначальной чистоты и украшеніе фантазіей; отсюда 1-я часть книги Ездры (I—VI главы) лишена историческаго значенія и представляетъ собой памятникъ, вводящій въ заблужденіе изслѣдователя послѣднѣшняго періода, предлагая ему, вмѣсто твердаго и непоколебимаго основанія, зыбкую и тинистую почву.

Въ противовѣсъ высказанному мнѣнію о книгѣ Ездры, какъ части цѣлаго, мы утверждаемъ единство и самостоятельность этой книги, какъ отдѣльнаго, законченнаго произведенія. Данныя, на которыя опирается критическая школа, вовсе на самомъ дѣлѣ не такого характера, чтобы говорить безусловно за включеніе кн. Ездры въ составъ одного обширнаго сочиненія. Нельзя отрицать общаго сходства колорита языка книгъ Паралипоменонъ и Ездры, но это говоритъ лишь о томъ, что оба памятника представляютъ собой произведенія послѣднѣшняго періода, когда языкъ еврейскій подвергся вліянію арамейскаго и утерялъ свою первоначальную чистоту; да и въ крайнемъ случаѣ можно говорить лишь объ одномъ авторѣ тѣхъ и другой книгъ, но не о ихъ первоначальномъ единствѣ. Этимъ объясняется и сходство отдѣльныхъ выраженій, понятныхъ также и на почвѣ однородности частныхъ сюжетовъ первыхъ и второй книгъ—въ повѣствованіи о культѣ, священническихъ чредахъ, праздникахъ и т. д. Что же касается тожества заключительнаго отдѣла 2-й книги

Паралипоменонъ съ началомъ книги Ездры, какъ одного изъ вѣсскихъ основанийъ къ утверженію о первоначальномъ единствѣ этихъ книгъ, то надъ разрѣшеніемъ этого обстоятельства высказано много разнообразныхъ, нерѣдко остроумныхъ догадокъ, однако оно не можетъ быть толкуемо только въ смыслѣ единства данныхъ книгъ. Одинъ изъ нашихъ изслѣдователей, отстаивающій единство книги Ездры, такъ объясняетъ сходство конца книги Паралипоменонъ съ началомъ книги Ездры: „повтореніе сходныхъ стиховъ въ двухъ мѣстахъ болѣе удобно объясняется изъ весьма возможнаго предположенія, что книга Ездры есть непосредственное продолженіе книгъ Царствъ... Ездра имѣлъ въ виду продолжить исторію іудейскаго народа, доведенную писателемъ книгъ Царствъ почти до половины вавилонскаго плѣна, и съ этою цѣлью было написано имъ цѣльное историческое произведеніе, извѣстное подъ именемъ книги Ездры; затѣмъ, для восполненія пробѣловъ книгъ Царствъ и по другимъ соображеніямъ, Ездра взялся за написаніе новаго произведенія, названнаго LXX-ю книгами Паралипоменонъ, которое было доведено имъ до того пункта, съ котораго начиналось историческое повѣствованіе въ первомъ его произведеніи, болѣе или менѣе пространномъ, и поэтому онъ закончилъ кн. Паралипоменонъ словами начала книги Ездры. Сходные стихи такимъ образомъ являются съ одной стороны приличнымъ началомъ книги Ездры, такъ какъ служатъ исходнымъ пунктомъ историческаго повѣствованія, а съ другой—не менѣе умѣстны они также и въ качествѣ заключенія кн. Паралипоменонъ. Такимъ образомъ и при написаніи книгъ Ездры и Паралипоменонъ однимъ лицомъ самостоятельный характеръ книги каждой не только не подрывается сходствомъ начала первой и конца второй, но скорѣе подтверждается этимъ обстоятельствомъ, потому что если допустить позднѣйшее раздѣленіе книгъ, то, нѣтъ сомнѣнія, сходные стихи оставлены были бы только въ

одномъ мѣстѣ¹⁾. Историческія же свидѣтельства, говорящія за соединеніе книги Ездры съ книгой Нееміи, не даютъ также рѣшительнаго повода къ заключенію о книгѣ Нееміи, какъ непосредственномъ продолженіи одного и того же произведенія Хроникъ и Ездры. Соединеніе книги Ездры съ книгою Нееміи, встрѣчаемое въ нѣкоторыхъ кодексахъ, можетъ быть понято на почвѣ раздѣленія въ канонѣ ветхозавѣтныхъ книгъ по количеству буквъ еврейскаго алфавита. Примѣнительно къ 22 буквамъ еврейскаго алфавита и священныя книги раздѣлялись на 22; нѣкоторые же отцы, насчитывая въ еврейскомъ алфавитѣ болѣе 22 буквъ (синъ и шинъ), соотвѣтственно этому, насчитывали и книгъ болѣе чѣмъ 22. Помимо того, мы встрѣчаемъ и довольно раннія указанія на обособленность книги Ездры отъ книги Нееміи (у Оригена). Понять же фактъ довольно принятаго соединенія книги Ездры съ книгою Нееміи очень легко: книги Ездры и Нееміи обнимаютъ собой послѣдній періодъ, и книга Нееміи продолжаетъ исторію этого періода съ того момента, на которомъ его оканчиваетъ книга Ездры. Единство и самостоятельность книги Ездры признаетъ и западная ортодоксальная наука въ лицѣ—напр. Геферника, Кейля, Нетелера и др.

Если же книга Ездры представляетъ собой самостоятельный и законченный памятникъ, то отсюда, конечно, нѣтъ нужды рѣшать вопросъ о времени происхожденія этого документа въ связи съ книгами Паралипоменонъ и Нееміи; ссылка на генеалогическія таблицы той и другой не имѣетъ существеннаго отношенія къ вопросу о происхожденіи книги Ездры²⁾. Въ самой же книгѣ мы не встрѣчаемъ положеній,

¹⁾ Дорошкевичъ, Какъ составлены книги 1-я Ездры и Нееміи. Чтен. въ Общ. люб. дух. просв. 1891 г. стр. 557—8; 570—1. (Декабрь).

²⁾ Должно замѣтить, между прочимъ, что и указываемые критикомъ генеалогическіе списки книгъ Хроникъ и Нееміи не могутъ быть понимаемы въ смыслѣ данныхъ къ утвержденію о времени происхожденія этихъ