

**А.Г. Криворотов**

# **Рассуждение**

**О значении свидетелей в  
уголовном судопроизводстве по  
началам Римского и  
Российского законодательства**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
А11

**А.Г. Криворотов**  
А11 **Рассуждение: О значении свидетелей в уголовном судопроизводстве по началам Римского и Российского законодательства / А.Г. Криворотов – М.: Книга по Требованию, 2013. – 80 с.**

**ISBN 978-5-458-09922-6**

Написанное кандидатом Алексеем Криворотовым для получения степени магистра, по Этико-Политическому отделению

**ISBN 978-5-458-09922-6**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2013

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



Въ положительномъ Законодательствѣ, кажется, нѣтъ ни одного предмета, который подлежалъ бы большимъ противорѣчiямъ въ Законахъ, большимъ спорамъ, сомнѣнiямъ и ложнымъ сужденiямъ правовѣдцевъ, какъ сташья о средствахъ, способныхъ для открытiя истины въ спорныхъ и неправомѣрныхъ отношенiяхъ гражданъ. Во времена всеобщаго невѣжества, Законодатели и правовѣдцы, увлекаясь предразсудками своего вѣка, поспавляли невинность и виновность въ самое невыгодное положенiе. Исторiя Законодательствъ свидѣтельствуетъ, что ~~очень часто Судiя,~~ чуждаясь здраваго разсудка, переходилъ за предѣлы благоразумiя, и, по тогдашнему обычаю, слѣдуя правиламъ упомянутой Метамифики, съ одной стороны благопрiятствовалъ виновности, съ другой—подвергалъ невинность ужаснымъ опасностямъ. Причина такого жалкаго состоянiя Судiи и подсудимаго заключалась въ недо-

спашкѣ началъ швердыхъ и болѣе сообразныхъ съ природою челоѣвка. Законы Римлянъ, во многихъ случаяхъ представляющіе совершенство положительнаго права, въ семъ отношеніи имѣющъ недоспашки, заслужившіе справедливое порицаніе людей глубокѣмысленныхъ, шѣмъ болѣе, что они послужили образцами для Законодательствъ другихъ Державъ. Когда дѣло идетъ о признакахъ преступленій, говоришь одинъ краснорѣчивый полищикъ, по въ самомъ Уложеніи Римскаго Права встрѣчается одно шолько непрестанное колебаніе между соспраданіемъ и жестокостію, между излишнею упонченностію въ оцѣненіи достоинства признаковъ и варварскимъ способомъ къ опкрышкію оныхъ. (а). Обыкновенно въ судопроизводствѣ употреб-

- 
- (a) Allorchè si tratta di pruove e di argomenti de' delitti, si trova nel corpo del Romano dritto una ondulazione continua tra la misericordia e la ferocia, tra una eccessiva delicatezza nel valutare il valor delle pruove ed un tiranico ed ingiusto metodo nel ricercarle. La scienza della legislazione di G. Filangieri; T. II. C. IX:

ляющія слѣдующія средства для открытія истины какого либо неправомѣрнаго событія: собственное признаніе, показанія свидѣтелей, письменныя доказательства, присяга (b) и околѣности или обстоятельство, объясняющія событіе (*indicia*) (c). Оставляя изслѣдовать оныя въ совокупности, мы, по обязанности, ограничимся изложеніемъ значенія свидѣтелей въ Уголовномъ судопроизводствѣ по началамъ законодательства Римскаго и Россійскаго.

Приступая къ открытію какого нибудь происшествія, мы обыкновенно слѣдуемъ правилу здраваго разсудка, котораго для достовѣрнаго познанія, повелѣваетъ намъ прибѣгать къ очевидцамъ онаго. Правило сіе имѣетъ особенную силу и важность въ отношеніи къ Судіи, занимающемуся слѣдствіемъ; ибо случаются такія происшествія, которыя, не смотря на всю гибкость и проницательность

---

(b) Воин. Пр. Ч. II. гл. I. Оп. 6.

(c) L. 25. C. de probat. Устп. Бл. Ч. I. п. 105  
Kleinchrod's Abhandlungen aus dem pein. Rechte  
und pein. Processe Th. I. Abhand. I. § 5.

ума его, не иначе могутъ быть открыты съ достовѣрною точностію и подробностію, какъ только симъ способомъ. И пошому Судія, слѣдуя оному правилу, долженъ приниматьъ во свидѣтели такихъ людей, которые или сами видѣли случившееся происшествіе, или слышали объ ономъ. Отбирая показанія свидѣтелей, Судья не долженъ требовать отъ нихъ никакихъ умозаключеній объ изслѣдуемомъ происшествіи; но долженъ довольствоваться только простымъ рассказомъ, какъ они видѣли оное, или что слышали объ ономъ: ибо посредствомъ органовъ зрѣнія и слуха мы можемъ открытъ событіе съ большею достовѣрностію и точностію, нежели съ помощію другихъ чувствъ: слѣдственно сіи чувства (разумеется здравыя) насъ обманываютъ менѣе, нежели другія. Любовь къ истинѣ есть всѣмъ людямъ общая, во всякомъ должно предполагать сіе чувство, доколѣ онъ самъ поступками своими не докажетъ прошивнаго оному; особенно безприсраспныхъ свидѣтелей должно почитать искренними любителями истины.

кошорые, по внушреннему глаеу совѣсти, всегда склоняють вѣсы свои на ея спорону. Изъ разеказа свидѣтелей о происшесствѣи Судя можешъ узнашь степень достовѣрности ихъ показаній и опкрышь новыя доказательсва къ подкрѣпленію или опроверженію оныхъ. Вопъ причины, по кошорымъ всѣ народы признають показанія свидѣтелей за основательныя и досташочныя доказательсва во всѣхъ судебныхъ дѣлахъ, какъ Гражданскихъ, такъ и Уголовныхъ.

Весьма не основательно принимають показанія свидѣтелей за лучшія средства къ опкрытію истины, равно какъ и несправедливо почишашъ оныя за обманчивый родъ доказательствъ: ибо въ первомъ случаѣ прешупленія умножились бы безъ другихъ доказательствъ, а во второмъ предполагаемая возможность, бышь обманушу и обманывашъ другихъ, ни мало не лишаешъ показаній свидѣтелей преимуществва предъ другими доказательствами: ибо шакоея возможность есть общая всѣмъ родамъ доказательствъ; не смощра на сіе, доказательсва свидѣте-

лей менѣе всѣхъ другихъ подвержены сомнительности: ибо онѣ основываются на показаніяхъ лицъ безприспρασныхъ, кои имѣютъ въ виду одно только открытіе чистѣйшей истины; напрошивъ того, при собственномъ признаніи и письменномъ свидѣтельствѣ можеть вмѣшаться собственная польза обвиняемаго. Хотя справедливо, что и свидѣтели могутъ обманывать и подлежать сами обману, а потому и показанія ихъ могутъ подлежать сомнѣнію; однакожь таковая возможность не лишаетъ свидѣтелей достоверности безъ особенныхъ на то причинъ. Въ семъ отношеніи весьма хорошо выражается наше Законодательство: во всякомъ случаѣ, говоритъ оно, свидѣтелямъ вѣрить должно, когда они причины не имѣютъ лжесвидѣтельствовать (d). Еслибы допустишь возможность обмана безъ всякихъ основательныхъ причинъ, то всѣ права и обязанности, какъ существенныя стипхіи гражданского общества, должны бы уничтожиться. Эта

---

(d) Нах. Ком. о Соч. Пр. Нов. Улож. Ст. 185.

возможность обмана доказываетъ только, что человекъ, по слабости природы своей, рѣдко можетъ достигнуть высочайшей степени достовѣрности. Она обращаетъ особенное вниманіе Судьи, на чувства свидѣтеля, на состояніе ихъ здоровья и на его намѣреніе скрыть, или объявить истину. Посему должно согласиться, что можно получить истинныя и полныя доказательства, какъ чрезъ собственное признаніе и письменныя докуменсты, такъ и чрезъ показанія свидѣтелей; но сіи послѣдніе, по своему особенному назначенію, имѣютъ преимущество предъ прочими средствами, употребляемыми для открытія истины.

Во всякомъ Законодательствѣ дѣло весьма важное, говоритъ Беккарій, точно опредѣлить началоположенія, отъ коихъ зависитъ достовѣрность свидѣтелей и сила доказательствъ преступленія (e). На вопросъ, кто можетъ быть достовѣрнымъ свидѣтелемъ? — можно отвѣчать словами сего же

---

(e) Dei delitti e delle pene § VIII.

писателя: всякій здравомыслящій человекъ, ш. е. котораго идеи имѣють между собою нѣкоторую связь, и котораго чувства сходны съ чувствами подобныхъ ему существъ (f). Посему всякъ можетъ быть свидѣтелемъ, кто знаетъ изслѣдуемое происшествіе, и вѣрность коего не подлежитъ сомнѣнію (g).

Приспупая къ изслѣдованію какого либо происшествія, Судія долженъ обратиться спроее вниманіе на личныя качества свидѣтеля, дабы знать, какую степень достовѣрности могутъ имѣть его показанія; посему онъ долженъ изслѣдовать всѣ обстоятельство, имѣющія вліяніе на достовѣрность показанія, какъ то: Судья долженъ знать, извѣстный ли человекъ свидѣтель, или неизвѣстный, имѣетъ ли постоянное мѣстопребываніе, имѣетъ ли имущество и въ какомъ отношеніи онъ находится къ тому, въ дѣлѣ котораго онъ долженъ быть свидѣтелемъ.

---

(f) Ibid. Нак. Ком. о Соч. Пр. Нов. Ул. с. 185.

(g) L. I. D. de testibus. Testimoniorum usus frequens ac necessarius est: et ab his praecipue exigendus, quorum fides non vacillat.

Сии и симъ подобныя обстоятельства подробно исчислены въ Уложеніи Юстиніана и Законодательствѣ Россійскомъ (h). Сверхъ того, Судья долженъ испытать: имѣеть ли свидѣтель разумокъ и здравыя чувства: въ чемъ онъ можетъ убѣдиться посредствомъ допроса свидѣтелей. Но если случится такое происшествіе, которое заставляетъ Судью сомнѣваться въ чувствахъ свидѣтеля, то въ такомъ случаѣ онъ можетъ удостовѣриться только посредствомъ опыта (i). До-

---

(h) L. 2. и 3. D. de test. Воин. Проц. Ч. II. гл. III.

(i) *На прим.* Если случилось происшествіе въ опдаленности и Судья сомнѣвается въ зрѣніи свидѣтеля, то можетъ испытать оное, показавъ ему въ опдаленности подобный предметъ. Если Судья сомнѣвается въ слухѣ свидѣтеля; то также можетъ сдѣлать опытъ, сказавъ въ опдаленности что нибудь въ присутствіи свидѣтеля и послѣ, велѣвъ ему пересказать слышанное, можетъ узнать, какой онъ имѣеть слухъ. Для испытанія памяти при давно случившемся происшествіи, Судья можетъ заставитьъ свидѣтеля разсказать подобное давно случившееся событіе и чрезъ это узнатьъ силу его памяти.

сповѣрность свидѣтелей болѣе явствуешь изъ того, если они не пропиво рѣчатъ одинъ другому, не имѣвъ прежде между собою никакихъ сношеній. Но чтобы болѣе достигнуть степени досповѣрности показаній свидѣтелей, Судья долженъ знать нравственный характеръ свидѣтелей и побудишельныя причины ихъ къ свидѣтельству.

Свидѣтели бывають или совершенно неспособные, или только подозрительные. Первые суть тѣ, которые не могутъ или не хотятъ открытъ истины; вторые суть тѣ, въ коихъ сомнѣваются, чтобы они могли, или хотѣли открытъ истину происшествія. Причины, уменьшающія или уничтожающія досповѣрность свидѣтелей, бывають: или общія или особенныя. Общія происходятъ изъ личнаго характера и поведения свидѣтеля, наприм: свидѣтель показавшій однажды ложно, не заслуживаетъ впредь никакого довѣрія. Особенныя — происходятъ изъ особенныхъ обстоятельствъ и отношеній свидѣтеля къ обвиняемому. Первые вообще ослабляютъ досповѣрность свидѣ-