

П.Е. Медовиков

**Историческое значение царствования
Алексея Михайловича**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
П11

П11 **П.Е. Медовиков**
Историческое значение царствования Алексея Михайловича / П.Е. Медовиков – М.: Книга по Требованию, 2021. – 276 с.

ISBN 978-5-4241-9310-1

ISBN 978-5-4241-9310-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ДК118
М4



По определению Совета Императорского Московского Университета
печатать дозволяется. Июня 9 -го дня 1854 года.

Секретарь Совета Жигаревъ.



Рис. 118
97.

~~1854~~

Къ половинѣ XVII вѣка умолкаетъ древнее лѣтописаніе, вмѣщающее въ себѣ заветныя преданія нашей старины съ того времени, когда пошла Русская земля, представляющее, въ непрерывномъ рядѣ сказаній, судьбы нашего отечества съ самаго водворенія въ немъ государственнаго начала. Священная повѣсть временныхъ лѣтъ прекращается, какъ бы сдѣлавъ послѣднее усиліе въ « лѣтописи о мятежахъ » и « новомъ лѣтописцѣ ». Причинъ такого явленія должно конечно искать не столько въ учрежденіи Тайной Канцеляріи, имѣвшемъ, по мнѣнію Татищева¹, неблагоприятное вліяніе на судьбу нашей историографіи, сколько въ переворотѣ, который приготавлился въ государственной и общественной жизни нашей, въ стремленіи личности вырваться изъ оковъ, наложенныхъ на нее бытомъ древней Руси. Подъ вліяніемъ личнаго начала безымянные сказанія лѣтописцевъ-отшельниковъ, трудившихся единственно « любви ради Господа Бога и своего оте-

1. « А оного Государя дѣла, и по немъ многія ужаснѣйшія, а особливо военныя остались въ забвеніи ... Не безъ такихъ хотя людей было, что его дѣла описывали; но погибели оной причина учрежденная Тайная Канцелярія, которой опасаясь, писать не смѣли, или написанное истребляли. » Татищевъ Ист. Росс. гл. VI, стр. 89.

чества », стали уступать мѣсто запискамъ очевидцевъ . которые въ повѣствованіе свое вносили собственные взгляды на предметъ . Вліяніе этого начала рѣзко обозначается въ сочиненіяхъ Курбскаго и Котошихина . Но къ сожалѣнію XVII вѣкъ представляетъ , и въ этомъ родѣ , слишкомъ мало историческихъ памятниковъ . Немногія дошедшія до насъ записки Русскихъ людей—очевидцевъ , за исключеніемъ Котошихина и жизнеописанія Патріарха Никона , всё относится къ двумъ послѣднимъ десятилѣтіямъ его . Только кровавыя событія грозной стрѣчины и исполнская дѣятельность Великаго Преобразователя нѣсколько пробудили смолкшее бытописаніе наше .— Потому изъ отечественныхъ сочиненій чисто-историческаго содержания мы не можемъ почерпнуть непрерывной , тѣмъ менѣе полной исторіи царствованія Алексѣя Михайловича . Сохранилась правда , преданіе о существованіи дневника самаго Царя Алексія и записокъ знаменитаго дипломата Ордына-Нащокина : но какъ эти , такъ и другіе источники утрачены , или , по крайней мѣрѣ , до сихъ поръ не отысканы ¹ . Что касается до записокъ иностранцевъ , посѣщавшихъ Россію и представляющихъ столь обильный источникъ для исторіи смутнаго времени , то онѣ , за исключеніемъ извѣстныхъ сочиненій Адама Олсарія и барона Мейерберга , не имѣютъ , въ отношеніи ко второй половинѣ XVII вѣка , особеннаго значенія ни по числу , ни по содержанию . Въ нихъ нѣтъ непрерывнаго повѣствованія о современныхъ событіяхъ : онѣ ограничиваются изложеніемъ дипломатическихъ переговоровъ того или другаго государства съ

1. Касательно дневныхъ записокъ Алексѣя Михайловича, см. Свѣд. Печл. 1843 г., № 30.

Московскимъ Дворомъ, или попытками изобразить бытъ Русскаго народа, попытками, большею частію, неудачными, выказывающими недостатокъ наблюдательности, иногда и отсутствіе безпристрастія и намѣренное недоброжелательство ¹.

Основываясь на такихъ причинахъ, авторъ « Царствованія Алексѣя Михайловича » могъ, при представившихся ему затрудненіяхъ, сослаться на скудость отечественныхъ источниковъ для исторіи избранной имъ эпохи ². Четверть вѣка тому назадъ жалобы его были отчасти справедливы, если не въ отношеніи существованія матеріаловъ, то, по крайней мѣрѣ, въ отношеніи ихъ разработки и изданія въ свѣтъ. Но съ того времени обстоятельства измѣнились. Дѣятельность наша на поприщѣ отечественной исторіи приняла столь широкіе размѣры, что каждая эпоха политической жизни Россіи обогатилась новыми матеріалами и пособіями. Участіе Державнаго Покровителя просвѣщенія въ судьбѣ науки, столь драгоценной сердцу каждаго изъ насъ, даровало Русскому народу полное собраніе важнѣйшихъ памятниковъ его минувшей жизни. Неусыпная дѣятельность ученыхъ обществъ и частныхъ лицъ открыла новые матеріалы, въ числѣ ихъ и такіе, которыхъ существованіе прежде едва подозрѣвали. Выяснилось многое въ нашей исторіи, что еще недавно скрывалось въ какомъ-то полумракѣ.

1. Мнѣе упрековъ въ этомъ отношеніи заслуживаетъ, можетъ быть, « Сказаніе Адольфа Лизека о посольствѣ отъ Императора Римскаго Леопольда къ Великому Царю Московскому Алексію Михайловичу (см. Журн. Мин. Нар. Пр. 1837) : но и оно, касаясь только дипломатическихъ переговоровъ пословъ съ нашими боярами и отчасти быта Русскаго народа, не чуждо грубыхъ ошибокъ.

2. См. предувѣдомленіе къ царствованію Алексѣя Михайловича, Берга, Спб. 1831 г.

тетъ! Должно сознаться, что изданіе источниковъ вообще опередило изслѣдователей. — Въ послѣднее время появились однако и нѣкоторыя сочиненія, относящіяся къ означенной эпохѣ, въ особенности къ отдѣльнымъ сторонамъ политической жизни нашего отечества. Таковы: «Очеркъ исторіи Малороссіи до подчиненія ея Царю Алексѣю Михайловичу» *С. М. Соловьева* (изъ трехъ статей относится сюда послѣдняя); «Сношенія съ Голландією, 1650 — 1660 г.» *Г. Корниловича*; «Дипломатическія сношенія Россіи съ Западною Европою во второй половинѣ XVII вѣка» *М. Н. Капустина*; «Россія въ отношеніи къ державамъ Европейскимъ при кончинѣ Царя Алексѣя Михайловича» *Г. Попова* (отрывокъ); «Подвиги Русскихъ на Амурѣ въ XVII вѣкѣ» *Г. Шукина* и т. д. ¹. Если къ изданнымъ матеріаламъ и изслѣдованіямъ отечественнымъ присоединить извѣстія, которыя находятся въ современныхъ Польскихъ и другихъ иностранныхъ историкахъ, и сказанія посѣщавшихъ Россію иноземцевъ, конечно не обильныя, но тѣмъ не менѣе поясняющія темныя преданія нашихъ актовъ: то, въ наше время, уже нельзя считать царствованія Алексѣя Михайловича какимъ-то пробѣломъ въ бытописаніи Русской земли единственно потому, что прекратились древнія лѣтописи; нельзя жаловаться на недостатокъ матеріаловъ для подробнаго изложенія отечественной исторіи второй половины XVII столѣтія. Нужна только надлежащая разработка ихъ.

Авторъ настоящаго изслѣдованія воспользовался изданными

1. Редакція Москвитянина недавно (№ 8, 1854 г.) обѣщала издать историческую характеристику подъ заглавіемъ: Царь Алексѣй Михайловичъ, соч. проф. Зервина — но къ сожалѣнію она до сихъ поръ не вышла.

материалами по столько, по сколько это было необходимо для определения исторического значения избранной или эпохи. О полной разработке онъ и не смѣлъ думать: для этого потребовалось бы слишкомъ много времени, а обстоятельства заставили его спѣшить. Удалось ли ему пополнить прежніе взгляды на предметъ его изслѣдованія, ясные определить значение нѣкоторыхъ явленій — это предоставляет онъ рѣшить суду ученыхъ, на разсмотрѣніе которыхъ поступаетъ его трудъ.

« Государь ! въ иномъ Отецъ Твой , въ иномъ ты больше
« хвалы и благодаренія достоинъ. Главныя дѣла Государей три:
« первое внутренняя расправа и главное дѣло вше есть пра-
« восудіе. Въ семъ Отецъ Твой болѣе , нежели ты сдѣлалъ....
« Другое: военныя дѣла. Отецъ Твой много чрезъ оныя хвалы
« удостоился , и пользу велику государству принесъ , Тебѣ
« устроеніемъ регулярныхъ войскъ путь показалъ , да по немъ
« несмысленныя всѣ его учрежденія раззорилъ , что Ты почитай
« все вновь дѣлалъ и въ лучшее состояніе привелъ.... Третье:
« въ устроеніи флота , въ союзахъ и поступкахъ съ иностран-
« ными , Ты далеко бѣльшую пользу государству и себѣ честь
« приобрѣлъ , нежели Отецъ Твой , и сіе все самъ надѣюсь
« за право примешь ».

Слова князя Якова Долгорукова Петру Великому.



