

П. Н. Миллюков

**Очерки по истории русской
культуры**

**Часть 3. Национализм и
общественное мнение**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
П11

П11 **П. Н. Милюков**
Очерки по истории русской культуры: Часть 3. Национализм и общественное мнение / П. Н. Милюков – М.: Книга по Требованию, 2013. – 436 с.

ISBN 978-5-4241-7083-6

Очерки по истории русской культуры. Часть 3. Национализм и общественное мнение. Выпуск 1-2.

ISBN 978-5-4241-7083-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

II. Официальная побѣда критическихъ элементовъ надъ націоналистическими.

129—181

I. Стихийная побѣда и стихийная реакція 130—181.—Невозможность «средняго» пути Крижанича 131.—Первоначальная близость элементовъ націонализма и критика и нейтральная позиция царя Алексѣя 132—133.—Обостреніе противорѣчій 133.—Умѣренно-національная реформа Голицына 134.—Ея показной характеръ 135—136.—Контрастъ съ Петромъ 137.—Короткое торжество націоналистической реакціи 138—139.—Необходимость и возможность насильственного и личнаго характера реформы 139.—Отсутствіе препятствій со стороны духовенства и бюрократіи 140—141.—Безсильіе другихъ общественныхъ элементовъ 142—144.—Отношеніе Петра къ бюрократіи и боярству 144—145.—Изолированность Петра и выборъ сотрудниковъ 145—147.—Петръ опирается на гвардейское дворянство 147—149.—Равнища взглядовъ на личную роль Петра въ его реформѣ 149—150.—Его пониманіе задачъ и пріемовъ реформы 151—153.—Выѣшнее пониманіе европейской культуры 153—154.—Импульсивность воли и недисциплинированность мысли, какъ препятствія для обдуманнаго и сознательнаго отношенія къ собственной реформѣ 155—156.—Отсутствіе плана не замѣняется общей схемой (безопасность—правосудіе) 156—157.—Не замѣняется и чувствомъ служебной дисциплины 157—158.—Результатъ: экспериментированіе на удачу и отрывочность отдѣльныхъ усилій 158—159.—Отраженіе этихъ чертъ на созданіи арміи, флота, Петербурга 159—162.—Выводъ 162—163.—Расколъ, какъ готовое орудіе націоналистической реакціи 163.—Отсутствіе принципиальной основы для разогласія съ никоніанствомъ 163—165.—Колѣбанія массы 165—166.—Реформа Петра даетъ принципиальную основу націоналистическому протесту и отталкиваетъ массу въ лагерь старовѣровъ 166—167.—Недовольство распространяется повсемѣстно 167—169.—Отсутствіе въ расколѣ соціальнаго элемента 170.—Попытка союза соціальной оппозиціи съ религіозною на Дону въ 1688 г. и ея неудача вслѣдствіе разнородности взглядовъ и цѣлей 170—173.—Стрѣльцы возобновляютъ попытку 173—174.—Новая формула націонализма 174—175.—Послѣдняя неудачная попытка сглаженія религіозной оппозиціи съ казачествомъ въ Астрахани 1705 г. 175—176.—Молчаливая оппозиція «родословныхъ людей» 176.—Связи съ царевичемъ Алексѣемъ 177. Критика выѣшней и внутренней политики Петра съ точки зрѣнія классовыхъ интересовъ дворянства и знати 178—181.

ВВЕДЕНИЕ.

Развитіе социальнаго самосознанія—предметъ третьей части «Очерковъ».—Односторонность пониманія «народнаго самосознанія» у нѣкоторыхъ предъидущихъ писателей.—Различіе въ «народномъ самосознаніи»—«національнаго» и «общественнаго».—Ошибочность стараго пониманія «національности».—Современное ученіе объ отношеніи національности къ «расѣ».—Вопросъ о зависимости ея отъ географическихъ условій.—Національность—понятіе социальное.—Психическое взаимодействіе—основа социальныхъ явленій вообще и національности въ частности.—Языкъ—какъ органъ психическаго взаимодействія.—Измѣнчивость языка.—Религія, какъ символъ національности.—Національное сознаніе отчасти само создаетъ свое содержаніе.—Раннія стадіи въ развитіи національнаго самосознанія.—Періодъ военной борьбы за формірованіе націи.—Соотвѣтствующая ему стадія національнаго самовозвеличенія; ея религіозная санкція и социальное значеніе послѣдней.—Условія, опредѣляющія направленіе и степень дальнѣйшаго развитія общественнаго самосознанія.—Происхожденіе, распространеніе и результаты критическаго возвращенія.—Отношеніе сказаннаго къ темъ третьей части «Очерковъ».

Въ двухъ первыхъ томахъ «Очерковъ по исторіи русской культуры» мы имѣли дѣло, главнымъ образомъ, съ стихійными или полусознательными историческими процессами, развитіе и общій ходъ которыхъ менѣе всего опредѣлялись сознательнымъ выборомъ или рѣшеніемъ общества или его представителей. Мы прослѣдили каждый изъ этихъ процессовъ до конца и могли убѣдиться, что всѣ они становятся, однако же, болѣе сознательными по мѣрѣ приближенія къ современности.

Та или другая степенъ сознательности есть, конечно, во всякомъ социальномъ процессѣ, такъ какъ всѣ социальные явленія происходятъ въ психической средѣ. Но «общественное» самосознаніе предполагаетъ наличность извѣстнаго механизма, посредствомъ котораго индивидуальная мысль становится общественной. Чѣмъ этотъ механизмъ совершеннѣе, тѣмъ быстрѣе происходитъ эта передача, и тѣмъ скорѣе и цѣлесообразнѣе реагируетъ общественная мысль на получаемые ею импульсы. Напротивъ, чѣмъ механизмъ передачи примитивнѣе, тѣмъ болѣе отстаетъ моментъ передачи отъ момента усвоенія, тѣмъ болѣе, слѣдовательно, является запоздалымъ усвоенный общественнымъ самосознаніемъ результатъ, тѣмъ труднѣе замѣнить этотъ результатъ другимъ, новымъ въ общественномъ сознаніи, и тѣмъ труднѣе сдѣлать изъ него какое-либо практическое приложеніе къ окружающей дѣйствительности. Такимъ образомъ, степень соответствія между дѣйствительностью и ея отраженіемъ въ общественномъ сознаніи, можетъ быть чрезвычайно разнообразна, а при неразвитости механизма для

передачи и усвоения общественной мысли—бываетъ обыкновенно крайне низка. Вотъ почему, хотя наличность и непрерывность общественнаго самосознанія есть социальный фактъ, не подлежащій никакому сомнѣнію, но было бы верхомъ заблужденія ограничивать изученіе социальныхъ процессовъ областью общественно-сознаваемого и тѣмъ большей ошибкой было бы искать у этого общественнаго самосознанія отвѣтовъ на научные вопросы о причинахъ тѣхъ или другихъ социальныхъ явленій.

Уже изъ только что сказаннаго видно, что общественное самосознаніе само есть одно изъ такихъ социальныхъ явленій, находящееся въ неразрывной связи съ стихійными процессами, изучавшимися выше и, подобно имъ, подлежащее закономерному объясненію. Передъ историческимъ трибуналомъ оно не можетъ фигурировать не только въ роли судьи или адвоката, но даже и въ роли простого свидѣтеля, призваннаго констатировать факты: оно является скорѣе объектомъ разбирательства, и его дѣянія должны быть установлены, взвѣшены и оцѣнены при помощи данныхъ и приемовъ, независимыхъ отъ его собственныхъ показаній.

Эта точка зрѣнія диаметрально противоположна той, съ которой очень часто трактовалась исторія «народнаго самосознанія». Самый этотъ терминъ слишкомъ долго оставался монополіей создавашаго его мировоззрѣнія, по духу котораго всѣ вопросы національной жизни должны были рѣшаться простой справкой съ тѣмъ, что говоритъ или какъ думаетъ объ этомъ «народное самосознаніе». Содержимое народнаго самосознанія, рѣшавшее, въ послѣдней инстанціи, важнѣйшіе вопросы народной жизни, считалось при этомъ неподлежащимъ анализу: оно было дано искони, отъ вѣка вложено въ сознававшій себя народъ.

Предметомъ подобнаго «самосознанія» являлся, по необходимости, сложившійся въ прошломъ общественный типъ: и ссылка на «народное самосознаніе» получала смыслъ защиты этого традиціоннаго типа отъ всякихъ покушеній на его измѣненіе. Дѣйствительно, только таково—т.-е. анахронично и традиціонно—и могло быть содержимое «народнаго сознанія» въ періодъ отсутствія всякихъ пѣлесообразныхъ приспособленій для выработки общественной мысли. Въ народномъ сознаніи, по закону контраста, запечатлѣвалось преимущественно то, что составляло особенность, отличие данной національности отъ сосѣднихъ, и этотъ *национализмъ* переносился изъ области внѣшней политики въ область внутренней. Однако, дальнѣйшія усовершенствованія въ процессѣ выработки общественной мысли должны были привести, рано или поздно, къ измѣненію содержанія «народнаго самосознанія». Изъ «*национальнаго*» оно должно было сдѣлаться «*общественнымъ*»—въ смыслѣ большаго вниманія къ внутренней политикѣ, лучшаго пониманія требованій современности въ этой области и болѣе активнаго отношенія къ этимъ требованіямъ.

Такимъ образомъ, только что отмѣченные два оттѣнка въ содержаніи

«народнаго самосознанія» знаменуютъ собою, въ то же время, два последовательныхъ момента въ развитіи этого самаго содержанія. Национальное самосознаніе является, при этомъ, психологически и хронологически, первымъ моментомъ, а общественное самосознаніе—вторымъ. И носителями того и другого являются не однѣ и тѣ же общественныя группы. Простая справка съ современнымъ народнымъ самосознаніемъ наиболее развитыхъ странъ Европы покажетъ, что хранителями національнаго самосознанія являются группы, программа которыхъ имѣетъ цѣлью сохраненіе остатковъ прошлаго, тогда какъ выразителями общественнаго самосознанія становятся другія группы, занятыя преимущественно устройствомъ лучшаго будущаго. Естественно, что при такой дифференціаціи программъ—«національное самосознаніе» представляется съ характеромъ болѣе или менѣе традиционнымъ, тогда какъ «общественное самосознаніе» имѣетъ характеръ по преимуществу реформаторскій.

Представленіе о національности, какъ о чемъ то традиционномъ, естественно повело, при недостаткѣ научныхъ свѣдѣній, къ мнѣнію, будто бы «національность» есть нѣчто неизмѣнное, отъ самаго начала данное, неразрывно связанное съ плотью и кровью народа, съ его физической организаціей. Такое мнѣніе могло держаться, однако, лишь до тѣхъ поръ, пока наши свѣдѣнія объ исторіи народовъ ограничивались предѣлами исторически-извѣстнаго, т. е. самаго короткаго періода исторіи жизни человѣчества. Чѣмъ больше наука углубляется въ доисторическую тьму, тѣмъ яснѣе становится, что, въ сущности, современная «національность» есть самый поздній изъ продуктовъ исторической жизни: и то, что говоритъ объ этомъ современная антропология и доисторическая археология, сполна подтверждается выводами современныхъ социологовъ.

Прежде всего, надо считать безвозвратно прошедшимъ то время, когда можно было искать неизмѣнной основы національности въ естественно-историческомъ понятіи «расы». Не говоримъ уже о томъ, что чистую «расу» можно въ настоящее время встрѣтить лишь тамъ, гдѣ есть искусственный подборъ, и что на свободѣ, въ природѣ, мы встрѣчаемъ лишь смѣшанныя расы, причемъ процессъ смѣшенія мы должны возводить къ самымъ первымъ временамъ существованія человѣчества. Но даже если мы возьмемъ вторичные продукты этихъ древѣйшихъ смѣшеній, все еще доисторическія «расы», отличающіяся большими или меньшими преобладаніемъ извѣстныхъ анатомическихъ и физиологическихъ признаковъ (длиннаго или широкаго черепа, высокаго или низкаго роста, круглой или овальной формы, а также темнаго или свѣтлаго цвѣта волосъ и глазъ), то мы увидимъ, что, во-первыхъ, самые эти признаки, по всей вѣроятности, не оставались неизмѣнными на протяженіи исторіи (особенно ростъ и цвѣтъ волосъ и глазъ), а во-вторыхъ даже и самыя позднія изъ такихъ физиологи-

чeskихъ измѣненій все-таки совершились до образованія «національностей», такъ какъ современныя національности объединяютъ въ себѣ людей самого разнообразнаго физическаго строевія, т. е. самыхъ чуждыхъ другъ другу расъ. Съ другой стороны, одна и таже первоначально «раса»—служить въ настоящее время физическимъ матеріаломъ для самыхъ разнообразныхъ національностей, не имѣющихъ между собой ничего общаго. Такъ, антропологи все рѣшительнѣе приходятъ къ выводу, что длинноголовая раса составляла древнѣйшее населеніе Европы, родственное африканскому и отодвинутое впоследствии на сѣверъ и на югъ Европы пришедшей изъ Азии короткоголовой расой, вѣрзавшейся клиномъ въ среду этого старѣйшаго населенія. Между тѣмъ, теперь обѣ расы безразлично входятъ въ составъ англійской, французской, нѣмецкой и итальянской національности; а потомки первобытныхъ длинноголовыхъ оказываются эскимосами въ полярныхъ странахъ, скандинавами въ сѣверной, испанцами и итальянцами въ южной Европѣ. И такъ, говорить о «расовомъ» различіи національностей въ наше время было бы непозволительнымъ анахронизмомъ, свидѣтельствующимъ только о недостаточномъ знакомствѣ съ современнымъ состояніемъ науки.

Гораздо больше, чѣмъ «кровь», въ созданіи современныхъ національностей должна была участвовать «природа», окружающая обстановка, т. е. главнымъ образомъ климатъ, затѣмъ почва и другія географическія условія. Было время, когда этимъ условіямъ приписывалась главная роль въ процессѣ физическаго преобразованія типа, въ превращеніи, наприм., низкаго роста въ высокій или темнаго цвѣта въ свѣтлый. Теперь и въ этомъ отношеніи происходитъ нѣкоторая реакція, выдвигающая для объясненія новыхъ разновидностей не столько климатъ, сколько тотъ же извѣстный намъ процессъ смѣшеній. Мы не можемъ вдаваться здѣсь въ подробности этого спора, до сихъ поръ еще не конченнаго и не приведшаго къ вполне ясному результату. Для нашей цѣли важно отмѣтить, что и сколько-нибудь видные результаты воздѣйствія природы все еще лежатъ внѣ тѣхъ хронологическихъ предѣловъ, къ которымъ мы можемъ отнести происхожденіе современныхъ «національностей». То же самое придется, вѣроятно, сказать и о психо-физиологическихъ различіяхъ народовъ, сложившихся подъ климатическими и др. географическими вліяніями. Въ популярной рѣчи мы постоянно говоримъ о «южномъ» или «сѣверномъ темпераментѣ» той или другой національности или различныхъ частей одной и той же національности. Но уже самая эта терминологія показываетъ, что подобныя отличія темпераментовъ мы не ставимъ ни въ какую связь съ національностями: и дѣйствительно, напр., «южный темпераментъ» есть свойство, которое сближаетъ въ одну группу представителей самыхъ разнообразныхъ національностей Европы: испанцевъ, итальянцевъ, грековъ, жителей южной Германіи, Франціи, Россіи и т. д.

Чему же обязаны «национальности» своимъ происхожденіемъ, если «кровь» совѣтъ не участвовала, а «природа» только отчасти участвовала въ ихъ созданіи? Въ противоположность прежнимъ толкованіямъ, необходимо настойчиво подчеркивать, что «национальность» есть понятіе не естественно-историческое и не антропогеографическое — а чисто *соціологическое*.

Современные соціологи спорятъ о томъ, какой основной признакъ отдѣляетъ соціальное явленіе отъ не-соціального. Но среди этихъ споровъ можно, какъ кажется, уловить общій центръ, къ которому тяготеютъ различныя предложенныя соціологами объясненія того, что слѣдуетъ понимать подъ соціальнымъ явленіемъ. Можно считать прежде всего окончательно выясненнымъ тотъ пунктъ спора, на которомъ самая возможность выдѣленія специфически-соціальныхъ явленій отъ явленій сосѣднихъ наукъ подвергались сомнѣнію. Ни къ чистой *механикѣ*, ни къ частой *біологіи* свести объясненія соціальныхъ явленій не удалось, и если неясна еще граница между *психологіей* и соціологіей, то только потому, что чисто-индивидуальная психологія оказывается все болѣе и болѣе нераздѣльной отъ соціальной, такъ что, въ концѣ концовъ, рискуетъ окончательно раствориться въ послѣдней. Это не значитъ еще, конечно, чтобы мы готовы были принять существованіе нѣсколько мистической «коллективной души». вмѣстѣ съ ея защитниками. Напротивъ, индивидуальное сознаніе, несомнѣнно, является единственнымъ носителемъ коллективнаго сознанія—и при томъ до такой степени, что мы не знаемъ, что осталось бы въ немъ, еслибы исключить изъ него все, принадлежащее этому послѣднему.

Правда, Гиддингсъ, со свойственной ему схематичностью, пробовалъ отдѣлить индивидуальную психологію, какъ «науку объ ассоціаціи идей» отъ соціологіи, какъ «науки объ ассоціаціи умовъ». Но здѣсь, какъ часто бываетъ у этого писателя, различіе могло быть проведено только *in abstracto*. Гиддингсъ слишкомъ глубокой соціологъ, чтобы не признавать, *in concreto*, что безъ «ассоціаціи умовъ» самая «ассоціація идей» не могла бы развиваться до той степени, на которой становится возможнымъ, при помощи языка, отдѣленіе общихъ понятій отъ представленій и сочетаніе ихъ въ предложенія. Нельзя не принять свѣтлой мысли Гиддингса, что эта ступень развитія, на которой человѣкъ сдѣлался *человѣкомъ*, достигнута уже какъ результатъ могущественнаго дѣйствія соціальной группировки, т. е. что общественная жизнь явилась необходимымъ предварительнымъ условіемъ, объясняющимъ самое появленіе языка и достиженіе соотвѣтствующей ступени психическаго развитія индивидуума. Но, принявъ эту мысль, мы тѣмъ самымъ приобретаемъ надежную почву для отысканія кореннаго признака отдѣляющаго соціальныя явленія отъ не-соціальныхъ. Соціальная группировка съ одной стороны предполагаетъ, а съ другой сама создаетъ извѣстныя средства психологическаго взаимодѣйствія. Такимъ

образомъ, *психическое взаимодействие умовъ* со всѣми приемами и результатами этого взаимодействия является основной чертой, отличающей новую группу явленій, социальную, отъ всѣхъ другихъ.

Правда, только что—данное опредѣленіе особенности социальныхъ явленій казалось многимъ социологамъ еще чрезчуръ общимъ, и они яскали другого, болѣе частнаго. Такъ, напр., одинъ изъ *приемовъ* психического взаимодействия, именно подражаніе, послужилъ выдающемуся французскому социологу Тарду основаніемъ для цѣлой социологической системы. Несомнѣнно, однако, что это только *одинъ* изъ приемовъ, и что самая характеристика его, какъ односторонняго «подражанія», предполагаетъ слишкомъ рѣзкое различіе между тѣмъ, кто подражаетъ, и тѣмъ, кому подражаютъ. Психическое взаимодействие опредѣлено здѣсь слишкомъ узко; и понятно, что на такомъ односторонне-формулированномъ принципѣ—могла быть построена лишь односторонняя же теорія. Съ другой стороны, одинъ изъ *результатовъ* психического взаимодействия, «сознаніе принадлежности къ одному и тому роду», былъ выдвигнутъ, какъ коренной признакъ общественной ассоціаціи, Гиддингсомъ. Односторонность такой формулировки, какъ исключительно субъективной, оставляющей въ сторонѣ объективную сторону, такъ сказать, движущую пружину явленія, была уже указана Гиддингсу Тардомъ. Нѣмецкій ученый Штаммлеръ хотѣлъ обратить преимущественное вниманіе изслѣдователей на *цѣль* всякаго социального взаимодействия, и призвалъ *единственной* такою цѣлью—стремленіе къ установленію извѣстныхъ правовыхъ нормъ взаимныхъ отношеній. Но и это опредѣленіе коренного признака социальныхъ явленій сводится къ одной изъ разновидностей психического взаимодействия и не исчерпываетъ его вылифъ, какъ уже замѣтилъ Штаммлеру одинъ изъ его нѣмецкихъ рецензентовъ. Какъ бы то ни было, всѣ названные социологи сходятся въ одномъ: идея психического взаимодействия лежитъ въ основѣ всѣхъ ихъ опредѣленій. И даже Гумпловичъ, проводящій рѣзкую границу между психическими и социальными явленіями, и считающій возможнымъ въ основу социологическаго объясненія положить только социологическій же фактъ (принявъ за элементарную единицу социального явленія не индивидуума, а извѣстную социальную группу),—даже Гумпловичъ вынужденъ былъ—отдѣлить явленія психического взаимодействия (языкъ, религію, правы, обычаи и т. д.), въ особую группу—явленій «социально-психическихъ». При болѣе широтѣ взгляда онъ долженъ былъ бы отнести сюда и тѣ явленія (социальная группа, государство), которыя онъ отводитъ въ особую рубрику—явленій чисто «социальныхъ».

Легко замѣтить, что ни одна изъ перечисленныхъ формулировокъ не исключаетъ другой—и не исключаетъ также возможности новыхъ формулировокъ подбнаго же рода, т. е. основанныхъ на одномъ и томъ же коренномъ признакѣ—психического взаимодействия. Уже изъ одного этого можно было бы заключить, что всѣ эти формулировки грѣшатъ на столько ошибочностью, сколько неполнотой и односторонностью.

Для нашей цѣли, т. е. для выясненія понятія національности какъ чисто соціального, достаточно остановиться на общемъ, включающемъ все другія опредѣленія соціальныхъ явленій,—какъ явленій психическаго взаимодействія. Национальность есть соціальная группа, располагающая такимъ единственнымъ и необходимымъ средствомъ для непрерывнаго психическаго взаимодействія, какъ языкъ, и выработавшая себѣ постоянный запасъ однообразныхъ психическихъ навыковъ, регулирующихъ правильность и повторяемость явленій этого взаимодействия. Изъ этого опредѣленія сама собой вытекаетъ важность языка для національности. Можно даже сказать, что языкъ и национальность—это понятія если не тождественныя, то вполне покрывающія одно другое. Предѣлы одного—тождественны съ предѣлами другого. Даже продолжительное раздѣленіе одноязычной группы между различными политическими организаціями не можетъ уничтожить въ ея членахъ «сознанія рода», пока уцѣлѣлъ языкъ; точно также и разноязычныя соціальныя группы не могутъ даже при продолжительномъ сожительствѣ внутри одной политической группы слиться въ одну національность, пока не слились ихъ языки. «Тотъ, кто говоритъ на двухъ языкахъ, есть измѣнникъ»,—это политическое правило первобытныхъ племенъ какъ нельзя лучше подчеркиваетъ важность, которую инстинктивно придавала единству языка государственная мудрость того времени. А борьба за государственный языкъ, какъ за самое могущественное средство сліянія съ господствующей національностью, и отчаянное противодѣйствіе, которое оказываютъ этому національныя меньшинства въ разныхъ странахъ Европы, напоминаютъ намъ, что и до нашего времени тѣснѣйшая связь языка и національности признается основной аксіомой не въ однихъ только соціологическихъ трактатахъ. И самая напряженность, которой достигаетъ борьба за языкъ въ наше время (напр. въ Турціи или Австріи), доказываетъ, что обѣ борющіяся стороны считаютъ результатъ борьбы нерѣшимымъ и вполне зависящимъ отъ ихъ сознательныхъ усилій. На самомъ дѣлѣ, языкъ, этотъ коренной признакъ національности, оказывается далеко не прочнымъ ея достояніемъ. Два или три поколѣнія, при благоприятныхъ условіяхъ, могутъ быть достаточны, чтобы превратить одну «национальность» въ другую. На нашихъ глазахъ цѣлыя области, напр. Македонія, подвергаются этому «соціологическому» эксперименту. Пишущій эти строки могъ лично наблюдать, какъ въ турецкихъ областяхъ армяне, греки и славяне превращались въ турокъ, (въ Малой Азіи), болгары въ «грековъ» и обратно въ болгаръ, тоже и албанцы; при благоприятныхъ условіяхъ, напр. для сербской пропаганды въ Македоніи, нѣтъ ничего мудренаго, что часть македонцевъ превратится въ «сербовъ» прежде, чѣмъ славясты успѣютъ доказать, что ихъ старый языкъ былъ «болгарскимъ». На нашихъ глазахъ такое превращеніе «болгаръ» въ «сербовъ» было достигнуто, въ какіе нибудь двадцать

цать лѣтъ въ отторгнутыхъ отъ болгарскаго племени пограничныхъ областяхъ. И всѣ эти быстрыя пережѣны достигались съ помощью самаго простаго средства: забвенія своего стараго языка и употребленія новаго. Итакъ, языкъ,—этотъ основной и наиболѣе существенный признакъ національности, носитель всѣхъ связанныхъ съ ея полнѣе ассоціацій,—оказывается явленіемъ въ высшей степени хрупкимъ и преходящимъ. Нѣтъ ничего удивительнаго, что население Европы, съ древнѣйшихъ временъ пережившее множество завоеваній и смѣшеній, могло много разъ пережѣнить свой языкъ, оставаясь въ то же время антропологически тѣмъ, чѣмъ было и прежде: это наблюденіе окончательно разъясняетъ, почему нельзя искать никакого соответствія между языкомъ (а слѣдовательно и національностью) и «расой».

То, что сказано о языкѣ, тѣмъ болѣе вѣрно по отношенію къ другимъ явленіямъ, представляющимъ изъ себя не орудіе и не средство психическаго взаимодействія, а его результаты. Въ національномъ самосознаніи, напр., религія является часто столь же существенной, и представляется столь же коренной и исконной чертой національности какъ и языкъ. Въ данномъ случаѣ, однако, опять голосъ самосознанія можетъ ввести исслѣдователя въ заблужденіе. Липа, жившія нѣкоторое время на Балканскомъ полуостровѣ, могутъ свидѣтельствовать, напр., какое огромное значеніе имѣетъ религія въ христіанскихъ областяхъ остающихся подъ турецкой властью, и какъ равнодушно относится къ той же религіи населеніе областей, только что добившихся національной независимости. Явленіе это, повторявшееся не разъ и въ прошломъ, можетъ свидѣтельствовать объ одномъ: религія въ подобныхъ случаяхъ, очевидно, дѣйствовалась не по внутреннему своему значенію, а какъ символъ соціальной обособленности исповѣдующаго ее населенія. Соціальная роль религіи въ этихъ случаяхъ можетъ быть огромна, и въ то же время вѣроисповѣдное ея значеніе сводится къ нулю.

Итакъ, все существенное содержаніе «національнаго самосознанія» при болѣе внимательномъ разсмотрѣніи оказывается вовсе не заимствованнымъ изъ реальныхъ свойствъ національности. Эти реальныя свойства анатомическія, физиологическія и т. д., остаются нетронутыми и, въ предѣлахъ одной и той же національности, очень различными. Національное самосознаніе выводитъ свою постройку надъ этимъ фундаментомъ, не обращая никакого вниманія на его распланировку, и весь свой матеріалъ беретъ изъ самого себя. Тоже самое психическое взаимодействие, которое составляетъ необходимое условіе національнаго сознанія, въ концѣ концовъ служитъ ему для распространенія выработаннаго этимъ сознаніемъ, обыкновенно, въ рѣзкихъ, лапидарныхъ чертахъ, понятія о самомъ себѣ, т. е. объ отличіяхъ національнаго типа. Нечего и говорить, что этими отличіями оказываются тѣ, которыя запечатлѣваются, какъ такія, въ національномъ сознаніи. А такъ какъ